

Quand l'eurosepticisme mène au conspirationnisme



Une partie des tenants du « non » à la Constitution européenne a développé, durant la campagne référendaire, des arguments de nature « conspirationnistes », Étienne Chouard en premier lieu. [Sur son site](#), créé pour l'occasion, le petit prof en informatique de Marseille s'est fait le héraut du « non » en clamant que le traité constitutionnel européen visait à mettre en place une dictature, pas moins. Une bonne partie de la gauche extrême (et de la droite extrême) a aussi joué sur le rejet des « élites » qui, bien sûr, ne peuvent que comploter dans le dos du citoyen, innocente brebis, en vue d'accomplir leurs buts invouables. L'antilibéralisme, qui n'est souvent que le nouveau nom de l'antiaméricanisme, se nourrit de cette paranoïa. « On » nous ment, « on » nous veut du mal, « on » veut nous mettre au chômage. Le "on" est au choix, l'Europe, les États-Unis, le libéralisme, le capital.

Je suis heureux de découvrir que la boucle est désormais bouclée, plusieurs tenants du « non » de gauche soutenant désormais officiellement les thèses conspirationnistes défendues notamment par Thierry Meyssan à propos des attentats du 11 septembre 2001 : en résumé, les attentats ont été organisés par les Américains eux-mêmes, voire n'ont tout simplement pas eu lieu ! Le lièvre a été levé par le Nouvel Observateur daté du 18 septembre. Sur le site de Chouard, on trouve un lien avec une interview de l'animateur du « Réseau Voltaire » ainsi présenté :

Thierry Meyssan : « Il faut arrêter les processus de diabolisation : désintoxiquez-vous ! Retrouver l'esprit critique »

"Passionnante interview donnée au site reopen911.info".

« Je ne sais pas si les États-Unis ont simplement laissé faire les attentats ou s'ils les ont déclenchés », déclare au NO ce noniste de choc qui prédisait une « guerre civile » si le traité de Lisbonne était ratifié en France sans référendum. « Ce que je sais c'est que les plus gros mensonges passent comme une lettre à la poste. Pour les dirigeants américains, 3000 personnes, ça compte pour rien : les gens ne sont que de la merde sous leurs chaussures. Ce que dit Thierry Meyssan, un homme intelligent et très cultivé, devrait être débattu et analysé par les journalistes, au lieu de se trouver

balayé par un canon à merde, dont Bigeard est aussi la victime ». Subtil et raffiné, non ? Tout y est : antiaméricanisme primaire, méfiance à l'égard des médias menteur, mépris des élites.

[Bellaciao](#), le site participatif de la gauche antilibérale, tout aussi hystériquement anti-européen que Chouard et qui trouve que la LCR est aligné sur Sarkozy, c'est dire— et dont je suis une tête de Turc régulière —, y va aussi de son soutien aux thèses conspirationnistes (par exemple [ici](#) ou [ici](#)), tout comme le site [Agoravox](#) qui prétend faire de chaque citoyen un journaliste (un exemple [ici](#)) ... À pleurer de bêtise. Mais je ne dirais pas comme Desproges : « Étonnant, non » ?

Rédigé le 24/09/2008 à 20:25 dans [analyse](#) | [Lien permanent](#)

Commentaires



Med a dit...

Je trouve particulièrement savoureux qu'ils fassent appel à l'esprit critique alors que toute leur pseudo-analyse en manque totalement. Et je ne parle pas des erreurs de base de physique qu'ils commettent. C'est très amusant quand on a eu des cours sérieux en mécanique des structures, métallurgie et tout. Ça me ferait beaucoup rire s'ils n'avaient pas réussi à embobiner des gens naïfs bien malheureusement.

[Répondre 24/09/2008 à 20:35](#)



[NoOnelsInnocent](#) a dit...

Vous oubliez les conspirationnistes pro-européens, et pas les moindres. Un exemple : Jean-Paul Jouyet, secrétaire d'État aux Affaires européennes s'inquiétait des "ennemis puissants" et souhaitait "étudier la possibilité" d'une ingérence étrangère dans le processus de ratification irlandais...

<http://www.lesmotsontunsens.com/jean-pierre-jouyet-evoque-un-complot-anti-traite-de-lisbonne>

[Répondre 24/09/2008 à 20:40](#)



[NoOnelsInnocent](#) a dit...

Etienne Couard, "le petit prof en informatique de Marseille"...

Bizarre cette façon de rajouter des "diminutifs" de façon grassement partisane pour un "grand" journaliste...

Oulaaa... je vais me faire taxer de "petit" conspirationniste là ?

:-)

[Répondre 24/09/2008 à 20:47](#)



Qui-Dame a dit...

"Les" eurosceptiques,"les" eurosceptiques...De quel droit cet article défini?"certains" eurosceptiques sans doute, en tout cas pas moi. Il est vrai que je ne suis peut-être pas à classer parmi les eurosceptiques, mais plutôt parmi les europhobes assumés.

[Répondre 24/09/2008 à 20:50](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Nooneisinnocent: Jouyet avait raison. Le Parlement européen a demandé aujourd'hui une enquête sur la provenance des fonds de la campagne du "non" en Irlandais. Car il semble bien que ça pue. Et cela devrait vous réjouir: les fonds seraient...américains.

Sur le "petit prof": au tout début, le brave Chouard se donnait comme titre: "Professeur de droit" à Marseille. J'ai mis beaucoup de temps à le retrouver, "professeur de droit" étant une appellation contrôlée. Quelle surprise lorsque j'ai découvert qu'il n'avait strictement aucune compétence dans le domaine juridique (ce qui ne veut pas dire qu'il n'a pas le droit d'être contre le traité). "Petit prof", ça renvoie à ça. Et vu sa production, je me dis que la charge de travail dans l'enseignement n'est pas très élevée. Moi, c'est mon boulot.

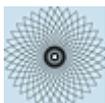
[Répondre 24/09/2008 à 20:54](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Qui-Dame: vous avez raison, je change le titre trop général.

[Répondre 24/09/2008 à 20:56](#)



Med a dit...

@NoOnesInnocent

« Etienne Couard ». Lapsus révélateur. ;)

[Répondre 24/09/2008 à 21:00](#)



[NingúnOtro](#) a dit...

Chère ami J4M,

Au moment où tout le monde est occupé à trouver des pailles dans les yeux d'autrui, c'est bien à vous, "grand" journaliste, d'aller les chercher dans les yeux d'un "petit prof".

C'est pour quand, le regard dans le miroir et la photo de la poutre?

[Répondre 24/09/2008 à 21:07](#)



FPM a dit...

Quel beau appât à trolls ce post :-)

Les conspirationnistes du 9-11 sont-ils anti-européens ? Mais sont-ils soutenus (payés ?) par les Américains, dont on sait bien qu'ils ont la perfidie de subventionner des mouvements les plus exotiques pour attirer les extrémistes, et ensuite les manipuler ? Ou bien faut-il voir la patte de l'ours russe, qui voudrait affaiblir l'UE pour mieux la dévorer ?

Ou les deux ? Avec le soutien des Chinois ?

(je cours m'acheter une aspirine).

[Répondre 24/09/2008 à 21:08](#)



sumac a dit...

Etienne "Couard"! lapsus révélateur NoOnesInnocent (-: // ;o)

J'attends avec impatience la réaction de certain(e)s à cet excellent billet.

Rétrospectivement, on voit bien à quel niveau se situaient les arguments avancés lors du TCE par Chouard et consort.

Pour reprendre la discussion ébauchée sur un autre fil, la gauche responsable n'a rien à faire avec de tels zigotos.

[Répondre 24/09/2008 à 21:11](#)



[W. Nepigo](#) a dit...

Jean:

vous tenez tellement que ça à gérer du commentaire débile jusqu'à trois heures du matin? Parce qu'avec des papiers aussi subtils que ça, mettant Chouard, Meyssan, le 11 septembre et les nonistes dans le même panier, c'est garanti...

(un des articles de ballacio que vous mentionnez n'est pas "conspirationniste" - les complots, ça existe, et le plus banal de tous est le corporatisme professionnel, vous devriez être bien placé pour le savoir - mais relate le renvoi de deux journalistes de France 24 pour avoir justement organisé un débat sur ces "théories du complot" contre l'avis de leur direction).

[Répondre 24/09/2008 à 21:14](#)



cachev a dit...

C'est obsessionnel, chez vous, de décréter que les gens ayant voté non se trouvent systématiquement derrière chaque délire. Il y a un côté "on vous ment" qui est à peu près dans la même veine que celui que vous dénoncez, à savoir une attitude consistant à décrédibiliser les individus plutôt que de poser le problème de fond (à savoir quel vivre ensemble européen veut-on créer ?).

Pour info, le dernier à avoir repris l'idée du 11/09 fictif est un comique troupier papiste assez proche de l'actuel leader de la majorité ; majorité qui a fourni le principal bataillon du oui.

[Répondre 24/09/2008 à 21:26](#)



Nicolas TAVERNIER a dit...

oh non Jean Quatremer, pas de sous-entendus sur la charge de travail dans l'enseignement, pas vous ! ne désespérez pas les profs de gauche europhiles !

[Répondre 24/09/2008 à 21:33](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A W.Nepigo et Cachev: pas d'accord avec vous: savoir d'où parlent ces eurosceptiques n'est pas un détail sans importance. Toute la mécanique du "non" est là: on nous cache quelque chose, donc c'est non. En Irlande, cela a fonctionné de la même façon. Vous saviez, vous, que Chouard, Bellacio et Agoravox étaient conspirationnistes? Pas moi.

A W.Nepigo: j'ai été un peu vite. Alors prenons celui-ci: <http://bellacio.org/fr/spip.php?article63617>
Il y en a plein d'autres...

[Répondre 24/09/2008 à 22:00](#)



pastel a dit...

Il y a une il y a qq semaines une excellente émission à ce sujet (je me souviens plus du nom de l'émission, ça passe tous les mercredis). On y retraçait clairement les sources de ces thèses - l'extrême droite antisémite américaine.

Dans ce contexte il a aussi été question des dérives de l'Internet et Agoravox y figurait en premier plan. Un système totalement arbitraire et dépourvu de tout professionnalisme et déontologie, dirigé par des gens qui se présentent comme des Robin des Bois mais qui se font tout simplement un beau pactole... Franchement, l'imposture se porte toujours aussi bien.

[Répondre 24/09/2008 à 22:05](#)



TyrandO a dit...

Chouard, prof. d'informatique ?

Mouhahahah...

Prof. de bureautique plutôt ! Et avec uniquement des logiciels propriétaires.

Le code source html de ses pages est généré avec MS Word 11 et il n'y a même pas de déclaration DOCTYPE sur sa page ! Le respect des protocoles du W3C dépasse ses capacités intellectuelles ?

Quant à la validité de son code : 22 493 erreurs ! Une véritable boucherie !

[Répondre 24/09/2008 à 22:13](#)



Roger Jolly a dit...

J4M,
les américains eux-mêmes n'ont pas attendu "le petit prof d'informatique" ni Meyssan pour développer ces thèses. Vous le savez bien et vous connaissez comme tout le monde la méfiance des citoyens américains à l'égard de leur état fédéral. L'internet en est garni. Vous remarquerez que l'administration Bush n'a pas non plus fourni tous les efforts non plus pour dissiper les doutes malsains. Il est question d'enregistrements de caméras de surveillance non rendus publics notamment. Pour le reste d'assurances contractées au dernier moment, d'immeubles qui s'écroulent tout seuls, d'avions militaires en vadrouille, etc etc et j'en passe.

Votre scoop, bof bof.

Qu'est-ce que vous essayez de prouver à la face du monde, J4M ? Que les nonistes sont des cons , des

fachos, des paranoïaques, etc ? Si ça peut vous faire plaisir... Vous êtes pathétique.

[Répondre 24/09/2008 à 22:13](#)



gabrielle a dit...

L'émission belge du mercredi c'est "Questions à la Une" de Jean-Claude Defossé.

[Répondre 24/09/2008 à 22:15](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Roger Jolly: sans commentaire.

[Répondre 24/09/2008 à 22:19](#)



Kastals a dit...

Au moment où le président Sarkozy dénonce les méfaits de l'ultralibéralisme à la tribune de l'assemblée générale de l'ONU, au moment où les élus démocrates dénoncent les délinquants à la tête des grandes institutions financières aux USA, il en est un qui depuis Bruxelles défend vaillamment et courageusement le système et les hommes (qui, comme chacun sait, sont des philanthropes) Dire que Libération est de gauche est un euphémisme radical.
Merci pour les liens, très intéressants.

[Répondre 24/09/2008 à 22:22](#)



Patrick C a dit...

Comme d'autres, je vois un superbe appel à Troll dans cet article que j'approuve des deux mains. Juste pour aller plus loin, il est toujours amusant de voir que les principaux nonistes, conspirationnistes et Cie ne laissent pas ouvert leurs commentaires sur leurs "blogs": étonnant, non?

[Répondre 24/09/2008 à 22:24](#)



varvalia lodenko a dit...

Mon pauvre Mr Quatremer, avec des textes de ce genre vous allez finir par bosser chez Charlie Hebdo! Je me demande même tout d'un coup si vous ne seriez pas le nègre de Philippe Val (ses éditos sont généralement dans la même veine que votre malheureux texte, un ramassis d'amalgames diffamatoire).

Votre haine de tout ce qui n'encense pas le libéralisme économique et l'oligarchie européenne ne vous fait pas honneur. C'est dommage, vos textes sont parfois intéressants ; vous vous tirez une balle dans le pied.

[Répondre 24/09/2008 à 22:42](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Puisque vous avez censuré mon message, je le ferais autrement.

Les événements hors normes, disons exceptionnels : l'assassinat de Kennedy , la mort de Marilyn Monroe etc...poussent les gens à imaginer des complots, des coups bas mystérieux parce que ils n'étaient pas présentait assez clairement dès le départ. En ce qui concerne les attentats du 11 septembre, les choses sont claires, mais il y aura toujours des gens qui ne croiront pas et les autres qui se feront du fric sur eux. Je connais des ouiouistes qui épousent la thèse de ce soit-disant complot. Donc votre raisonnement est un tantinet...faussé.

Vous même, vous ne croyez pas à l'attaque de l'Ossétie par la Géorgie, alors que toutes les sources le montrent. Vous voyez, comme on peut assez facilement plonger dans l'irrationnel...

Bien à vous
Léa

[Répondre 24/09/2008 à 22:51](#)



noël a dit...

@ JQM

Je suis d'accord avec vous sauf pour le titre: ce n'est pas l'euroscpticisme qui mène au conspirationnisme, c'est plutôt que les esprits gagnés par le conspirationnisme appliquent cette perception à tout: non seulement les Etats-Unis, mais aussi les médias, notre classe politique, les élites économiques, et naturellement les institutions européennes, tous nous mentent et ourdissent de noirs desseins...

Pour le reste, je partage la perplexité de W. Nepigo. Soit il faut mentionner brièvement cette info, soit en faire une note plus élaborée sur la tendance conspirationniste d'une partie des opposants à la construction européenne, mais en l'état votre texte ne servira guère que de défouloir.

[Répondre 24/09/2008 à 22:52](#)



jean the competition lawyer a dit...

et le paquet telecom alors?

[Répondre 24/09/2008 à 22:54](#)



pastel a dit...

Cette interview de Meyssan est effroyable et elle ne manque pas d'attirer une escadrille de cons prêts à croire ce qu'il dit. M. est soi-disant républicain dans la tradition radicale et héritier des Lumières, mais ami de Dieudonné aussi, et il a beaucoup d'estime et de respect pour Bruno Gollnisch (tient donc!).

Petit extrait, mais TOUT est comme ça "Je vous ai dit que je ne connais pas d'autres limites à mes alliances que celles voulues en leur temps par Jean Moulin pour créer le Conseil national de la Résistance. Je me sens donc proche du Hezbollah en tant que principal réseau de résistance au Proche-Orient. Jadis, Charles De Gaulle et la Résistance française étaient considérés comme « terroristes » par les médias de la collaboration et par le Reich ; aujourd'hui, Hassan Nasrallah et la Résistance libanaise sont considérés comme tels par la presse occidentale et par l'empire états-unien."

En gros Nasrallah = Jean Moulin et les USA = l'Allemagne nazi. Bon, il ne faut pas chercher plus loin, non. Ce qui est incroyable, c'est ce culot monstrueux qu'ont des fachos avérés comme Meyssan de se réclamer de la Résistance. Au fond, la définition de fascisme, n'est-ce pas "mouvement politique émanant de gens intelligents et pervers se nourrissant de la bêtise des masses"?

A mots à peine couverts, ce Monsieur nous avoue ensuite sa haine de Sarkozy. En gros, il est prêt à se rallier à tous les extrémistes, que ce soit en France ou à l'étranger, contre l'atlantisme et le sionisme de M. Sarkozy. Incroyable!

Enfin, selon ce disciple de Goebbels, il est plus facile pour un journaliste de critiquer M. Poutine en Russie que de critiquer M. Sarkozy en France. Des internautes faisant valoir le sort des journalistes assassinés en Russie, on leur explique qu'ils ont en effet été victimes d'oligarques russes en exil à Londres et du MI6.

La pensée fasciste est bien de retour en France.

[Répondre 24/09/2008 à 22:55](#)



magic a dit...

Que de haine contre les nonistes et en particulier contre Etienne Chouard. Ravis de voir que nous sommes traités de tous les noms, mis à toutes les sauces, et à ce point catégorisés et mis dans le même panier. Cela prouve au moins une chose, c'est que l'on vous agace.

Effectivement je rejoins Roger Jolly. On préférerait le débat de fond mais malheureusement les haineux de la trempe de J4M, visiblement incapables de ce genre de débats, et sans le moindre argument, préfèrent tenter de nous discréditer.

A quand les vrais journalistes qui au contraire de J4M font leur véritable travail de journaliste, c'est à dire fouiller, remettre en cause, douter, fouiner, à quand les vrais journalistes qui font vivre le débat, qui font ressortir toutes les opinions, qui mettent en scène les contradictions, et qui rendent réels la liberté d'expression ...

C'est de ce genre de journalistes là dont la démocratie à besoin.

Les J4M qui font tout pour étouffer toutes les opinions dissidentes à sa pensée unique, on n'en veut pas !

[Répondre 24/09/2008 à 23:05](#)



pastel a dit...

à magic, Jolly Jumper et compagnie: mais aller donc voir ailleurs si vous préférez les Chouard, Meyssan et autres fous furieux à Jean Quatremer.

Vous nous faites chier à la fin.

[Répondre 24/09/2008 à 23:19](#)

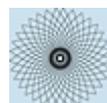
Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A magic: "haine"? C'est un fait ou ça n'est pas un fait? J'invente? Non, je cite le blog de Chouard qui renvoie aux thèses conspirationnistes. Je trouve ça passionnant, personnellement.

A Léa: toujours aussi confuse, à ce que je vois. Je vous mets au défi de trouver un site d'un des leader du oui au TCE qui soit conspirationniste. Et votre incise sur la Géorgie, là, vraiment, je ne vois pas. Personne ne conteste que ce sont les Géorgiens qui ont attaqué les premiers, mais que les Russes avaient commencé bien avant, dès 1992...

[Répondre 24/09/2008 à 23:20](#)



Med a dit...

@magic:

« Les J4M qui font tout pour étouffer toutes les opinions dissidentes à sa pensée unique, on n'en veut pas ! »

J4M fait tellement tout pour étouffer les opinions dissidentes qu'il vous laisse vous exprimer. Ah oui y'a comme une erreur de logique là. Enfin, rien de nouveau chez les nonistes. Ça fait plus de 3 ans que je cherche à en trouver un capable de débattre sans plonger dans des incohérences, des mensonges éhontés et des erreurs de logique qu'on ne pardonnerait pas à un lycéen.

[Répondre 24/09/2008 à 23:30](#)



club-cordelier a dit...

Je ne m'exprime d'habitude pas sur ce sujet. Trop de passions, trop d'approximations, dans tous les camps... et trop peu de preuves.

C'est devant l'histoire qu'il faudra juger. Dans 50 ans, les secrets défenses seront levés et on saura. on saura si le clan Bush fait de brutes bellicistes, de pétroliers, d'affairistes sans scrupules et/ou de religieux ultras auraient eu le cran d'organiser le pire, ou si des fanatiques religieux d'un autre bord auraient attaqué sans raison une démocratie paisible...

On saura peut-être aussi plus simplement si d'ex alliés contre l'URSS, négociant le tracé d'un pipeline à travers l'Afghanistan, se sont raidis en 2000 à l'arrivée d'une nouvelle administration US, celle de Bush.

On saura aussi si ces adversaires ne se sont pas sous-estimés... S'ils n'ont pas perdu de vue la raison. Si tous deux n'ont pas ignoré trop longtemps les signaux de la détermination de l'autre auxquels ils avaient accès. De Sun Tzu à Clausewitz, on sait que ce sont des erreurs mortelles pour les sociétés...

Surtout, on aura enfin l'explication des trous noirs qui apparaissent dans le film. Le film complet, celui qu'on suit sur toutes les chaînes et sur tous les sites... Si on regarde ce film complet, en recoupant, à la lueur de la simple déontologie journalistique, on voit aux USA des pans entiers de secrets, de non dits, du niveau au moins des "armes de destructions massives en Irak". Et c'est la seule chose qui me pousse à m'exprimer quand je parle du 9.11...

Avec tant de non dits, de secrets invouables, n'importe qui peut construire une théorie, qu'elle soit politiquement correcte ou incorrecte.

Seule la transparence des institutions politiques démocratique peut faire reculer ce type de conspirationisme ou de propagande médiatique.

Il ne faudrait peut-être pas laisser se développer en Europe les différentes tendances conspirationistes du nonisme qu'on peut manifestement relever dans les prises de positions publiques. Elles suivent trop clairement ce modèle, aidée qu'elles sont par une trop grande opacité bruxelloise.

Si des citoyens doués de raison, fussent-ils eurosceptiques, doivent s'exprimer, ce n'est pas sur cette mécanique là... D'autant plus s'il était prouvé qu'elle est financée, comme en Irlande, par les mêmes... Ceux qui dénoncent les conspirationistes.

Alors, reopen29.05.05.fr ?
Reopen12.06.08.ie ?

[Répondre 24/09/2008 à 23:49](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Je ne suis pas confuse, mais très logique, et cela vous énerve, à ce que je vois (hé!). Le fait que Chouard mette un lien avec l'interview de T. M. ne signifie pas qu'il est d'accord avec sa thèse. Le fait que vous donniez la parole aux nonistes, ne signifie en rien que vous êtes contre l'UE...

Bonne nuit

[Répondre 24/09/2008 à 23:49](#)



Curieux a dit...

Je suis allé sur le site de Chouard. Je n'ai pas trouvé le lien vers l'interview de Meyssan. OK, c'est un peu le foutoir chez lui. Mais j'ai trouvé ces nombreuses références à Alain tout à fait intéressantes.

[Répondre 24/09/2008 à 23:50](#)



cachev a dit...

qu'on ne soit "pas d'accord", c'est l'intérêt de la discussion mais là, y a même pas discussion. Vous refusez l'évidence que si l'option "on nous cache tout, on nous dit rien" existe, c'est peut-être parce qu'il y a un problème en amont...

Mais bon, dire ça, c'est être assimilé à d'horribles conspirationnistes anti bruxellois, donc la discussion est close par un "pas d'accord" sans trop d'intérêt. Perso, ce n'est pas Chouard ou Barroso qui me font voter. Ni bigard.

[Répondre 24/09/2008 à 23:51](#)



Phil44 a dit...

Je pense qu'à toutes les périodes on trouve dans la population un certain pourcentage de personnalités paranoïaques à divers degrés avec des raisonnements tortueux pour ne pas dire tordus. Besoin de merveilleux, d'ennemis, je ne sais pas. Seul l'objet change, pas les bugs de raisonnement. L'époque n'est plus aux ovnis, alors on retrouve l'ennemi intérieur; sous des formes mineures comme la Sainte Commission ou dans le

grand délire guignolesque comme Meysan.
Tout cela serait pittoresque s'il n'y avait des effets secondaires comme avec Chouard et sa croisade noniste.
Le problème avec les paranoïaques c'est qu'ils ont parfois l'idée de se défendre.

[Répondre 24/09/2008 à 23:53](#)



Krokodilo a dit...

Ca va être chaud ! JQ, vous voulez battre votre record de messages, ou vous vous ennuyez ?

En tout cas, chouette, on va enfin, grâce à ce blogue sérieux, avoir des explications sur la chute de la troisième tour, non percutée par un avion, et qui ressemble totalement à la poignée de démolitions contrôlées que j'ai vues. Maintenant, si les professionnels me disent que n'importe quel immeuble peut s'effondrer ainsi après un incendie quelconque (pour la 3e), ça craint, déjà que je n'aime pas les immeubles trop hauts...

Et j'espère que le Pentagone, ce bâtiment si peu surveillé qu'un gros Boeing arrivant en rase-mottes n'a pu être filmé (bravo au pilote ! Faut le faire, pas sûr que tous y arrivent), j'espère que depuis ils ont investi dans les caméras vidéos...

On ne parle plus guère de la nationalité des terroristes, Afghans, Pakistanais, Irakiens peut-être ?

Pour le reste, comme le fait remarquer quelqu'un, c'est parti pour un siècle de polémiques, comme pour Kennedy.

Au sujet d'Agora vox, c'est sûr que c'est imparfait, et que les amateurs n'y sont pas soumis aux pros comme dans Rue 89, mais comme j'y ai commis quelques articulets (je propose ce néologisme pour des papiers d'amateurs sans carte de presse), je vais prendre sa défense.

Mais je commencerai par détailler ses insuffisances :

- Il est possible d'y faire de la propagande et de la manipulation, ce qui impossible dans les médias tenus par des journalistes professionnels !

- Il est possible que certains articles soient de commande, chose inenvisageable ailleurs !

- Il est possible que des infos y soient fausses, des affirmations non étayées, des idées saugrenues, choses impossibles dans la presse sérieuse.

- Il est possible que certaines signatures soient des pseudos, inexistant ailleurs. j'avoue d'ailleurs ici, publiquement, que Krokodilo est un pseudo.

- Il n'y a pas de publicité, ou tout juste un embryon de partenariat, du jamais vu ailleurs ! (sauf au Canard.)

- Je suis le premier à dire que leur (premier) reportage collectif sur la vaccination était une grosse daube. Que le magazine qui n'a jamais fait de grosse daube m'envoie un abonnement gratuit !

- Il est possible qu'on s'y emballe un peu vite, qu'on ne recoupe pas les infos comme le firent sagement les médias au sujet des orgies de la bourgeoisie toulousaine, ou après certains incidents de banlieue.

- Ils ne sont que peu producteurs d'info, ce sont essentiellement des gloses sur d'autres infos. Mais combien de journaux et/ou de journalistes sont réellement des producteurs d'infos ? Combien d'enquêteurs sur le terrain ? Combien de journaux peuvent financer des enquêtes approfondies ? Sur des

sujets que j'ai suivis et comparés dans divers journaux, j'ai été frappé par la ressemblance : les infos de base viennent souvent de communiqués officiels, de flashes de l'AFP, de la salle de presse de l'UE, etc.

- N'étant pas un vrai journal, il est possible que des infos leur échappent, comme la discrète visite de Bernard Tapie à l'Élysée, alors que toutes les télévisions en ont parlé...

Mais parlons aussi les qualités d'Agora vox :

- Il est possible d'y débattre ; comme dans tous les médias traditionnels ?

- Il est possible qu'on y lise parfois quelques trucs intéressants.

- Il est possible que ce soit réellement une idée originale, un espace public faits d'articles, amateurs ou non, et de débats de la vox populi (comme ici finalement), un espace de liberté complémentaire des autres médias, indispensables par ailleurs, et souvent doté de belles plumes, je suis le premier à le reconnaître.

Pour donner deux exemples vécus, Agora vox est le seul média généraliste qui a laissé les espérantistes exprimer longuement leur point de vue et leurs arguments (ainsi que parfois France-culture, France Inter, Fr3 et la presse régionale, et ici).

Et recommencer lorsque l'actualité le justifiait : combien de lecteurs de médias traditionnels (je ne sais pas quel terme utiliser) savent que la ville de Montpellier a son site en huit langues dont l'espéranto, que des députés européens soutiennent l'idée pour l'UE, que l'espéranto a eu un beau succès au festival des langues de Nankin, après l'anglais évidemment, ou qu'il est enseigné à l'université de cette (très grande) ville chinoise ? Les journaux, même les meilleurs, peuvent avoir leurs réticences, et leur ligne éditoriale, leur politique selon les attentes supposées de leur lectorat : le numéro spécial du Nouvel obs sur Londres ou New-York, truffés d'anglicismes....

Et j'ai pu y écrire que l'anglais était imposé à l'école primaire à la majorité des enfants (sauf quelques exceptions) depuis la réforme dite « d'initiation aux langues », puisque aucun choix n'est proposé - ce qui n'est quand même pas trop difficile à comprendre sur le plan intellectuel, zéro choix = imposé ! -, qu'aucun prof n'est venu me contredire, et que je n'ai encore lu cette information dans aucun média, ni ne l'ai entendue à la télé...

Désolé d'imposer encore mes deux thèmes favoris, mais au moins ce sont des exemples précis et de première main. A chacun d'en penser ce qu'il veut.

Je suppose que les bouleversements induits par l'Internet mènent la vie dure aux médias écrits en dispersant le lectorat, fragilisant encore un peu plus leurs finances, les obligeant à s'adapter en catastrophe, à ouvrir des versions en ligne, plus ou moins sous forme d'abonnements, mais c'est la vie. Pour TF1 en revanche, ça va, après la suppression de la pub de France 2, superbe cadeau, ils vont faire casquer gros à un état complaisant pour quitter la télé French 24...

Enfin, je ne suis nullement antiétatsunien (il y a beaucoup d'autres Américains que ceux des USA, rappelons-le), j'ai été nourri de jazz, de westerns, et du superbe La Petite maison dans la prairie (plus subtil qu'on le croit), mais si on interdisait enfin la Scientologie et si on interdisait de séjour en France

Tom Cruise et Travolta (que j'aime bien au cinéma), si nos pilotes de chasse ne se retrouvaient pas associés aux bombardements et aux « victimes collatérales » civiles afghanes, ça ne me ferait ni chaud ni froid.

Sur ce, bonsoir, je vais envoyer ma facture à Agora vox pour ce plaidoyer !

[Répondre 24/09/2008 à 23:53](#)



midas a dit...

Bigeard?

[Répondre 25/09/2008 à 00:01](#)



magic a dit...

Oui haine. En quoi le fait qu'Etienne Chouard trouve passionnant l'interview de Thierry Meyssan sur la remise en cause de la version officielle du complot d'Al Qaida dans les événements du 11 septembre vous permet de le traiter de la sorte, et de généraliser tout cela à tous les nonistes ?

Dans quel monde vous vivez ? A mon avis ya des millions et des millions de Français qui doutent eux aussi de la version officielle qui nous est donnée ...Allez vous eux aussi tous les insulter ???

Combien doutent de la version officielle de l'assassinat de Kennedy ? Allez vous aussi faire un billet pour les insulter ???

C'est totalement sain de douter, et de remettre en cause mr J4M ... Et comme j'ai dit plus haut c'est une qualité qui vous fait grandement défaut pour un journaliste ...

La réaction que vous devriez avoir c'est d'apporter la contradiction si vous n'êtes pas d'accord au lieu de tenter de discréditer les gens ...

[Répondre 25/09/2008 à 00:06](#)



Roger Jolly a dit...

Entendons nous bien, J4M.
Je ne crois pas à la thèse du complot.
Je conteste les différentes connexions que vous établissez.
Et comme je n'ai pas envie d'efforts plus que vous n'en avez fait.

Vous pourriez vous rappeler de temps en temps que dans ce pays et dans toute l'UE, et partout dans le monde, des gens estiment qu'ils souffrent du capitalisme. Or ce capitalisme est jusqu'à maintenant

dominé par les capitalistes américains. (Pas par l'ouvrier de chez GM.)
Les choses sont parfois assez simples. Redescendez sur terre, Jean.
Vous n'avez pas su convaincre ces gens que le TCE était bon pour eux. Assumez votre part de responsabilité, ami ouïste. C'est ça le truc !

[Répondre 25/09/2008 à 00:06](#)



babr a dit...

@ JQ : cet article n'est pas génial (contrairement à d'habitude .. il me semble trop général, et sans recul réel). Excusez moi, mais qui aime bien châtie bien. (en ce sens, je suis d'accord à 100 % avec le commentaire de Noel)

Et surtout, surtout, il manque une information essentielle qui est plus qu'implicite dans le post : après le NON, les nonistes de droite nationaliste et de gauche nationaliste se sont dangereusement rejoints sur un bon nombre de points.

Au Parlement Européen, ils ont pour la première fois (groupe GUE, groupes UEN et euro phobes) porté le MEME matériel de campagne anti Lisbonne !
Sur la toile, Chouard a ouvert un profil Facebook avec des nationalistes de droite démocratiquement douteux.. C'est là l'un des gros pb du TCE : les NON ont de plus en plus convergé... pour le plus grand danger de nos démocraties (car qui peut sincèrement parier sur un gouvernement démocratique et/ ou progressiste de BESANCENNOT ou DE VILLIERS ?) et au grand dam des ouïstes.

Je ne serai pas étonné si aux prochaines élections, les Nonistes de tout bord se regroupent dans des alliances tacites ou non pour peser de plus en plus.. (hélas).

@ Roger Jolly et Léa : votre argumentation est assez pathétique et ne repose sur aucun fait ni aucune preuve.. dommage..

[Répondre 25/09/2008 à 00:09](#)



Roger Jolly a dit...

Salauds de pauvres ! :) Ca marche toujours.

[Répondre 25/09/2008 à 00:11](#)



[Le Chanoine](#) a dit...

Dites moi, Jean Quatremer, qu'ont donc comme autres tares les partisans du "Non" au TCE ?

Les yeux jaunes, l'haleine fétide, la sueur aigre ?

Ces raccourcis pour faire apparaître ses opposants comme hideux n'est guère à votre honneur !

Comme si j'étais conspirationniste ! Tout ça parce que j'ai été opposé au traité : n'importe quoi !

Tiens, au fait, que propose Bruxelles pour lutter contre les spéculateurs ?

Va t-on toujours rester derrière les USA avec toujours un métro de retard ?

Washington serait elle devenue la capitale de l'Europe ?

[Répondre 25/09/2008 à 00:42](#)



Manu a dit...

Votre article est un peu grossier dans la mesure où il part de l'exemple d'un ou deux nonistes pour tenter de faire de toute critique de l'Union européenne un propos incohérent utilisant comme seul fondement le mensonge et la théorie du complot.

On avait déjà compris que tout noniste était un menteur extrémiste doublé d'un quasi nazi alors conspirationniste ou pas..., c'est une variante, pourquoi pas.

Par contre je ne vois pas pourquoi vous vous acharnez autant sur les nonistes français alors que vous pourriez être satisfait : on ne nous a pas interrogé sur Lisbonne et nos chers députés, heureusement beaucoup plus intelligents que le peuple qui les a élu, ont voté pour quand nous avions voté contre.

Votre énervement vient probablement du fait que le Non irlandais complique sérieusement les choses mais il ne faut pas aller chercher une responsabilité chez les leaders nonistes français.

Il faut ouvrir les yeux : le non à la constitution ne fut pas un accident par déficit de "pédagogie" de la part de nos européistes hystériques. Par ailleurs, si les leaders avaient été ou étaient aujourd'hui si décisifs sur l'avis des français par rapport à l'Union, ils seraient au pouvoir actuellement.

Les français ont dit non parce qu'ils ne veulent pas se voir imposer des politiques dont ils ne veulent pas et sur lesquelles ils n'ont aucune prise. Les Irlandais, qui ne veulent probablement pas les mêmes politiques que les Français ont en commun avec eux qu'ils ne veulent pas se voir imposer des politiques dont ils ne veulent pas et sur lesquelles ils n'ont aucune prise.

C'est le dessaisissement de leur souveraineté au profit d'un machin supranational, dont les peuples ne veulent pas, ou ne veulent plus parce qu'ils en comprennent trop bien la nature.

[Répondre 25/09/2008 à 00:51](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A babr: je vous incite à relire ceci:

<http://bruxelles.blogs.liberation.fr/coulisses/2006/12/aux>

[_racines_du_.html](#) et ceci:

http://bruxelles.blogs.liberation.fr/coulisses/2006/02//la_tentation_so.html et ceci:

http://bruxelles.blogs.liberation.fr/coulisses/2006/02//la_tentation_du.html

Je crois avoir suffisamment fait la démonstration des liens rouge-brun. Ici, on va au-delà: on est dans la paranoïa pure et simple, paranoïa que j'ai senti en 2005 et qui est toujours présente. Il est étonnant que ces nonistes de choc fournissent ainsi les verges pour se faire fouetter.

A Roger Jolly: mon influence ne dépasse pas le lectorat de Libération...

A magic: "apporter la contradiction"? A quoi? La paranoïa ne se contredit pas, elle se soigne. C'est comme les gens qui ne croient pas que l'on a marché sur la lune ou, allez, l'antisémitisme. Tout cela est au-delà de la raison. Et le fait que des "millions de personnes" croient ces crétineries ne les rend pas plus estimables. Connaissez-vous votre histoire? A une époque, les gens croyaient que les sorcières existaient.

A cachev: à toutes les époques, des gens ont cru qu'on leur cachait tout. La paranoïa de Chouard et consort remet simplement à leur place leur "argumentation".

A Curieux: c'est le 19ème encadré (sous les fesses de la jeune femme...)

[Répondre 25/09/2008 à 00:51](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

Au Chanoine: je vise l'un des leaders du non, l'ami d'Attac et de la gauche, l'homme que France Culture aime inviter une matinée entière.

A manu: ben oui, c'est pour cela qu'ensuite ils ont voté pour des ouistes et ont élu Sarkozy un antilibéral convaincu.

[Répondre 25/09/2008 à 00:54](#)



toral a dit...

@ cachev (et quelques autres)

"comique troupière papiste". Excellent !

Maintenant, qu'il existe une convergence psychologique (intellectuelle serait leur faire trop d'honneur) entre les conspirationnistes du 11/09 et une large frange des nonistes est une réalité aisément observable.

Chez une partie de l'opinion publique française s'est développé depuis des années le mythe d'une bureaucratie bruxelloise opaque et toute-puissante, agissant sans contrôle, toujours prête à utiliser son

pouvoir au détriment des citoyens européens. Cette bureaucratie est elle-même naturellement l'objet de toutes les manipulations par des lobbies agissant dans l'ombre au service des puissances de l'argent ou d'un vaste empire étranger.

Lors du vote sur le TCE en France et sur celui du Traité de Lisbonne en Irlande, de nombreux nonistes, dans leurs déclarations ou argumentations, ont non seulement joué sur ce genre de croyances, mais aussi contribué à les entretenir ou à les propager. Sans que cela demande beaucoup d'efforts, il est ainsi facile de retrouver sous la plume de deux nonistes emblématiques de ce blog des écrits faisant appel aux théories du complot, sous une forme plus ou moins atténuée.

Petit florilège :

Arturh : "La majorité des irlandais n'ont pas dit qu'ils ne comprenaient pas le Traité de Lisbonne. La majorité des irlandais on dit que le Traité de Lisbonne est incom-pré-hen-si-ble. Il se trouve que c'est parfaitement vrai. Ca veut dire une chose simple: ils ont parfaitement compris que ce texte est fait pour tenir les citoyens européens à l'écart des affaires de l'UE pour en laisser l'entier monopole à la bureaucratie."

Qui-Dame : "Aucun de vous n'a jamais été en mesure de réfuter une seule des très nombreuses données référencées et chiffrées que Krokodilo publie, à longueur de mois, sur ce blogue et qui illustre clairement que la place prééminente donnée à l'anglais dans l'Union européenne relève d'une politique délibérée et poursuivie avec méthode et dissimulation par les instances européennes."

Qui-Dame toujours, parlant des jeunes Irlandais : "Ce faisant, ils ne feront jamais que sauter les étapes inutiles et, en ayant voté "non" à l'Union européenne, placer directement leurs pions sur la dernière case du jeu, vers laquelle, par transitions discrètes et savamment obscurcies, l'Union européenne achemine plus lentement le gros des autres Etats sans les éclairer vraiment sur le nom de la destination finale."

On voit que ce type d'arguments relève clairement de la thèse de la machination, du complot, ou de la conspiration, quel que soit le nom que l'on veuille lui donner. Et pourtant, l'opposition d'Arturh et de Qui-Dame au traité de Lisbonne ne repose en rien sur les craintes de nature quasi superstitieuse qui ont conduit en France et en Irlande des centaines de milliers d'électeurs à voter non. Que nos deux nonistes que l'on peut qualifier d' "éclairés" aient cependant cru pouvoir verser dans ce type d'argumentation n'en est que plus significatif.

[Répondre 25/09/2008 à 01:06](#)



Bouffon Vert a dit...

Ci-joint un excellent article sur les théories conspirationnistes autour du 11 septembre et le 9/11 truth movement: <http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article786>.

Cet article présente non seulement l'intérêt de démonter les arguments des conspirationnistes (notamment cette légende de la démolition contrôlée) mais aussi d'expliquer ses mécanismes.

Comme le souligne bien l'article, le plus drôle c'est qu'ils font des conférences dans lesquelles ils accusent publiquement un gouvernement de terribles atrocités commises dans le but de faire advenir un Etat policier. personne à la conférence ne semblait particulièrement inquiet de représailles gouvernementales. Sans que personne dans ces conférences ne semblent particulièrement inquiets de représailles d'un gouvernement ayant de lourds secrets à cacher. La question se pose: Jusqu'à quel point les conspirationnistes croient-ils vraiment à ce qu'ils racontent ?

Enfin le dernier point et non des moindres, le journaliste met l'accent sur l'ignorance qu'avait les américains du Moyen Orient. Entre Al Quāida ennemi invisible et insaisissable et les faucons du gouvernement, vu à la télé. Il semble préférable de se choisir des ennemis connus et bien identifiés: La théorie conspirationniste recherche aussi un certain réconfort face à cet évènement incroyable...mais au détriment de la vérité.

Enfin Internet fait le reste, manifestation ultime de la "prédominance du crétin" ?

Bonne lecture! :-D

[Répondre 25/09/2008 à 01:55](#)



Eurnir a dit...

NOOONNN il est vraiment prof d'informatique ? Et il ne s'est toujours pas pendu de honte apres avoir publier ce crime contre l'humanite qu'est son site ?

[Répondre 25/09/2008 à 02:10](#)



Alex a dit...

C'est un peu énervant de ce voir a priori taxé d'antiaméricanisme / anti européen / xénophobe etc. pour avoir simplement questionné un évènement. Bref, je peux avoir des doutes et penser que toute la clarté n'a pas été faite sur le 11/9 sans pour autant me trouvé associé a la lie de la société mondiale non ?

Pour parcourir le site du réseau voltaire de temps en temps, je trouve que certaines idées mériteraient d'être creusées, débattues (pas seulement concernant le 11 septembre d'ailleurs).

Par ailleurs il parait clair que les gouvernements ne disent pas toujours preuve d'une grande transparence (l'intervention françaises en Cote d'Ivoire, les armes de destruction massives en Irak, Tchernobyl etc. etc.) et qu'il est sain en tant que citoyen de questionner les informations transmises par les medias.

Un européen convaincu

[Répondre 25/09/2008 à 04:26](#)



michel45 a dit...

@ Jean Quatremer

si vous n'êtes pas d'accord avec moi, c'est que vous êtes fasciste ! Combien de fois ai-je entendu cet argument ? On m'a même dit que je finirais au FN lorsque j'ai quitté le PS ! Cette fois la ficelle est trop grosse, si vous trouvez un plombier zingueur qui vous dit que la terre est plate, vous en déduirez sûrement qu'il y a un complot des plombiers zingueurs sur le sujet.

Je n'ai jamais regardé le site de E.Chouard, je me souviens seulement de l'ambiance des réunions du non de gauche, où des gens issus de différents partis et syndicats, qui s'étaient même affrontés, travaillaient ensemble. L'union de la gauche sans les libéro-bobocaviar, un rêve! Alors, vous pouvez tenter de salir tant que vous voulez, vous n'y arriverez pas.

[Répondre 25/09/2008 à 07:06](#)



Kastals a dit...

Qui oserait prétendre que le gouvernement américain était prévenu de l'attaque japonaise contre Pearl Harbor et qu'il a laissé faire pour que la population américaine devienne favorable à l'entrée en guerre des Etats-Unis ?

Des révisionno-négationistes paranoïdes de la pire espèce, sans doute ?

En tout cas pas les tenants de la thèse conspirationiste qui voit derrière chaque attentat la main d'une internationale terroriste dirigée depuis des bunkers installés dans des grottes d'Afghanistan.

[Répondre 25/09/2008 à 07:59](#)



arturh a dit...

Ceci n'est pas une note. C'est un troll.

[Répondre 25/09/2008 à 08:06](#)



fxjacobs a dit...

Jean une chose est sûre, vous avez un sacré patience, je vous l'envie, rapport avec les commentaires des différents intervenants.

J'aime beaucoup les théories du complots, ça me donne un but atteindre, j'ai déjà toute le peines du faire fonctionner une équipe de 5 6 personnes pour juste travailler dans la même directions, alors une équipe de millier de personnes et qui en plus garde le silence, ça force l'admiration non ? :).

Et aussi j'admire le courage des personne osant dénoncer ces pratiques, parce que moi, dénoncer un gouvernement qui sacrifie 3000 de ses concitoyens sur un truc hasardeux et ce sans sourciller, cela aurait plutôt tendance à me faire craindre pour ma vie.

Et autre fait remarque des méga complots, c'est qu'il réussisse tous... jamais on a eu vent dans la presse d'un méga complot qui rate parce que quelqu'un a parler.

Et la relation entre certains tenant du non et des théorie du complot, elle doit tenir d'un amour commun du déni de la réalité de l'opposition par principe. Car après tout, c'est en s'opposant qu'on existe, quand on est d'accord, tout le monde s'en fout, mais s'opposer, et aller battre la pavé pour gueuler qu'on est pas d'accord (sur quoi, peut importe finalement, être contre est la finalité) ça c'est donné un sens à sa vie.

L'existence par l'opposition, une chouette plan de vie n'est il pas ?

[Répondre 25/09/2008 à 08:46](#)



Fxjacobs a dit...

Et pour se moquer gentiment (ou pas) du conspirationnisme

http://www.thebestpageintheuniverse.net/c.cgi?u=911_morons

[Répondre 25/09/2008 à 08:48](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Votre article pose aussi le problème de la crédibilité et de la naïveté .

Comme je vous ai déjà dit, on le trouve chez tout le monde; même au plus haut niveau de nos gouvernants:
- On dit et on prouve qu'il n'y a pas de nucléaire en Irak. Bush et les autres chefs d'Etat n'y croient pas et envoient leurs armées.

- On dit qu'entourer la Russie par des boucliers et des radars est nécessaire pour dissuader l'Irak de la bombe atomique, et hop! , beaucoup de monde le croit. Si mes souvenirs sont bons, même ici, sur ce blog...(hé!)

- Tous les sondages indiquent que le Non au traité de Lisbonne est majoritaire dans la plupart de pays

européens, et hop!, leurs dirigeants n'en croient pas un mot et passent en force sa ratification.
L'Irrationnel est donc parmi nous, mes frères et sœurs, parmi les petits et parmi les grands.
Amen

Je sais que vous êtes subjugué par ma logique et je vous en remercie beaucoup: venu de vous, cela me flatte énormément.
(babr, je ne crois pas au complot, alors?)

[Répondre 25/09/2008 à 08:56](#)



arturh a dit...

"... Washington serait elle devenue la capitale de l'Europe ?

Rédigé par: Le Chanoine | 25/09/2008 at 00:42 "

Washington est devenue la capitale de l'Europe en 1942, quand le Pouvoir Exécutif américain a décidé que sa tête de pont en Angleterre et toutes ses opérations militaires sur le Continent Européen se ferait sous le nom de "European Theatre of Operations".

Le Chanoine, vous retardez d'une guerre mondiale, rien de moins! Pas d'inquiétude. Notre respectable hôte, Jean Quatremer lui-même, est dans votre cas!

[Répondre 25/09/2008 à 09:24](#)



wallagonie a dit...

Je ne crois pas à la thèse du-des complots.
Cependant, j'ai beaucoup de mal à comprendre pourquoi la troisième tour s'est effondrée, comme par magie en 5 ou 7 secondes. Très bizarrement, sur ce fait ultra précis, on dispose d'assez peu de convergences d'avis des professionnels de la construction et de réflexions sur la toile sur des sites sérieux.

[Répondre 25/09/2008 à 09:42](#)



Pitchounet a dit...

Hou la la !!! Vous êtes journaliste à Libération ? Je comprends mieux certaines choses alors

En tout cas, si j'étais américain, je me ferais beaucoup de soucis :

- la plus grande puissance militaire du monde, avec ce que ça coûte, n'est même pas capable de d'intercepter 4 avions de ligne qui dévient (longuement) de leurs trajectoires et arrivent à percuter le centre névralgique de la défense américaine. D'ailleurs, on a pas bien vu l'avion sur les trois images qui ont été diffusées, alors

qu'il y a un nombre considérable de caméra autour du Pentagone. Je ne saurais trop leur conseiller de les enlever si ça ne sert pas plus que ça. Et tout cela par des types armés de cutter. Un mauvais de film de fiction n'aurait sans doute pas osé.

- En conséquence du point un, cette même puissance attaque un pays, l'Afghanistan, pour retrouver le soi disant commanditaire, et n'a pas été foutue de le retrouver au bout de 7 ans

- Autre conséquence du point un, cette même puissance envahit l'Irak, pour on n'a pas bien compris pourquoi, mais dans le désordre : risque d'AMD, base arrière d'Al-Qaïda, chassons un dictateur, la quatrième armée du monde, etc, etc ...

- La première puissance économique du monde frise la banqueroute et n'hésite pas à faire payer le contribuable pour sauver des institutions privées alors que dans le discours, et surtout chez les autres, elle refuse toute intervention de l'état

Suite à tout cela, on comprend mal comment une partie de la population mondiale se pose des questions sur la version officielle ? Je ne suis pas anti-américain, mais tous ces faits et mensonges sont de nature à faire poindre quelques questionnements, qui ma foi, sont bien légitime.

Je ne parlais pas de votre confusion obsessionnelle qui voit des anti-sémites, anti-américains partout aussitôt qu'apparaît un quelconque doute sur les bienfaits de l'ultra-libéralisme qui ces derniers temps à un peu de plomb dans l'aile.

Et puis, réjouissez vous, la démocratie a progressé en France, puisque le parlement a adopté une constitution, remaniée mais inchangée sur le fond (cf. Giscard d'Estaing), que le peuple "souverain" avait refusé quelques années auparavant. Je me trompe pas, c'est ça la démocratie ?

Je m'arrête là, vous finiriez par m'insulter

[Répondre 25/09/2008 à 09:43](#)



wallagonie a dit...

"Selon la FBI, le passeport de Mohammed Atta, chef présumé des pirates de l'air, a été retrouvé dans les débris du WTC, après avoir résisté à une température de 2000 degrés".

Qui se souvient de ce fait, annoncé quasiment en direct par TF1 ? ça reste un peu énorme, non ?

[Répondre 25/09/2008 à 09:47](#)



[le renégat](#) a dit...

@j4M :

Je pensais avoir un contradicteur honnête, capable de peser les arguments de façon sérieuse.

J'ai voté oui au référendum sur la constit. J'aurais pu voter non (à 10 minutes de mon vote je n'étais pas encore décidé).

Le conspirationisme n'est pas une idée liée au référendum. Je ne vois en aucun cas comment on peut les lier. Des oui-ouistes peuvent très bien croire à une conspiration sur le 11 septembre.

Vous faites un travail formidable pour décrire ce qu'il se passe à Bruxelles mais votre croisade anti-noniste est ahurissante.

Je ne prend qu'une phrase : "L'antilibéralisme, qui n'est souvent que le nouveau nom de l'antiaméricanisme".

Vous ne comprenez pas que l'amalgame entre le libéralisme et les USA c'est vous qui le faites en rapprochant justement les termes d'antilibéralisme et d'antiaméricanisme.

Si c'était le cas, pourquoi Chomsky serait quelqu'un qui compte beaucoup dans les esprits critiques du libéralisme ? Les antilibéraux devraient le haïr, ce sale américain. Mais , non, on l'écoute.

Votre discours se rapproche bêtement de celui de ces américains qui crient à l'anti-patriotisme dès qu'on critique la politique étrangère de l'intérieur même des USA

[Répondre 25/09/2008 à 09:51](#)



Nicks a dit...

Je ne vais pas reprendre les considérations de Roger à votre égard, vous savez que je les partage, ça n'avance pas à grand chose.

Juste quelques précisions : pas besoin d'en appeler à la conspiration ultra-secrète pour savoir quel est l'objectif de l'UE en matière économique, c'est écrit noir sur blanc dans les traités.

Autre chose : stigmatiser les conspirationnistes comme on pourrait marquer au fer rouge les chasseurs de sorcières (tiens ça me rappelle un certain Mac Carthy. C'est vrai que les premiers conspirationnistes sont traditionnellement les américains comme le rappelait ici un intervenant), c'est pratique pour évacuer les questions brûlantes actuelles, les délires du néolibéralisme et attention tantantan, les convergences d'intérêts de certaines catégories de la population au détriment d'autres (hé oui, j'archaïse, j'archaïse, la lutte des classes tout ça).

Alors je vous en prie, continuez à jouer au journaliste subtil comme vous le faites avec ce post et surtout ne vous intéressez pas aux déclencheurs de tous les dérapages, car malheureusement il y en a. Surtout ne vous interrogez pas sur ce qu'une certaine politique et des choix idéologiques clairs font naître. Continuer et vous vous retrouverez avec le pire comme je l'ai toujours prévu. Pour le moment, rien n'indique que je ne vais pas continuer à avoir raison, à mon grand dam...

[Répondre 25/09/2008 à 09:54](#)



Atahualpa a dit...

Si le Parlement européen parvient à trouver des preuves de l'implication clandestine des États-Unis dans la campagne irlandaise pour le non, j'en connais qui vont passer de mauvaises nuits en se posant beaucoup de questions. Pourquoi la superpuissance libérale en voudrait-elle à un traité ultralibéral ? J'en reviens à mon dada: pendant que les Européens se déchirent entre eux et qu'une partie des "commentateurs" passent (tout) leur temps à dénigrer l'idée-même de la construction européenne, les Américains, les Chinois, les Russes et les Indiens se marrent doucement... Aux eurosceptiques et aux europhobes: vous vous trompez de combat.

[Répondre 25/09/2008 à 09:55](#)



edgar a dit...

France Culture, combien de divisions.

La somme des temps de parole nonistes sur les grands médias n'a pas dû faire le quart du temps de parole interminable accordés aux tenants du oui.

Mais il y a un de vos commentateurs qui a suggéré une bonne idée pour vous Jean, lancez un site Reopen 29 mai et Reopen the Irish referendum, où l'on apprendra comment la CIA a torpillé l'Europe via Jean-Luc Mélenchon...

[Répondre 25/09/2008 à 10:04](#)



Ghost a dit...

Vous n'avez pas un peu honte M.QUATREMER; vous dites que le non irlandais seraient le fait non pas d'une prise de conscience enfin des peuples sur cette immonde Union Européenne mais le fait de fond américains?

Mais dites moi qui finançait la campagne du oui sinon les institutions européennes?

Qui avait comme en France avec nos médias incompetents et partisans comme cette chère Christine Ockrent qui donnait au tenant du oui 70% du temps d'antenne lors de ses émissions dans France Europe Express suscitaient une propagande ouistes dignes de l'URSS?

Je sais M.QUATREMER que cela peut vous enrager que les votes ne donnent pas les résultats que vous désiriez mais il faut l'accepter;3 non successifs dans les dents ça doit faire mal...

Et votre couplet sur les bons médias incompris et diffamés c'est à mourir de rire...

Les français ont tout à fait raison de ne pas croire un

seul instant ce qu'affirment les médias français traditionnels et aller se renseigner auprès de plusieurs sources étrangères.

En effet C'est à dire qu'en Europe et aux USA on est favorable à la démocratie quand cela va dans le sens de leurs intérêts.

Drôle de monde dans lequel on vit, non?

Un monde où les médias nous expliquent qu'il fallait bombarder humanitairement(sic) la Bosnie, où on nous explique que Saddam Hussein possédait des armes de destruction massive(on en rigole encore), où on nous explique que c'est la Russie qui a attaqué la Géorgie(c'est cela oui...sic...)et où maintenant on nous dit que nos soldats français combattent en Afghanistan pour la liberté(tout à fait thierry).

M.QUATREMER vous êtes au courant que l'interview de Poutine au figaro a été censurée notamment tout le passage sur le rôle inefficace de l'OTAN en Afghanistan et comble de tout le journaliste du Figaro finissait l'interview de Poutine en déclarant qu'en France la liberté de la presse était cruciale...sic...

[Répondre 25/09/2008 à 10:06](#)



Salade a dit...

c'est pas bientôt fini cette vieillerie?
reclose911.
je m'intéresse à open160908.

les bons spéculateurs et les mauvais spéculateurs (au sens des inconnus)

[Répondre 25/09/2008 à 10:14](#)



koz a dit...

Jean, vous apportez la démonstration que, bien que journaliste dans un journal de gauche, vous êtes bien un libéral. votre fréquentation habituelle des couloirs de Bruxelles vous a fait copain avec des gens et vous perdriez votre gagne-pin si les citoyens avaient vraiment le pouvoir et faisaient vraiment l'Europe qu'on veut celle qui défend les intérêts des gens et pas ceux des patrons et de sarko le nabot. Votre billet pue le réflexe corporatiste du journaliste qui sent bien sa fin approché face aux journalistes citoyens. c'est pour ça que vous attaquez Ballaciao et Agoravox. Jésus pas mort. Il est toujours avec Maire-Madeleine dans le Sud de la France.

[Répondre 25/09/2008 à 10:16](#)



Zolko a dit...

@Jean Quatremer, et vous vous prétendez "journaliste" en parlant de "petit prof"... et en mettant dans le même panier ceux qui doutent des versions officielles et ceux

qui ont réfléchi à un projet politique qui engage l'avenir ... et en croyant les déclarations de politiques dont les mensonges sur d'autres sujets ont été constatés depuis ...

Mais dites-moi, ils sont où les armes de destructions massives en Iraq ?

débile.

[Répondre 25/09/2008 à 10:49](#)



Saxo a dit...

Et vous, qui servez vous en écrivant ce billet, Mr Quatremer ? mmm ?

Qualifier les autres de "conspirationnistes" d'euroseptiques... c'est une démarche active et destructrice. Ça n'incite pas à réfléchir, mais à rejeter. dommage. Je préfère de loin lire Chouard, voire Meyssan qui incitent à la réflexion et qu'on est en droit de critiquer d'ailleurs, plutôt que des articles tels que celui que vous venez d'écrire qui incitent simplement à rejeter et à haïr.

[Répondre 25/09/2008 à 10:53](#)



R² a dit...

Ce n'est pas la première fois que Chouard nous fait le coup :

<http://www.conspiracywatch.info/index.php?action=article&numero=54>

[Répondre 25/09/2008 à 10:55](#)



Renaud CORNAND a dit...

Je vous propose une équation du même type que celle développée par l'auteur du billet. Selon lui, puisque des défenseurs du non ont par la suite développé des thèses "conspirationnistes", les "nonistes" étaient des "conspirationnistes". Tout l'argument tient en effet dans ce coup de force rhétorique puisque rien ne vient montrer que les discours favorables au rejet du traité européen tenaient d'une quelconque dénonciation de la "conspiration des élites". Voici donc la formule que je propose : Jean Quatremer a visiblement (il le dit lui-même dans une réponse à un commentaire) été un peu rapide sur la citation d'un article du site Ballaciao, ce qui l'a conduit à évoquer un texte qui ne venait en rien appuyer son propos. C'est donc que Jean Quatremer va trop vite en besogne et ne prend pas le temps de vérifier ses sources. On ne peut donc pas accorder sa confiance à ce journaliste. Or, Jean Quatremer est journaliste à Libération. Suivant la

logique qu'il propose, on peut donc en déduire que les journalistes de Libération ne vérifient pas leurs sources, et qu'on ne peut donc faire confiance aux informations délivrées par ce quotidien. Il ne s'agit ici que d'un exemple. On pourrait aussi citer JQ affirmant que l'antilibéralisme n'est souvent que le nouveau nom de l'antiaméricanisme. L'auteur semble penser, de par sa position, qu'il lui suffit de produire un énoncé pour que celui-ci prenne force de vérité. Rien, là encore, pour étayer cette idée. Et pour une bonne raison : aucune démonstration sérieuse ne peut valider cette affirmation. Jouons un peu avec la rhétorique de JQ : prenons Philippe de Villiers. Il défendait le non au traité européen. Philippe De Villiers fait partie du MPF, organisation xénophobe, et ouvertement islamophobe. Donc les défenseurs du non sont xénophobes et islamophobes. Il est d'ailleurs possible que JQ défende cet argument. Tariq Ramadan défendait le non au traité européen. Tariq Ramadan est musulman (islamiste pour certains). Donc les défenseurs du non au traité européen en France sont soit musulmans soit "islamohpiles". Les défenseurs du non au traité européen sont donc : xénophobes et islamophobes, mais tout aussi bien musulmans ou islamophiles. Et pour être tout ça à la fois, il ne reste qu'une solution : ce sont de dangereux archeo-marxistes qui manient avec brio la dialectique.

RC

[Répondre 25/09/2008 à 11:00](#)



jmfayard a dit...

« Étonnant, non ? »

Triste surtout. Mais étonnant, non, pas tellement. En y repensant, déjà au commencement, le titre du best-seller d'Etienne Chouard était prémonitoire de cette dérive :

« Une mauvaise constitution qui révèle un ___secret___ cancer de notre démocratie. »

Triste erreur de départ - comment cacher un tel secret dans un cadre ouvert à tous les vents tel que la convention pour l'avenir de l'Europe ? - qui entraîne des interprétations malsaines en cascade. Non, Etienne Chouard, il y a beaucoup moins de secrets dans ce bas monde que de fainéantise d'aller chercher l'information et de prendre le temps d'analyser.

Incroyable en tous cas l'indulgence de certains (pas tout le monde) ci-dessus pour le conspirationnisme !

Noam Chomsky publie pourtant ces derniers jours un réquisitoire impeccable contre les loose change & cie.

<http://www.bakchich.info/article4959.html>

Mais peut-être cette figure de l'extrême-gauche est-elle aussi dans la conspiration bushiste ?

A lire aussi pour se nettoyer le cerveau après avoir lu toutes ces saletés :

« L'affaire Meyssian ou la défaite de la raison »
http://lipietz.net/spip.php?page=article_pdf&id_article=605

[Répondre 25/09/2008 à 11:05](#)



[Jean-Luc Guilmot](#) a dit...

Cher Monsieur Quatremer. Votre résumé : « les attentats ont été organisés par les Américains eux-mêmes, voire n'ont tout simplement pas eu lieu ! » contient tous les ingrédients pour que vos lecteurs offusqués rejettent d'un trait ces inepties (anti-américanisme et « négationisme »).

Je vous adresse ce message ainsi qu'à vos lecteurs à l'esprit ouvert, non partisan et critique, qui ne craignent pas d'oser franchir les lignes de démarcation binaires (soit vous êtes avec nous, soit vous êtes contre nous) que l'on s'évertue à dresser sur ces questions qui fâchent. Pourquoi ne pas prendre sérieusement 10 minutes de votre temps et oser regarder les choses en face, sans arrière pensées. Quels mécanismes psychiques vous en empêcheraient-ils ?

Le 11 septembre peut pourtant tenir en 20 mots : « l'accélération instantanée du WTC7 s'effondrant, proche de 9,81 m/s² plusieurs secondes durant, est totalement incompatible avec la thèse officielle. » Il s'agit d'abord et avant tout d'une question technique de physique de base. Deux secondes et demi durant, entre les temps T1 et T2, un corps (les 20 étages de façade visible du WTC7) a subi une accélération instantanée proche de celle de la gravité, sans que les 27 étages inférieurs n'offrent de force contraire. Aussi improbable que cela puisse paraître, tout est là ou presque. Et c'est simplement totalement incompatible avec la thèse officielle. Propos conspirationniste ? Ce serait votre choix d'utiliser ce curieux vocable. Pour ma part, je m'en tiens à la physique newtonienne que les tentatives de diversion du NIST et ses dizaines d'experts, n'arrivent pas à ébranler.

Faut-il refuser d'examiner cette question de physique élémentaire sous prétexte qu'elle sous-entend des remises en cause fondamentales ?

Dans une lettre à Kepler, Galilée écrivait "My dear Kepler, what would you say of the learned here, who, replete with the pertinacity of the asp, have steadfastly refused to cast a glance through the telescope ? What shall we make of this ? Shall we laugh, or shall we cry ?"

Je forme le vœu que ces propos vous encouragent à jeter un œil dans le télescope. Par exemple en lisant ceci : <http://vigli.org/freefall.htm> et en visionnant la vidéo technique qui lui est associée.

Non pas pour vous convaincre de quoi que ce soit, mais pour vous inviter à aborder à l'avenir le sujet avec plus de distance critique.

Bien à vous.
Jean-Luc Guilmot
<http://vigli.org>

[Répondre 25/09/2008 à 11:14](#)



beubeuh a dit...

Attention J4M, ça glisse. Bon dénoncer le conspirationnisme, soit. Mais là vous nous dépeignez une conspiration de conspirationnistes, qui sont tous, cela va de soit, nonistes donc antilibéraux donc antiaméricains... J'ai envie de dire qu'il ne manque plus que l'accusation d'antisémitisme pour parfaire le tableau. Bref, j'ai voté non en 2005, j'assume encore mon choix et j'en franchement marre de subir vos amalgames de plus en plus grossiers et de moins en moins nuancés.

J'ajouterai que, même si je suis très fermement opposé à cette théorie du complot, je trouve que votre article n'apporte rien sur le sujet. C'est purement polémique et à part ouvrir la caverne des trolls, ça ne fait absolument pas avancer le schmilblik. Vous êtes très bon sur la politique européenne, mais sur l'analyse de sujets de sociétés plus large comme celui-ci, désolé mais vous n'êtes pas plus compétent que les journalistes amateurs d'Agoravox. Alors avant de critiquer un forum libre, où par définition on trouve du lard et du cochon, balayez devant votre porte et essayez de ne pas sortir de votre sujet avec des articles-provoc' comme celui-ci.

[Répondre 25/09/2008 à 11:45](#)



Saxo a dit...

Un autre abord de la question. les termes "conspirationnistes", "adeptes de la théorie du complot", et maintenant puisque vous les rapprochez, "eurosceptiques" sont tous des mises en boîte négatives.

Il s'agit simplement de gens qui doutent, qui remettent en question des vérités qui leur sont assénées et indiscutables à priori.

Doit on avoir foi en nos représentants, en nos élites, en la presse, en tout ce qu'on peut nous dire et ne pas le remettre en cause?

N'y a-t-il aucun mérite à réfléchir à une proposition qui nous est faite ?

Le propre de l'humain est d'avoir un cerveau et de s'en servir pour réfléchir aux questions qui lui sont posées. Étrangement, lorsqu'il s'agit du 11 septembre ou du TCI, mettre son cerveau en marche pour réfléchir à une autre position que celle qui est "la bonne" est perçu comme de la naïveté, comme de la paranoïa ou que sais-je encore...

Il me semble naturel de réfléchir aux propositions qui me sont faites. Lorsqu'il s'agit de voter "oui" à un contrat qui m'est proposé, il me semble nécessaire de le lire et de l'analyser. Si besoin est, de lire d'autres analyses que la mienne pour considérer la question sous ses différents aspects avant de me faire ma propre opinion.

Etienne Chouard m'a personnellement été d'un grand apport dans sa critique et sa méthode (mais j'ai aussi lu le TCE et me suis fait une opinion par moi-même très certainement différente de la votre) . Ce billet que vous

écrivez ici ne tient aucun compte des questions qu'il soulève mais jette le discrédit sur lui sans répondre aux questions qu'il soulève. Dommage.

Lorsqu'un être humain, qu'il soit membre de l'élite ou le dernier pèquenaud me propose quelque chose, je réagis toujours en mettant mes sens et mon analyse à contribution. Il peut se tromper, ou servir ses intérêts sans vouloir servir les miens. Suis je conspirationniste parce que je ne lui accorde pas ma bénédiction au moment où il m'adresse la parole ?

Votre billet fait des amalgames (entre Chouard, conspiration, euroscepticisme, paranoïa etc...) bien répréhensibles. Ce n'est rien d'autre qu'un affront à l'esprit critique et l'esprit d'analyse.

bien à vous

Saxo

[Répondre 25/09/2008 à 11:48](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Saxo: mettre sur le même plan le TCE et le 11/09 en dit long. Si vous pouvez exercer votre esprit critique sur le TCE en acquérant les instruments nécessaires, ce n'est pas le cas du 11/09: avez-vous enquêté sur cette affaire? On nous cache tout, on nous dit rien? Savoir que Chouard est un adepte du conspirationnisme -ce n'est pas diffamatoire, il ne le cache pas- est révélateur de la façon dont ce personnage fonctionne

A beuhbeuh: non, je ne dénonce pas une conspiration. Je montre les points communs entre une bonne partie des nonistes militants (je ne parle pas des citoyens). Je suis totalement dans mon sujet: la paranoïa antieuropéenne (lisez le fil sur le prix des sms ou des appels vocaux...) fonctionne de la même façon que le conspirationnisme.

[Répondre 25/09/2008 à 11:57](#)



sav a dit...

J4M,

N'avez vous pas peur de faire de la pub pour Chouard et consort par ce genre de billets?

Sinon, imaginer une seule seconde qu'une bande de bras cassés constitué de l'administration Bush et des néocons ait tout planifié dans le plus grand secret, allant jusqu'à téléguidé un avion de ligne et remplir les tours d'explosifs, c'est tout simplement grotesque.

Ceci dit, il est vrai que les théories du complot sur les attentats du 9/11 ont beaucoup circulé aux US, encore bien davantage qu'en Europe.

Elles sont d'ailleurs pas mal tournées en dérision dans un épisode de South Park :

<http://www.southparkzone.com/episodes/1009/Mystery-of-the-Urinal-Deuce.html>

[Répondre 25/09/2008 à 11:59](#)



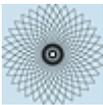
thomas a dit...

Ce qui est bien ce que les gens que je rejette pour différentes raisons s'acoquent toujours entre eux :-)
Réseau Voltaire / Nonistes / Conspirationnistes / Jacobins / "antisionistes".

Ce serait génial de voir ces gens sur Facebook!
Mélanchon "friend" avec Gollnisch, Chouard "best friend" avec Dieudonné... je partage totalement l'analyse de J4M sur le "rouge-brun"...

Sinon vous avez vu que Thierry Meyssan accuse l'OTAN d'avoir organisé l'attentat contre un hotel au Pakistan? ^^

[Répondre 25/09/2008 à 12:00](#)



thomas a dit...

Que les nonistes se rassurent, il n'est pas question de TOUS les mettre dans le même sac. Mais l'existence d'un noyau dur se retrouvant à la fois chez les nonistes et les conspirationnistes, et TRES actif et brassant énormément d'air, c'est assez difficile à nier, non?

[Répondre 25/09/2008 à 12:03](#)



Saxo a dit...

@Jean Quatremer
"mettre sur le même plan le TCE et le 11/09 en dit long."

hum...
relisez mon commentaire... Ce n'est pas moi qui les ai mis sur un même plan.
Mais puisque vous les y avez mis (désolé si ça en dit long, mais c'est précisément le sujet de votre article, en allant l'imputer aux autres), je porte le même raisonnement quand à l'opprobre qui est jeté sur ceux qui ont le malheur de remettre en question les vérités officielles et celle sur ceux qui ont le malheur de ne pas voter "comme il faut".

Maintenant, oui, je pense aussi qu'on a le droit de ne pas accepter la thèse officielle sur les attentats du 11/09, je ne désigne pas les coupables, il se peut même que ce soit des islamistes. Par contre, (et là, oui aussi, je me suis un peu intéressé à la question), la thèse officielle ne me semble pas crédible... Mais ce n'est pas le sujet qui m'intéresse ici.

merci d'avoir répondu

Saxo

[Répondre 25/09/2008 à 12:19](#)



LeRus a dit...

JQM, le lien entre les nonistes de tous poils (je parle de ceux qui sont contre tout - OGM, Europe, RSA, etc) et le conspirationisme n'est pas étonnant du tout: A force d'à force, il ne reste plus que les X-files pour justifier des énormités.

Dans l'ensemble, je trouve que les médias (français en particulier) parlent beaucoup trop de gens qui sont plutôt insignifiants (Meyssan, LCR, LO, RSF). Sans l'engouement (et la complicité parfois) des médias, vous ne feriez pas attention à ces types si vous les croisiez au PMU d'en bas ce chez vous...

On devrait peut-être les y remettre, c'est sans doute plus leur place...

[Répondre 25/09/2008 à 12:57](#)

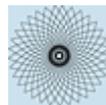


emachedé a dit...

Le site reopen911 ne nie pas les faits, il nie la version officielle concernant les auteurs de ces faits. Nuances! Pas d'amalgame s'il vous plait, cela discrédite votre site.
Et il n'y a aucun rapport avec le NON à la constitution européenne, c'est tout simplement ridicule voire abjecte.

Pitoyable!

[Répondre 25/09/2008 à 13:06](#)



thomas a dit...

"Pas d'amalgame s'il vous plait, cela discrédite votre site."

A vos yeux. Ce qui doit assez peu importer à l'auteur :D

[Répondre 25/09/2008 à 13:26](#)



le renégat a dit...

@thomas :

je cite : "Mais l'existence d'un noyau dur se retrouvant à la fois chez les nonistes et les conspirationnistes, et

TRES actif et brassant énormément d'air, c'est assez difficile à nier, non? "

L'existence d'un noyau dur de cons chez les humains est aussi difficile à nier... de la à discréditer toute l'humanité.

[Répondre 25/09/2008 à 13:41](#)



magic a dit...

Allez encore des insultes ... Traiter les gens de paranoïaques c'est très facile ... Etes-vous médecin pour vous permettre de diagnostiquer une telle maladie à tant de Français ???

Que dire des américains dans ce cas qui diffusent dans leurs journaux télévisés un indice correspondant à la menace terroriste pour la journée de la même manière que nous annonçons les futures températures à la météo ???

Non quand je vous accuse de préférer le discrédit à l'argumentation ou la contradiction, je ne parle évidemment pas du sujet du 11 septembre, mais bien au sujet de l'union européenne ...

Si vous êtes un bon journaliste, allez donc vous renseigner sur l'article 104 du traité de Maastricht et veuillez svp nous expliquer la justification des 40 milliards d'euros d'intérêts que nous payons chaque année pour le service de la dette à des établissements financiers comme des banques ou des assurances, ou à des rentiers ?

Et surtout svp expliquez nous pourquoi pour sauver des banques de la faillite il est possible de trouver des milliards d'euros, voir des centaines selon le dernier plan Paulson, et pourquoi pour financer nos retraites, pour construire des logements, pour développer nos services publics ou pour financer notre système de santé, il n'y a pas un sous ?

Expliquez-nous comment faire pour ne pas être paranoïaque en voyant qu'à cause des agissements des banques et des spéculateurs de connivence avec des politiciens, des milliers de Familles aux Etats-Unis sont expulsées de leur logement, tandis que le monde craint des ralentissements de l'économie avec toutes les conséquences sociales que cela implique, et en conséquence absolument PERSONNE, n'est mis en prison, ou licencié, ou rendu responsable ? Au contraire l'état et les banques centrales vont déboursier des milliards pour tous les renflouer ?

Fournissez-nous des réponses argumentées et on en reparle ...

[Répondre 25/09/2008 à 13:56](#)



cachev a dit...

Jean, dénigrer la parole d'un type parce qu'il a un lien qui le dépasse n'explique pas le non. C'est simplement

mon point de vue. Ça vous rassure sans doute : ce type est fou=> il a convaincu par la peur=>le non ne vaut rien. Mais le problème de base reste : "Constitution"=> "vivre ensemble"=> "qu'y a-t-il dans le texte du "vivre ensemble" Chouard et autres n'ont aucune prise si le texte parle clairement d'un vivre ensemble acceptable. Je ne vois même pas l'intérêt de vous répondre, je parle à un sourd...

[Répondre 25/09/2008 à 14:03](#)



cachev a dit...

@ toral

"Maintenant, qu'il existe une convergence psychologique (intellectuelle serait leur faire trop d'honneur) entre les conspirationnistes du 11/09 et une large frange des nonistes est une réalité aisément observable." si vous le dites...

moi je peux écrire "maintenant qu'il existe une convergence [...] entre les moutons disant amen et ceux qui pondent un texte", je m'abaisse à votre niveau et ça ne fait rien avancer.

alors je continue :

Chez une partie de l'opinion publique française s'est développé depuis des années le mythe d'une Europe solution à tous les problèmes, fin en soi de toute pensée, et magnifique facteur de paix.

Lors du vote sur le TCE en France et sur celui du Traité de Lisbonne en Irlande, de nombreux ouïstes, dans leurs déclarations ou argumentations, ont non seulement joué sur ce genre de croyances, mais aussi contribué à les entretenir ou à les propager....

vous voyez, ça marche pareil, pourtant, il faut sans cesse décrédibiliser les gens s'étant opposés à un (mauvais) texte, mal écrit, mais jamais ceux qui ont bêtement voté pour un texte "parce que c'est la paix", "parce que je vais pas voter la même chose que Le Pen" ou "pour faire avancer le schmilblick", ce qui est aussi idiot.

"Sans que cela demande beaucoup d'efforts, il est ainsi facile de retrouver sous la plume de deux nonistes emblématiques de ce blog des écrits faisant appel aux théories du complot, sous une forme plus ou moins atténuée". Il est intéressant de voir que deux activistes de ce blog représentent "une large frange des nonistes".

Tant qu'on est à se lamenter sur le passé de ce refus, tant qu'on met des oeillères, c'est à dire tant qu'on refuse de se dire que la méthode (convention) a permis la confusion et que le fond n'a fait que la renforcer, on n'avancera pas. Zéro remise en cause après un échec = nouvel échec assuré. C'est ce qui s'est passé, le boomerang est revenu avec l'Irlande et il reviendra à nouveau.

[Répondre 25/09/2008 à 14:16](#)



Fares a dit...

Même les membres de la Commission d'enquête mandatée par la Maison Blanche ne tentent même plus de défendre leur propre rapport d'enquête, tant les

incohérences et les lacunes sont nombreuses (voir : <http://souk-fares.blogspot.com/2007/09/pourquoi-le-rapport-de-la-commission.html>) : 2 ans après avoir rendu leur rapport, les membres de la Commission d'enquête estiment qu'ils ont été trompés (article CBS : <http://www.cbsnews.com/stories/2006/08/05/terror/main1868087.shtml>). Le vice-président de la Commission d'enquête affirme même que l'enquête a été mise en place pour échouer ("set up to fail") (voir article CBC : <http://www.cbc.ca/sunday/911hamilton.html>).

Dans n'importe quelle affaire, qu'il s'agisse d'un vol de vélo, un braquage de banque, un viol, un homicide, ou n'importe quoi d'autre, lorsque les enquêteurs affirment : "nous avons été trompés" et "notre enquête a été mise en place pour échouer", il semble clair qu'il faut ouvrir une nouvelle enquête, en donnant un maximum de garanties pour que les erreurs de la première version ne soient pas reproduites.

Ce qui est vrai pour un vol de vélo devrait a fortiori être vrai pour une affaire de meurtre avec préméditation ayant entraîné la mort de près de 3000 personnes.

Et pourtant, il y a encore des gens qui ont le culot de dire : "non non, taisez vous, vous n'êtes que des imbéciles conspirationnistes endoctrinés, il n'y rien à voir, pas besoin d'une nouvelle enquête". C'est bien ça que vous êtes entrain de nous dire ?

[Répondre 25/09/2008 à 14:26](#)



Salade a dit...

tiens mon post a été effacé :
une conspiration sans doute.

[Répondre 25/09/2008 à 14:40](#)



krokodilo a dit...

Bouffon vert,
L'article que vous indiquez, qui analyse et démonte les thèses conspirationnistes, est très convaincant, et même amusant quand il décrit certaines conférences. J'aurais quand même aimé qu'il dise un mot sur l'absence de vidéos de l'arrivée de l'avion vers le Pentagone, mais passons.
Un autre passage intéressant, c'est quand ils expliquent qu'il est tout à fait logique que les thèses conspirationnistes aient du succès, puisque le gouvernement étatsunien a largement confirmé et reconnu l'étendue de ses mensonges (armes de destruction massive, etc.).
Ils ne parlent pas de la GB, mais il me semble que le mensonge de Blair devant son parlement est confirmé (les images des armes de destruction massive), il me semble que ses services l'ont préparé à partir d'archives.

On peut généraliser à l'ensemble des pays occidentaux (les dictatures n'ont pas besoin de mentir puisqu'il n'y a guère d'infos !), tous les gouvernements ont menti de façon éhontée au cours de leur histoire, et souvent.

Probablement une dose de mensonge d'état est-elle nécessaire au bon fonctionnement des démocraties et de leurs services secrets et de police, tempérée par les contre-pouvoirs de la presse. Comme le refrain légitime : « on a pas payé de rançon ».

Il n'en reste pas moins que si on nous a menti souvent au cours du siècle précédent, il est tout à fait logique de supposer qu'on nous ment encore et qu'on nous mentira demain !

Les essais nucléaires français dans le Pacifique n'ont pas nui à la santé des populations locales, l'armée française n'a pas torturé pendant la guerre d'Algérie, en tout cas pas des femmes ni des enfants (témoignages directs des tortionnaires, docu sur la chaîne parlementaire), et si elle l'a fait, il y a eu très peu de victimes, et s'il y en a eu, on ne sait pas combien (ça c'est vrai !).

Parfois, le doute subsiste : comme pour le scandale des avions renifleurs : qui croira qu'un président ingénieur polytechnicien accompagné d'un aréopage d'experts surqualifiés s'est fait rouler par un escroc ?

Plus récemment, notre Président n'a jamais eu de traitement de faveur par un groupe immobilier avec lequel sa mairie était en relation, mensonge ou vérité classée par la Justice ? L'état français restera majoritaire dans Gaz de France, et demain dans la Poste...

Sans la facilité et la vitesse de circulation des communications par Internet, aurait-on su si vite et si en détail les carences militaires de commandement et d'équipement de nos soldats ? Il faut noter que les officiers eux-mêmes utilisent les médias et la Toile pour contourner le devoir de réserve et faire fuiter leurs griefs...

Au vu de ces mensonges quasi systématiques, l'exigence des citoyens pour qu'on leur démontre clairement que la vérité est bien la version officielle est finalement légitime.

[Répondre 25/09/2008 à 14:52](#)



Kastals a dit...

@ J4m

Comment expliquer que la thèse de la responsabilité du FSB dans les attentats de Moscou qui ont précédé la deuxième guerre de Tchétchénie est régulièrement affirmée par des journalistes bien-pensants alors qu'aucune preuve ni même indice ne vient étayer cette affirmation, en dehors du fait de dire " il est communément admis que.." alors que le doute sur la version officielle du 11 septembre est taxé par les mêmes de conspirationisme, de révisionisme, de négationisme, d'antisémitisme, et même parfois d'anti-bushisme primaire.

[Répondre 25/09/2008 à 14:52](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Cachev: je vous rassure, le mythe de l'Europe par la paix est en train de s'effondrer. Les menaces sont là (militaire, économique, etc) et le risque d'effondrement de l'Europe n'a jamais été aussi grand. Votre "vivre ensemble", c'est vraiment n'importe quoi: les Irlandais n'ont pas la même idée du "vivre ensemble" que les Français et si on attend que tout le monde soit d'accord, on n'avancera pas. Vous n'avez pas compris que la question n'est plus "vivre ensemble", mais "survivre ensemble" ou disparaître dans la tempête. Déjà, sans le bouclier de l'euro, dans la tempête actuelle, je me demande où nous serions. Depuis 2005, vous répêtez en boucle votre "non". Mais le monde ne vous attend pas. Si l'Europe ne s'approfondit pas rapidement, vous verrez que le monde vous dira ce qu'il pense de votre "vivre ensemble" que vous n'avez pas été fichu vous et l'ensemble des nonistes de préciser et encore moins d'incarner politiquement.

[Répondre 25/09/2008 à 14:55](#)



Eric a dit...

Votre excellent blog possède de très nombreuses vertus dont la principale à mon sens est de titiller l'esprit critique des lecteurs sur les questions européennes. Il représente aussi un outil pédagogique non négligeable pour tout enseignant qui doit transmettre quelques idées fortes sur le besoin d'Europe et notamment pour moi résidant aux Etats Unis vis à vis d'un public américain. Cependant cet article tombe un peu à plat.

Sur le fonds, il est décevant de trouver un tel article qui cherche à appuyer la thèse rouge-brun de façon aussi caricaturale. Le site de Chouard a été largement commenté au moment du référendum en France et il est aujourd'hui retombé dans l'oubli. On comprend donc mal pourquoi vous lui faites une telle publicité. Chouard a voulu faire son travail de citoyen lors d'un référendum en allant au devant des autres avec ses analyses, ses convictions et ses erreurs. Que les médias lui aient accordé beaucoup d'attention (et notamment plus qu'à certains illustres professeurs d'université) est à mon sens un autre problème, un problème ponctuel lié aux circonstances du référendum et au manque d'énergie des partisans du oui (vous a part bien sûr)

Sur la forme, et pour l'information de nos lecteurs francophiles, il serait dommage que vous ne mettiez pas en ligne cette précision si justement vous laissez publier des commentaires du type "ouaf pas prof d'informatique vu son site mais prof de bureautique à la limite..." Pour votre information et celle de vos lecteurs, il existe des enseignants (que l'on nomme couramment des professeurs, et qui s'appellent entre eux profs ; et, l'appellation de professeur d'économie, voire de prof d'éco, pour un prof de SES, de français pour un enseignant de 6ème ne s'apparente pas à une usurpation de titre des professeurs des universités - on rajouterait d'ailleurs comme le faisait Bastien François, "professeur de sciences politiques" ou "professeur de droit privé" ou encore "professeur de droit public et de sciences politiques") qui enseignent le droit, dont le droit communautaire dans les lycées techniques, dans les BTS (vous pourriez d'ailleurs vous intéresser à

l'étude des manuels mis à disposition des étudiants, ed. Foucher, Hachette, etc.), les écoles de commerce, les facultés de droit qui sont soit professeurs d'économie gestion (agrégés ou non souvent titulaire d'un Master en droit, voire d'une thèse) et auxquels on peut demander des compléments de service en économie, en informatique (en fait bureautique), comptabilité, gestion, etc. ; soit maîtres de conférence.

En bon français, vous insistez sur les titres et les fonctions ce qui pollue évidemment vos arguments de fonds (sur le danger évident d'une collusion rouge brun et d'un révisionnisme latent, mais l'exemple est ici un peu léger à mon sens) d'une remarque tout à fait secondaire si toutefois l'objectif de ce blog est de s'adresser à tous les citoyens, lecteurs de libération ou non. (cela dit sur Facebook ce type de commentaire m'aurait évidemment semblé tout à fait normal)

[Répondre 25/09/2008 à 14:55](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Eric: contrairement à ce que vous croyez, Chouard n'est pas retombé dans l'oubli. Il est régulièrement interviewé par les médias (même mon journal lui offre parfois une tribune...). L'émission de France Culture à laquelle je faisais référence date de l'été 2007, deux ans après le référendum. C'est une façon bien française de raisonner: c'est le passé, passons à autre chose. Mais non, ça n'est pas le passé, c'est le présent. La crise institutionnelle dans laquelle nous avons plongé en 2005 n'est toujours pas terminée. Ne pas combattre au quotidien les thèses véhiculées par ce petit prof, c'est prendre l'assurance qu'elles se répandent dans la population. Donc, encore une fois, montrer la paranoïa qui habite certains antieuropéens n'est pas inutile. Mais je sais que cela dérange: je ne suis pas là pour plaire. Au passage, je note que tout le monde semble avoir oublié que ce post n'est pas un scoop, mais la reprise d'un article du Nouvel Observateur...

[Répondre 25/09/2008 à 15:04](#)



Léa a dit...

Je suis émerveillée par le flot de bons arguments de la plupart de nonistes (ceux qui ne croient pas au complot). Nous avons mis Mr Quatremer KO et le pauvre voit ses "arguments" voler en éclat. Tiens, cela me rappelle la bulle immobilière ou le ballon de VGE (plan B) qui a fait psit (mai 2005).

Selon le "téléphone arabe", M Declan Ganley souhaite mener une liste noniste européenne unique avec le même logo. Est-ce vrai?
- Est-ce pour cette raison que l'on veut à tout prix lui mettre des bâtons dans les roues en menant cette enquête sur le financement du Non irlandais? Bizarre

cette façon "poutinienne" (hé!) d'éliminer les opposants.
- En quoi cela concerne-t-il la Sainte Commission? Il me semble que Mr Jouyet ferait mieux de s'occuper des sommes astronomiques dépensées dans des sondages d'eurobaromètre qui semblent un peu(?)... "bidouillés". Ouvrir le débat ne peut être que bénéfique, il me semble.
De quoi on a peur?

Mr Quatremer: Je devine votre sourire espiègle, quand vous écriviez cet article, et franchement j'adore!
J'aime les gens un peu "canaille" (c'est un compliment).

[Répondre 25/09/2008 à 15:05](#)



française_à_Bruxelles a dit...

JE SUIS UNE OUISTE CONVAINCUE ET
POURTANT... DEPUIS PEU JE DOUTE de la version officielle du 11/9.

Après Marion Cotillard (ses propos m'avaient fait rire) voici Bigard qui nous fait une sortie là-dessus... Encore une fois cela me fait sourire ! Pour moi alors cette question est sans intérêt, et ma conviction est déjà faite : je crois en la version que nous en a présentée la TV et les politiques de tous bords (n'ai-je pas vu les images bouleversantes diffusées en tant réel sur les écrans du monde entier ?), et la remettre en cause me semble aussi farfelu que d'imaginer -comme paraît il le croient certains américains paranoïaques attardés - que le gouvernement US est à la solde d'extraterrestres (merci X-Files!!) :-).

Mais quand même, je suis un peu choquée que celui-ci soit accusé de révisionnisme (alors qu'apparemment il n'est pas le seul à douter) et soit amené à s'excuser publiquement, comme en Chine aux pires heures du communisme.

Je commence surtout à m'intéresser au sujet le jour où, TRES CHOQUEE, j'apprends le licenciement d'un journaliste de France 24 pour avoir voulu organiser un débat sur "les théories du complot concernant au sujet du 11 Septembre"...

Quoi ? Ce sujet est il "sérieux" au point de justifier un licenciement sur une chaîne d'Etat ??

Rappelons en effet :

1) que France 24 est une chaîne publique financée par le contribuable (mais payante et appartenant en partie à TF1), bientôt intégrée à la nouvelle holding Audiovisuel extérieur de la France (AEF), baptisée France Monde, qui rassemblera désormais RFI, TV 5 Monde et France 24.

2) que M. Nicolas Sarkozy a annoncé le 20 février la nomination au poste de numéro 2 de cette holding Mme Christine Ockrent Kouchner, épouse de notre bien aimé ministre des Affaires étrangères Bernard Kouchner (un fervent atlantiste), et également, on le sait moins, l'une des fondatrices du European Council on Foreign Relations, un think-tank créé à l'initiative du même George Soros qui contrôle la Géorgie et soutient Saakachvili contre la Russie en Ossétie du Sud.

Sources : <http://www.monde->

diplomatie.fr/carnet/2008-02-21-Ockrent

3) Que ce licenciement intervient peu de temps après celui de M. Richard Labévière, le 12 Aout dernier, rédacteur en chef à Radio France Internationale (RFI) cad au sein de la même holding France Monde) depuis huit ans, spécialiste du Proche-Orient et producteur de la passionnante émission « Géopolitique », pour avoir réussi le 8 juillet à interviewer à Damas le président syrien Bachar al-Assad avant sa participation au Sommet de l'Union pour la Méditerranée qui s'est tenu à Paris le 13 juillet.

Source : <http://www.monde-diplomatique.fr/carnet/2008-09-04-RFI>

D'après l'intéressé, les vrais raisons de ce licenciement sont les suivantes :

"RL : Face à un dossier vide, face à cette machination aussi ubuesque sinon kafkaïenne, [...] on peut faire trois remarques :

- la première est que cette péripétie s'inscrit dans une suite de harcèlement professionnel que la direction de RFI exerce à mon encontre depuis environ 4 ans. Je rappelle que j'ai été relevé de l'éditorial international en 2005 à la demande de l'ambassadeur d'Israël en France, [...]. Ensuite, j'ai été l'objet de plusieurs menaces verbales et physiques puisque j'ai dû déposer une plainte pour harcèlement professionnel et menaces de mort sur mon lieu de travail [...]. Tout cela s'inscrit dans un climat qui sert à intimider les journalistes qui sortent du discours officiel [...].

- La deuxième remarque qu'on peut faire est que cette mise au pas éditoriale et rédactionnelle intervient au moment où Mme Ockrent Kouchner et M Alain Pouzhillac prennent la direction de l'audiovisuel extérieur de la France [...].

- Enfin, la troisième raison s'inscrit de manière plus large dans une mise au pas non seulement de médias publics mais de l'ensemble de la presse française pour imposer effectivement une lecture néo conservatrice, américano-israélienne sur ces mêmes crises proche orientales. Aujourd'hui le fait d'avoir une lecture différente qu'on peut qualifier de pro palestinienne sinon de pro arabe est considérée comme une espèce de déviation sinon un crime justifiant toutes les mises à mort professionnelles, les plus virtuelles comme les plus opérationnelles. [...]."

==> Pour lire l'ensemble de l'interview et signer si vous le souhaitez une pétition de soutien :

<http://www.solidariteetprogres.org/article4477.html>

Bref, tout cela m'a mis la puce à l'oreille. Je me suis demandée pourquoi, si la thèse conspirationniste était si stupide - et donc facilement démontable, le fait même d'en parler justifiait une mise à mort professionnelle ?? J'ai alors un peu creusé. Pas plus que cela ceci dit, et je serais bien incapable en l'état de dire si la thèse officielle est fondée (je n'ai pas lu les bouquins de Thierry Meyssan mais juste consulté qq articles sur le sujet) : il m'est alors apparu que, manifestement, il y avait pas mal de zones d'ombres dans cette histoire, et que cela constituait par ailleurs une magnifique occasion pour les Etats Unis de sortir de traités internationaux pacifistes et s'autoriser désormais l'emploi de la force comme bon leur semble.

En tout cas, j'ai désormais de forts doutes sur la version officielle, et l'ostracisme dont font part les médias sur ce sujet ne sont pas de nature à les atténuer....

A noter que, au moins sur cette matière, le débat semble plus libre en Russie !!! Ainsi, le documentaire du député européen socialiste de Giulietto Chiesa intitulé "Zéro, enquête sur le 11-Septembre" (dont j'ignorais complètement l'existence !) y a été diffusé ce mois-ci, suivi d'un débat...

Source : <http://www.voltairenet.org/article158009.html>

A part ça, je suis centriste, écolo, pour un système capitaliste mais avec régulation et redistribution par l'Etat, et toujours profondément pro-européenne (et fédéraliste) !!!

[Répondre 25/09/2008 à 15:13](#)



gabrielle a dit...

L'article en question du Nouvel Obs.

<http://hebdo.nouvelobs.com/hebdo/parution/p2289/article/a383583-.html?xtmc=cesfrancaisquincyroientpas&xtcr=1>

[Répondre 25/09/2008 à 15:20](#)



arturh a dit...

Franchement la part que prennent les négationistes dans cette affaire est minime. Elle correspond à un part incompressible d'opposition à "tout".

On pourra d'ailleurs noter au passage que ce négationisme du 11 septembre est d'origine strictement américaine et qu'il puise ces sources dans une frange de l'opinion qui s'est historiquement construite sur une opposition féroce à Washington et à l'Etat Fédéral des USA. Cette théorie, qui rejoint la longue liste de théories fabriquées de la même manière depuis environ un siècle n'est donc pas une nouveauté au USA. Tout juste peut-on remarquer qu'internet a permis de mondialiser cette part maudite de la culture politique US.

Ce n'est donc pas une surprise de voir une théorie bâtie au USA contre l'Etat Fédéral reprise par les opposants les plus radicaux à l'Etat de l'UE.

De là à assimiler les gens qui ont dit NON au Traité de Lisbonne et au TCE à ces gens là est particulièrement démagogique et ne fait qu'illustrer l'incapacité totale des ouïstes de comprendre l'évolution de l'UE. Il faudra donc ranger cette note dans la catégorie "Pourquoi les Irlandais ont voté NON".

[Répondre 25/09/2008 à 15:34](#)



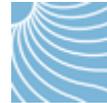
Emmanuel a dit...

Cher Monsieur Quatremer,

Je viens de lire cet entretien de M. Meyssan.

Comparer le Hezbollah à Jean Moulin ! Je suis petit-fils de gaulliste résistant, je ne suis pas un euro-fédéraliste; l'anti-américanisme et la judéophonie de ce fou me révoltent.

[Répondre 25/09/2008 à 15:39](#)



eric a dit...

Merci pour vos précisions.

De l'Etranger, je pensais Chouard retombe dans l'oubli et le problème vient évidemment des tribunes qu'on continue à lui accorder (le nouvel obs et le Point aux manchettes aguichantes ont cessé depuis longtemps d'être des références sérieuses).

Je pensais en revanche qu'aller de l'avant n'était pas la caractéristique essentielle du français, l'amnésie oui.

Cela dit, il est toujours prudent d'éviter des généralités (ce qui en soit en est une) et il est évident que sans vous, les actualités belges et européennes seraient tristounettes.

3 questions cependant :

- A quand un blog en anglais multilingue (comme le site EURACTIV - il y a de très nombreux europhiles multilingues des oeuvres à Bruxelles qui j'en suis sûr partagent l'essentiel de vos analyses) pour convaincre nos amis irlandais ?
Car après tout il s'agit d'Europe.

- Quelle est la signification du mot "petit" (feignant, de mauvaise fois, ou d'un autre avis) ?

- Ces échanges avec Lea ne vous embarrassent-ils pas ?

[Répondre 25/09/2008 à 15:49](#)



toral a dit...

@ cachev

Votre malhonnêteté intellectuelle est sans borne.

Vous écrivez "Maintenant, qu'il existe une convergence psychologique (intellectuelle serait leur faire trop d'honneur) entre les conspirationnistes du 11/09 et une large frange des nonistes est une réalité aisément observable." si vous le dites...

moi je peux écrire "maintenant qu'il existe une convergence [...] entre les moutons disant amen et ceux qui pondent un texte", je m'abaisse à votre niveau et ça ne fait rien avancer."

Je ne me contente pas d'affirmer les choses, je les argumente. Lorsque j'évoque "le mythe d'une bureaucratie bruxelloise opaque et toute-puissante, agissant sans contrôle, toujours prête à utiliser son pouvoir au détriment des citoyens européens", ce mythe existe et est très répandu, vous le savez très bien et le contester est une malhonnêteté. Idem pour ce qui est des "manipulations par des lobbies agissant dans l'ombre au service des puissances de l'argent ou d'un vaste empire étranger."

En revanche, lorsque vous-même écrivez "Chez une partie de l'opinion publique française s'est développé depuis des années le mythe d'une Europe solution à tous les problèmes, fin en soi de toute pensée", vous mentez.

Personne parmi les "ouiistes" n'a jamais cru ou prétendu que l'Europe est la solution à tous les problèmes et la fin de toute pensée.

L'Europe "magnifique facteur de paix" ? Cela en revanche, oui, puisque c'est la stricte vérité. Que l'existence de l'UE rende aujourd'hui quasiment impossible l'occurrence d'une guerre entre pays membres est une évidence, et il faut évidemment se reporter à l'époque où cette UE n'existait pas pour savoir ce que cela signifie. Vous aggraveriez considérablement votre cas en osant affirmer le contraire. En revanche, cette réalité n'est en rien un acquis intangible, et c'est bien pour cela, entre autres choses, que je suis pro-européen.

Il reste d'ailleurs maintenant à voir si l'UE est capable d'empêcher les conflits à l'intérieur de l'un de ses membres, ce qui sera peut-être le cas si Flamands et Wallons en viennent aux mains, ce que je ne souhaite évidemment pas.

J'ai donc cité des mythes de nature conspirationniste au sujet de l'Europe, j'ai fourni des écrits de certains nonistes qui vont dans ce sens, et vous n'avez pas été capable si peu que ce soit d'infirmer cette réalité selon laquelle le conspirationnisme est bel et bien à l'œuvre dans le camp du non au traité de Lisbonne.

[Répondre 25/09/2008 à 16:01](#)



Benoit B a dit...

les conspirationnistes sont des andouilles du même aquabit que les négationnistes de la Shoah ...

d'ailleurs, ces attentats sont bel et bien revendiqués, fêtés et magnifiés par la nébuleuse islamiste Ben Laden à cet égard a même rédigé un communiqué contre l'Iran (partisan des thèses conspirationnistes), l'accusant (avec raison) de leur confisquer la paternité d'un coup qui a fait mal à l'ennemi

extrême droite, extrême gauche et islamonazis : Meme combat ...

ceci dit, on peut être noniste sans être aussi con

[Répondre 25/09/2008 à 16:09](#)



arturh a dit...

Rédigé par: française_à_Bruxelles | 25/09/2008 at 15:13

Puisque je vois que son aveuglement de ouïste à conduit J4M jusqu'à donner l'occasion au négationnistes du 11 septembre de s'exprimer et débiter leurs dingeries ici, un peu d'Histoire.

Il y a des années, à l'époque où je lisais Libération tous les jours quand j'étais en France, comme depuis le début de sa parution, a été publiée dans le courrier des lecteurs une lettre qui expliquait une histoire compliquée de millions de morts brûlés de la dimension du tas de cendres que ça aurait produit pour mettre en doute l'existence de ce qu'on appelait encore à l'époque l'Holocauste.

Je me souviens très bien m'être dit qu'effectivement il y avait quelque chose de bizarre et que ça méritait réflexion. Ça m'a pris des heures pour comprendre le piège. Le lendemain, Libé annonçait, à juste titre, que victime d'une manipulation, ils supprimaient le courrier des lecteurs.

Parce que c'est ça, la technique des négationnistes. Au lieu de parler des centaines de milliers de preuves que nous avons de la Shoah ou du fait que les attentats du 11 septembre ont été organisés par une bande de fanatiques islamistes, ils vous forcent à débattre ad nauseum d'obscures histoires de tas de cendres ou de vitesse de la chute d'une tour quand elle s'effondre et de température de la fonte du métal. Et comme on n'a pas de photo de l'avion qui a percuté le Pentagone, il focalisent sur l'absence de photos ou de films comme une preuve irréfutable pour détourner l'attention des centaines de preuves que nous avons sur la manière dont cet avion a percuté le Pentagone.

On pourra d'ailleurs remarquer qu'heureusement, si on peut dire, qu'un caméraman français à par hasard saisi quelques secondes de l'image du premier avion au moment où il percutait la tour sinon qu'est ce qu'il aurait fallu se taper de dingeries pour expliquer qu'en fait la CIA avait placé des explosifs derrière la façade exprès pour dessiner la silhouette d'un avion.

On ne peut rien faire contre les négationnistes, à part se souvenir qu'à la clinique psy, ce sont les malades qui sont certains que ce sont les médecins qui sont cinglés. Il n'y a de toutes façons pas à s'inquiéter. Contrairement à ce qu'ils disent (de plus en plus de gens, bla bla bla), en réalité ils restent une poignée de cinglés, malgré tous leurs efforts pour recruter de nouveaux adeptes. En effet, même s'ils arrivent encore à convaincre des gens qui "découvrent" leur théories, à mesure d'autres s'en éloignent. Comme pour le négationnisme de la Shoah. Ils étaient à peine une centaine lors de leur dernière "grande manifestation européenne" à Bruxelles.

<http://911nwo.info/2008/09/07/11-septembre-manifestation-a-bruxelles-ce-7-septembre-et-article-du-vif-en-belgique/>

Mais utiliser les négationnistes du 11 septembre pour défendre le Traité de Lisbonne, c'est franchir une limite.

D'autant plus que pour les avoirs vu à l'oeuvre sur Agoravox où le fondateur du site lui-même défend la théorie du complot, je peux déjà dire que J4M est maintenant abreuvé de commentaires négationnistes. Puisqu'ils sont organisés comme une secte et qu'ils se sentent investis d'une mission. Et ils sont très bien organisés comme on l'a vu récemment avec Bigard pour profiter de chaque occasion.

Je n'aurai jamais pensé que ça irait jusqu'à les laisser venir infester ce blog.

Oui, il faut débattre des conséquences du NON irlandais et de l'échec du Traité de Lisbonne. Mais pas comme ça, parce que c'est une impasse, et c'est indigne.

[Répondre 25/09/2008 à 16:13](#)



Cepajuste a dit...

Vous manquez de psychologie, mon pauvre Quatremer ! on vous soupçonne d'élitisme et vous en rajoutez une couche en parlant avec condescendance du « petit prof en informatique de Marseille » ! Vous vous conformez à votre propre caricature. Chouard a parfaitement raison et ses critiques sont très argumentées, vous feriez mieux d'y répondre au lieu de les balayer d'un revers de la main en le taxant de conspirationniste. Une chose est sûre pour faire vite : l'UE ne tient aucun compte des avis des peuples exprimés dans les référendums, et si ce n'est pas une preuve de dérive dictatoriale, ça y ressemble assez pour qu'on ne prenne pas les critiques de Chouard à la légère.

[Répondre 25/09/2008 à 16:17](#)



justin a dit...

A tous,

« On parle souvent de l'Europe. Mais c'est un mot auquel, en France, on s'habitue mal. Pour construire cette Europe, nous livrons des combats gigantesques. Je souhaite notre victoire, seule protection contre les menaces extérieures. Aucun en France ne peut rester passif et indifférent devant l'immensité des sacrifices que tous, en Europe consentons. La France doit dans cette Europe prendre toute sa place. »

C'est beau non ? Ca donne envie de construire l'Europe et de se battre pour le roaming ? De changer le monde même ?

C'est incisif et complet. Tout y est : Des français eurosceptiques, l'Europe un combat difficile, une construction nécessaire, notre ultime protection, notre devoir d'être acteur, les nécessaires sacrifices, le modèle à chercher chez nos voisins « qui ont consentis », la place d'un pays fondateur, ...

Vous en connaissez l'auteur ? Non ? Le voici :

Pierre Laval, 22 juin 1942. . Intéressant non ?

(Pour le texte original on remplace « nous » par Allemagne et « les menaces extérieures » par bolchévisme)

[Répondre 25/09/2008 à 16:29](#)



toto a dit...

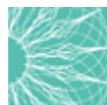
La meilleure manière d'éviter que des thèses dites "conspirationnistes" ne prolifèrent un peu partout serait d'apporter des réponses claires et précises aux questions qui se posent encore à propos des attentats de 2001.

Or, encore aujourd'hui on ne peut pas dire que ce soit le cas.

J4M : le dénigrement ad hominem vis à vis d'E Chouard auquel vous vous livrez ("petit prof" par ex) est déplacé. Ce n'est pas parce que vous êtes un européiste acharné que cela vous confère une sorte de supériorité par rapport à d'autres qui ne partagent pas votre ferveur européiste.

Nous sommes en démocratie toutes les voix ont droit au chapitre, même celles des eurosceptiques.

[Répondre 25/09/2008 à 16:44](#)



jjpower a dit...

A votre bon cœur messieurs/dames, venez en aide à une brute en manque d'élèves. Ou bien un ticket restaurant pour manger chaud.

Merci

<http://htrjzrrjz.labrute.fr>

[Répondre 25/09/2008 à 16:47](#)



[Le Chanoine](#) a dit...

Voir à propos des théoriciens du complot, une critique de Véronique Champion-Vincent, le bouquin s'appelle "la société parano" "menaces et incertitudes"...

L'auteur a tendance à faire un raccourci un peu hâtif en assimilant tous les théoriciens du complot à des anti-sémites patentés...

Les généralisations m'exaspèrent toujours. Sinon le bouquin est bien fait.

<http://recherche.fnac.com/ia311203/Veronique-Campion-Vincent>

[Répondre 25/09/2008 à 16:51](#)



sav a dit...

Française à Bruxelles,

Le licenciement de Grégoire Deniau sur France 24, puisque c'est visiblement à ça que vous faites allusion, n'avait pas grand chose à voir avec la diffusion du débat sur les attentats du 11 septembre. C'est surtout parce qu'il n'avait pas l'échine suffisamment souple vis à vis de ses patrons, le couple Kouchner - Ockrent. Idem pour Bernard Coq qui avait commis un crime de lèse majesté à l'égard de son patron.

<http://www.rue89.com/2008/09/17/la-redaction-en-chef-de-france-24-decapitee-0>

A l'inverse, Gérard Saint-Paul a montré qu'il savait parfaitement s'aplatir devant ses supérieurs : http://www.lepost.fr/article/2008/07/31/1234425_le-directeur-de-l-info-de-france-24-partage-la-colere-de-kouchner.html

Il reste donc aux commandes.

[Répondre 25/09/2008 à 16:52](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Vous m'aviez conseillé un jour de poser des questions.

"Selon le "téléphone arabe", M Declan Ganley souhaite mener une liste noniste européenne unique avec le même logo. Est-ce vrai?

- Est-ce pour cette raison que l'on veut à tout prix lui mettre des bâtons dans les roues en menant cette enquête sur le financement du Non irlandais? Bizarre cette façon "poutinienne" (hé!) d'éliminer les opposants.
- En quoi cela concerne-t-il la Sainte Commission? Il me semble que Mr Jouyet ferait mieux de s'occuper des sommes astronomiques dépensées dans des sondages d'eurobaromètre qui semblent un peu(?)... "bidouillés". Ouvrir le débat ne peut être que bénéfique, il me semble.

De quoi on a peur? Léa (25 09 à 15H05)

Vu vos réponses à mes nombreuses questions (pas que celles-là), je me lance donc et je vous demande :

"Que mangez-vous, ce soir?"

[Répondre 25/09/2008 à 16:53](#)



TyrandO a dit...

@ Arturh

Bravo et merci !

Je commençais à avoir la nausée à lire toute ces rimes avec chouard !

[Répondre 25/09/2008 à 16:54](#)



toto a dit...

Noam Chomski :

"... L'idée même n'est pas crédible. Pour qu'il y ait une once de vérité dans les théories sur le 11 septembre, il faudrait qu'il y ait eu un énorme complot, incluant les compagnies aériennes, les médias, la préparation des faux avions. Il aurait fallu mettre au courant quantité de gens dans l'administration. Ils ne s'en seraient jamais tirés. Même une dictature n'aurait pas pu. C'est une opération vraiment risquée. LA probabilité d'une fuite est très élevée : ça se serait su tout de suite. Et la moindre fuite aurait aligné tous les dirigeants devant le peloton d'exécution, et sonné le glas du Parti républicain à jamais. Et pour gagner quoi ? Un prétexte pour faire ce qu'ils auraient fait de toute manière, sous un autre prétexte qu'ils auraient pu trouver". "

<http://www.bakchich.info/article4959.html>

[Répondre 25/09/2008 à 16:54](#)



sumac a dit...

Justin

Assez dégueu comme argument !

[Répondre 25/09/2008 à 17:11](#)



française_à_Bruxelles a dit...

J4M, vous écrivez dans votre article : "« On » nous ment, « on » nous veut du mal, « on » veut nous mettre au chômage. Le "on" est au choix, l'Europe, les Etats-Unis, le libéralisme, le capital."

=> il ne faut pas tout mélanger : on peut être POUR l'Europe, pour le libéralisme et le capitalisme, et néanmoins

- CONTRE la volonté de domination mondiale américaine au mépris le + absolu des intérêts des autres pays, qu'ils soient ou non démocratiques
- et CONTRE l'ingérence américaine dans les affaires

intérieures des autres pays, voire le recours à la force armée, que cette volonté impose.

Je suis POUR LE CAPITALISME car cela me semble le moyen le + efficace de créer des richesses, mais le capitalisme N'EST PAS EN SOIT MORAL : une entreprise ne cherche pas "a priori" à protéger la santé ou améliorer le pouvoir d'achat de ses employés, ou à protéger l'environnement. Car cela coûte, et elle risque donc se faire évincer par des concurrents "plus efficaces" cad moins enclins à engager ces "dépenses non rentables". Une entreprise (y compris la mienne ou la votre) ne tiendra compte de critères environnementaux et sociaux QUE SI :

1) elle y trouve un intérêt économique, cad un moyen de "rentabiliser cet investissement" par exemple :
- en réduisant d'autres coûts, qu'ils soient RH (de recrutement, de formation, liés à la grève), ou autres, grâce à une plus grande fidélisation et implication d'une main d'oeuvre + motivée et/ou + qualifiée,
- en augmentant sa part de marché, ou ses prix et marges, grâce à la qualité et aux innovations générées par sa main d'oeuvre fidélisée et motivée, ou aux gains d'image acquis auprès de clients attentifs aux questions environnementales et sociales (et donc un gain de la valeur - immatérielle - de vos produits perçue par le consommateur)
- ou encore en conservant et pouvant profiter ainsi + longtemps de son patrimoine générateurs de ressources naturelles renouvelables qu'elle exploite, et sur lesquelles elle a un monopole : ainsi un propriétaire forestier a tout intérêt à ne pas surexploiter ses terres pour qu'elles produisent et qu'il puisse en profiter indéfiniment, tandis que les pêcheurs ont individuellement intérêt à la surpêche car les stocks de poissons en mer sont un capital partagé et qu'ils ne peuvent contrôler les actions des autres à CT, bien qu'à LT l'intérêt de tous serait une exploitation ne dépassant pas le taux de renouvellement des espèces...
2) OU si la loi le lui impose, à elle, comme à TOUS SES CONCURRENTS (ainsi la concurrence s'exercera sur d'autres facteurs).

==> C'est une des raisons pour lesquelles l'Etat (au sens large) existe : afin de protéger l'intérêt collectif et réguler des marchés qui, par nature, ne visent pas au bien général mais à l'enrichissement des actionnaires. Je ne critique pas cela en soit : sans motivation pas de prise de risque donc pas d'entrepreneuriat, donc pas de création de richesse, d'emploi, de progrès...
MAIS L'ENCADREMENT PAR LETAT POUR DEFENDRE L'INTERET GENERAL de ses citoyens est indispensable ! Etat qui sera d'autant plus préoccupé de l'intérêt des citoyens qu'il sera élu par ces derniers !

Or c'est bien le problème en matière internationale :

1) il n'existe pas d'Etat mondial recherchant le bien général.
2) il n'existe ni de système de régulation mondial (vous le regrettiez vous même sur un autre post) ni de système de droit international vraiment efficace et indépendant.

Le gouvernement des Etats Unis, l'état dominant, n'est élu que par les américains : il ne se soucie donc pas a priori (sauf a y trouver un intérêt) des intérêts des autres peuples, fussent ils de grands démocrates capitaliste libéraux admirateurs de leur puissance et de leur système chrétiens frères de sang et tout ce que vous voulez !

Leur intérêt au contraire est :

- d'être en mesure d'acheter à bas prix les ressources dont ils ne disposent pas (matières premières,

pétrole...)

- de faire financer par d'autres leur train de vie
- de maintenir leur hégémonie et donc éviter la constitution de puissances éventuellement concurrentes. Dont l'Europe !

Ce n'est pas de "l'antiaméricanisme" que de dire cela - qu'on peut apprécier voire admirer sur certains points par ailleurs : C'est du réalisme.

Un vrai Européen, même capitaliste et libéral comme vous, devrait garder cela à l'esprit et bien se garder de toute angélisme face à nos amis américains...

[Répondre 25/09/2008 à 17:15](#)



JP a dit...

S'il y avait une raison de voter non au TCE puis au traité de Lisbonne, c'est bien concernant la libre circulation des capitaux au sein de l'union et l'interdiction absolue de contrôler ses flux... On voit ce que cela va donner dans peu de temps. Quant à la conspiration, il n'y en a pas besoin, le seul appât du gain immédiat et cupide est un moteur bien suffisant aux malheurs du monde.

[Répondre 25/09/2008 à 17:16](#)



sumac a dit...

à JQM

Je crois que vous êtes arrivé à attirer toutes les mouches nonistes sur votre bocal de confitures, si j'en juge par l'apparition de pseudo déjà rencontrés par ailleurs.

Les commentaires sont à pleurer, je m'en doutais, je m'en doutais.

Il y en a quelques uns qui s'emmêlent les crayons tant ils ne souhaitent pas passer pour des idiots et quand même encenser le père Chouard, je me régale...

Pour reparler de Desproges votre blog est aussi nécessaire que la minute de Monsieur Cyclopède (mais j'avais déjà eu l'occasion de vous le dire en d'autres circonstances)

[Répondre 25/09/2008 à 17:23](#)



kader a dit...

Chouard est un triste personnage, qui souhaite une guerre civile sanglante dans notre pays. En outre, on ne s'improvise pas juriste lorsque l'on n'est seulement qu'un médiocre professeur de bureautique (je reprends le terme de Tyran qui me semble juste). En effet, j'ai

fais des études de droit et je peux certifier que cela demande un minimum de jugeotte, ce dont le minable Chouard est totalement dépourvu.
Enfn, au lieu de s'interroger de façon risible sur qui sont les auteurs des attentats du 11 septembre, on ferait bien de se demander quelles sont les protections dont bénéficient BEN Laden et sa clique au Pachtounistan car cela fait 7 ANS qu'il est introuvable.

[Répondre 25/09/2008 à 17:42](#)



social-eurocrate a dit...

Juste un merci à Bouffon vert pour son lien. Mes doutes sur ces thèses ont trouvé là l'argumentation qu'il fallait.

@ J4M:

Bien que pro-européen pro-TECE acharné, j'ai eu une certaine attirance pour ces thèses, au minimum des doutes sur la version officielle.

Je ne vois pas vraiment en quoi c'est totalement incompatible. Je comprends que vous trouviez des logiques similaires sous-jacentes et que vous les dénonciez. Cependant, je trouve que votre tendance (récente, au-mois depuis l'affaire Siné) à verser dans le binaire vous dessert profondément en vous faisant entrer dans un jeu similaire à celui de vos adversaires, qui se cachent derrière des "grands mots" (des maîtres-mots dirait peut être E. Morin) pour diviser le monde en 2, "peuple opprimé défenseur de la vraie démocratie" contre "oligarchie cosmopolite néo-libérale".

Vous valez mieux que ça, et c'est un de vos grands fans qui vous le dit.

Merci beaucoup pour votre blog. Gardez de la hauteur.

[Répondre 25/09/2008 à 18:16](#)



sam a dit...

C'est du très mauvais article, très indigne d'un journaliste. Plein de raccourcis, concepts vagues confusion des gens et des responsabilités...

Où et quand Étienne Chouard a-t-il développé - lui-même, s'entend, d'après ce que vous écrivez - des "arguments de nature « conspirationnistes »" ? Vous ne donnez aucun exemple de propos qu'il ait tenus dans ce registre. Vous faites des citations, dans la foulée d'un paragraphe à la fin duquel on ne sait plus qui a fait quoi, qui est le "il", sauf si on va chercher soi-même : quid des propos qu'a tenus Étienne Chouard lui-même - votre tête de turc à vous, comme chacun sait ?

Qu'entendez-vous par "arguments de nature « conspirationnistes »" ? On attendrait des exemples, vu le label. Vous évoquez les thèses dites "DU complot" associées au 11 septembre. Quelles thèses ? E. Chouard a-t-il désigné tel ou tel complotteur ? Un ou des étasunien(s) ? Où ? Quand ?

E. Chouard a-t-il développé de tels arguments "pendant la campagne référendaire", c.à.d. en 2005 ? C'est ce que vous écrivez aussi.

E. Chouard n'a pas monté son "site" "à l'occasion", mais plus tôt, pour y causer de sa passion pour le parapente.

La page de son site où il cite l'interview de Meyssan en question, page intitulée "Liens et docs", est présentée comme sa "revue de presse" sur la page "Europe" - page d'accueil pour les aspects politiques. Citer Meyssan, c'est reprendre ses propos à son propre compte ? Et revue de presse ne dit pas analyse critique - c'est vous le journaliste. Étienne Chouard, sans doute trop humain, ne prend pas ses lecteurs pour des imbéciles au point de croire qu'il faille leur préciser : "tout les propos cités sont à critiquer, et les affirmations à vérifier, si possible par soi-même".

"L'antilibéralisme, qui n'est souvent que le nouveau nom de l'antiaméricanisme [...]"; "Le "on" est au choix, l'Europe, les Etats-Unis, le libéralisme, le capital."

C'est vous qui le dites.

"la boucle est désormais bouclée"

Heureusement que vous précisez, on n'avait pas compris que vous cherchiez à démontrer ce que vous vouliez démontrer... : l'argumentaire est tout bonnement introuvable, ou entièrement abusif.

"plusieurs tenants du « non » de gauche soutenant désormais officiellement les thèses conspirationnistes"

Bigre... "plusieurs" ! Ne me dites pas que dans votre univers mental, il n'existe même pas "plusieurs" tenant du « non » de droite, ou du « oui » de devant ou de derrière, ... ou de toute sorte de « isme » qui "soutiennent" de telles thèses.

Dans quel propos le "petit prof" a-t-il parlé de "dictature" - précisément - pour désigner l'UE telle que conçue par le traité CE ?

Étienne Chouard a un diplôme universitaire en droit, une licence, sauf erreur de ma part ; il a enseigné le droit - ainsi que l'économie - (en lycée ou au premier cycle, je ne sais plus). Je passe sur la quantité de classiques - touchant notamment au droit - qu'on trouvera physiquement dans sa bibliothèque personnelle. Est-ce que cela s'appelle n'avoir strictement aucune compétence en la matière ?

Une ou deux erreurs à l'occasion, passe encore, surtout quand l'article est long, et globalement bon, non pas un procès expéditif et à charge. Avec votre "développement" amalgamant des "ismes", on touche le fond, c'est presque digne du stalinisme. Reste qu'il n'y a strictement aucun argument valide, et que des abus. C'est très malhonnête, monsieur Quatremer.

Appliquez-vous un peu quand vous tapez sur votre tête de turc favorite : partant du principe que si vos lecteurs sont des gens intelligents et critiques, je crois qu'à la longue vous lui faites vraiment une bonne pub.

[Répondre 25/09/2008 à 19:34](#)



Pitchounet a dit...

Hou la la !!! Vous êtes journaliste à Libération ? Je comprends mieux alors

En tout cas, si j'étais américain, je me ferais beaucoup de soucis :

- la plus grande puissance militaire du monde, avec ce que ça coûte, n'est même pas capable de d'intercepter 4 avions de ligne qui dévient (longuement) de leurs trajectoires et arrivent à percuter le centre névralgique de la défense américaine. D'ailleurs, on a pas bien vu l'avion sur les trois images qui ont été diffusées, alors qu'il y a un nombre considérable de caméra autour du Pentagone. Je ne saurais trop leur conseiller de les enlever si ça ne sert pas plus que ça. Et tout cela par des types armés de cutter. Un mauvais de film de fiction n'aurait sans doute pas osé.

- En conséquence du point un, cette même puissance attaque un pays, l'afghanistan, pour retrouver le soi disant commanditaire, et n'a pas été foutue de le retrouver au bout de 7 ans

- Autre conséquence du point un, cette même puissance envahi l'Irak, pour on n'a pas bien compris pourquoi, mais dans le désordre : risque d'AMD, base arrière d'Al-Qaïda, chassons un dictateur, la quatrième armée du monde, etc, etc ...

- La première puissance économique du monde frise la banqueroute et n'hésite pas à faire payer le contribuable pour sauver des institutions privées alors que dans le discours, et surtout chez les autres, elle refuse toute intervention de l'état

Suite à tout cela, on comprend mal comment une partie de la population mondiale se pose des questions sur la version officielle ? Je ne suis pas anti-américain, mais tous ces faits et mensonges sont de nature à faire poindre quelques questionnements, qui ma foi, sont bien légitime.

Je ne parlerais pas de votre confusion obsessionnelle qui voit des anti-sémites, anti-américains partout aussitôt qu'apparaît un quelconque doute sur les bienfaits de l'ultra-libéralisme qui ces derniers temps à un peu de plomb dans l'aile.

Et puis, réjouissez vous, la démocratie a progressée en France, puisque le parlement a adopté une constitution, remaniée mais inchangée sur le fond (cf. Giscard d'Estaing), que le peuple "souverain" avait refusé quelques années auparavant. Je me trompe pas, c'est ça la démocratie ?

Je m'arrête là, vous finiriez par m'insulter

[Répondre 25/09/2008 à 19:55](#)



AlainGen a dit...

Cet article est un monument d'honnêteté intellectuelle. Un sens de la nuance exquis, pas le moindre amalgame.

Cher Toral, vous avez raison, le traité de Lisbonne est d'une clarté limpide.

[Répondre 25/09/2008 à 21:12](#)



Stilgar a dit...

C'est malheureux que ce blog soit modéré, sinon je vous dirais plus crument, Monsieur Quatremer, que votre papier est un véritable torchon et que vraiment, non, je ne vous reconnais plus comme journaliste.

Ce qui est extraordinaire, c'est votre naïveté ... non, vraiment, vous ne doutez de rien. Mais pourquoi donc ne vous êtes vous pas engagé dans l'armée pour aller en Afghanistan combattre les "ennemis du bien" (où plutôt pour permettre à quelque gazoduc de traverser le pays?)

Quand à ce qui s'est passé le 11 septembre, si vous aviez quelque connaissance (ou plutôt expérience) en aéronautique, vous ne seriez sans doute pas aussi affirmatif.

Mais, je sais bien que vous ne vous en donnez pas la peine, votre foi vous aveuglant, vous pourriez aller jeter un oeil sur

<http://www.patriotsquestion911.com/>

ou cela

<http://video.google.fr/videoplay?docid=-4049590380102614532>

[Répondre 25/09/2008 à 21:27](#)



française_à_Bruxelles a dit...

@arturh | 25/09/2008 at 16:13

Rassurez vous je ne remets absolument pas en cause la Shoah ! Mon grand père a été médaillé de la Résistance et son frère curé est inscrit au "Livre des Justes" pour avoir caché des enfants juifs au péril de sa propre vie pour les sauver d'une mort certaine ! Alors s'il vous plaît respect ! Je trouve insultant pour les juifs pour ceux qui se sont battus contre le nazisme et pour l'Histoire que de mettre cette vérité historique incontestable, appuyée par des milliers voire millions de témoignages et archives historiques - bref un fait absolument IN-CON-TES-TABLE - au même plan que les événements du 11 septembre : car là par contre, manifestement, des zones d'ombre subsistent ! Et, comme toto + haut, je pense que "la meilleure manière d'éviter que des thèses dites "conspirationnistes" ne prolifèrent un peu partout serait d'apporter des réponses claires et précises aux questions qui se posent encore à propos des attentats de 2001" !

Ce n'est pas en virant le journaliste de France 24 qui a voulu organiser un débat là-dessus que cela va arranger les choses !! Un acte à mon avis absolument SCAN-DA-LEUX (quoi qu'on pense de cette affaire) !

Même CNN et Fox News donnent la parole aux sceptiques et autres "conspirationnistes" !!!

Par ailleurs, vous critiquez en masse Agoravox, mais sachez que ce site n'a aucune couleur politique et que plus de 2000 rédacteurs issus de la société civile d'origines et opinions diverses y participent : ainsi vous y avez peut-être trouvé des articles défendants des thèses que vous réprouvez, mais vous pourrez tout aussi bien y trouver l'inverse dans des articles rédigés par d'autres auteurs.

La seule ligne éditoriale du journal est : "de privilégier la publication d'actualités concernant des événements ou des faits objectifs, vérifiables et autant que possible inédits. En d'autres termes, AgoraVox ne publiera pas des articles qui expriment uniquement des opinions personnelles, subjectives ou non vérifiables. Pour cette raison, quiconque peut devenir rédacteur d'AgoraVox indépendamment de ses orientations politiques, économiques, religieuses, culturelles ou sociales. La nature de notre équipe de rédacteurs est donc forcément hétéroclite."

et

"Notre souhait consiste justement à obtenir une diversité de profils pour créer une vraie richesse rédactionnelle et informationnelle."

Source :

http://www.agoravox.fr/article.php3?id_article=60.

Il est seulement possible d'y lire des opinions personnelles au sein de la rubrique "Tribunes Libres".

[Répondre 25/09/2008 à 21:29](#)



française_à_Bruxelles a dit...

Ainsi, vous pourrez y trouver (sur AgoraVox) des articles très intéressants et pas du tout ridicules au sujet du 11 septembre :

1) "Le 11-Septembre de France 24"

http://www.agoravox.fr/article.php3?id_article=44588

: article jugé intéressant par 94% des internautes (et à mon avis de loin le + intéressant), dans lequel on apprend notamment (n'est ce pas quand même troublant !??) que Richard Labévière, le journaliste de RFI viré (d'après lui) pour délit d'opinion il y a 2 mois était "surtout coupable d'avoir commis des enquêtes "délicates" sur la connivence entre Américains et Saoudiens financiers du terrorisme. Richard Labévière avait également réussi l'exploit de dénicher le scoop de la RENCONTRE ENTRE BEN LADEN ET LARRY MITCHELL AGENT DE LA CIA, à l'hôpital américain de Dubaï, en JUILLET 2001" (soit 2 mois avant les attentats du 11 septembre !!!). "Une information qui lui fut d'ailleurs confirmée par la suite (comme il l'a évoqué début septembre en conférence) de la part d'agents de services secrets arabes et d'attachés militaires américains, sous couvert d'anonymat."

Voici la vidéo où il le confirme en personne (bas de page) : <http://medialma.blogspot.com/2008/09/la-culture-dominante-de-la-peur.html> !!!

2) "11 septembre 2001 : le nouveau film qui dérange l'Amérique" : un article qui précise "Afin que cela soit clair pour tout le monde, comme je l'ai déjà précisé

dans les commentaires, mon article ne prend parti pour aucune thèse, groupe ou réseau. Il met en avant des éléments en partie inédits et pour certains "troublants" même si ces vidéos ne sont pas exemptes de critiques comme certains commentateurs le font remarquer.

L'article a pour but de susciter des débats et éventuellement d'inciter de nouvelles investigations sans avoir d'autres finalités. La publication, le 21/03/2006, à la Une d'AgoraVox, d'un article d'un rédacteur qui conteste cette vidéo, va dans ce sens." http://www.agoravox.fr/article.php3?id_article=8104

3) article contestant cette vidéo : "Loose change, le film pas nouveau qui ne dérange pas l'Amérique" qui précise "Carlo Revelli a fait la une d'AgoraVox avec un article sur un "nouveau documentaire" consacré au 11 septembre. Ce documentaire n'est pas nouveau, ne dérange pas l'Amérique (qui n'en parle pas) et est très critiqué dans les milieux qui cherchent à faire le jour sur les événements du 11 septembre."

http://www.agoravox.fr/article.php3?id_article=8155

[Répondre 25/09/2008 à 21:32](#)

Adrien a dit...

Bonsoir J4M,

J'avoue que votre article d'aujourd'hui me déçoit.

Je tiens à signaler que j'ai voté non à l'Europe. Pas par euroscepticisme, mais parce qu'une partie dudit traité constitutionnel définissait les objectifs de l'union, et que ceux étaient très clairement alignés sur une idéologie. J'attendais de ce traité qu'il me dise comment nous organiser tous ensemble. Il nous disait en plus QUOI faire. Pour moi ça c'était à des ÉLUS d'en discuter, et de choisir à la majorité. Ça n'avait pas à être prédéfini dans la constitution. Donc j'ai voté non. Beaucoup de ces ignobles nonistes ont probablement voté contre la constitution et pas l'Europe, probablement suffisamment pour qu'une version corrigée ait été acceptée plus tard. Mais on le saurait jamais. Et peut-être est-ce tant mieux...

Alors quand vous semblez associer la totalité des nonistes à d'ignobles fascistes conspirationnistes et anti-américains je suis déçu. C'est aussi stupide que d'élaborer des théories du complot très sophistiquées. (La mienne est dramatiquement plus simple, toutes les zones d'ombres correspondent au c... errements de l'administration américaine qui a permis ces attentats (rapports ignorés, vigilance relâchée parce que l'on a eu tort de croire que l'on vivait dans un monde en paix, impréparation, etc...). Katrina est là aussi pour rappeler que l'administration américaine n'est pas la plus efficace du monde, mais on peut accuser personne d'avoir créé le cyclone) et qu'ils ont préféré les cacher, tel un enfant qui a pétié la lampe de chevet de maman). Mais en plus cela peut s'avérer contre-productif, les nonistes enrégés étant prêts à tout pour qu'on vote non, les ouiistes hystériques ne peuvent se permettre de rejeter ad vitam eternam ceux qui ont voté "objectivement" non, et qui sont prêts à corriger le tir si on prête un minimum d'attention à leur demandes.

Cela dit d'un point de vue mathématique votre article signifie "qu'il existe des nonistes conspirationnistes", ce

qui ne signifie pas "tout les nonistes sont des conspirationnistes" ni "aucun ouiouistes n'est conspirationniste" donc je mettrai ça sur le compte d'une panne de votre belle plume. Mais à l'avenir évitez de prendre celle pleine de fiel.

[Répondre 25/09/2008 à 21:49](#)



Gus a dit...

Brillant thème pour un billet qu'une simple attaque personnelle.

De la part du premier blog politique français selon le classement Wikio, voilà qui aidera certainement à la crédibilité de l'ensemble de la "blogosphère francophone".

J'espère qu'Etienne Chouard aura la sagesse de laisser vos lecteurs vous juger sur la seule base de vos propres propos.

[Répondre 25/09/2008 à 21:49](#)

Tremeur Denigot a dit...

Une chose est sûre coco, la conspiration, ça fait vendre !
104 commentaires à cette heure. La chasse aux opérateurs téléphoniques vend nettement moins...

[Répondre 25/09/2008 à 22:40](#)



Francis a dit...

Très utile l'article, mais j'ai été plus convaincu par les liens

-
et surtout par le ton de certains commentaires (ils ne se rendent pas compte à quel point ils se tirent une balle dans le pied ?) tout à fait révélateur...

-
Pas oublier d'explorer les liens associés à <http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article786>.

[Répondre 25/09/2008 à 22:46](#)



Tom Bishop a dit...

Cela ne change en rien le resultat du vote d'une majorité d'Irlandais en faveur du NO.

Et "NO"veut dire "NON" !!!

[Répondre 25/09/2008 à 23:45](#)



cachev a dit...

Jean, si on n'a pas le même "vivre ensemble", alors, on construit un truc inutile. On n'avancera pas plus à construire un truc inutile. Vous parlez de l'euro, mais au départ, personne n'était forcément d'accord... "survivre ensemble" ou disparaître, c'est faire peur et excuser le n'importe quoi qui suit toujours les pulsions de peur.

Je ne répète pas du tout en boucle mon non ; dès le lendemain, j'ai dit : maintenant, il faut se retrouver, entre "ouistes" et modérés du non, construire intelligemment quelque chose, passer par une forme compréhensible et claire (le Parlement) et se poser la question du truc bancal, d'une construction politique européenne qui oublie le social, donc d'une construction politique qui oublie foncièrement d'être européenne. Et avoir une voix européenne, dans le monde, qui ne porte pas réellement la valeur européenne de fond, je n'en vois pas trop l'intérêt. Si c'est pour faire la guerre aux côtés des Américains et juste se disputer à l'OMC, sinon, je l'assume, ça ne m'intéresse pas votre truc. Désolé, essayez sans moi. Je ne suis qu'un individu, je ne m'opposerai que lorsque vous utiliserez la peur.

[Répondre 26/09/2008 à 00:21](#)



Valéry a dit...

Que voulez-vous Jean, les cons ça ose tout c'est bien connu.

[Répondre 26/09/2008 à 00:39](#)



babar a dit...

Je suis assez d'accord pour dire que la majorite des Eurosceptiques ne sont pas des obsedes de la Grosse Konspirazion. Cependant pour illustrer le propos Je vous livre un post paru hier(oubliez l'orthographe incertaine et les s intempestifs):

<< Voila qui sont les Illuminatis, et ce qu'ils veulent.Non je ne suis pas fou ,surtout regardez ces videos dans leur intégralité vosu comprendrez la menace qu'ils représente ,qu'il faut refuser le nouvel ordre mondiale voulu par Hitler,staline,bush et les mondialiste de tout poil.voila à quoi sont destiner les grand ensemble que je dénonce (ALENA,MERCOSUR.....et UNION EUROPEENNE:

http://video.google.fr/videoplay?docid=-6068780064863031002&ei=0FTaSJW_EI-o2wLz86GnCw&q=illuminati&vt=lf&hl=fr

http://video.google.fr/videoplay?docid=-1490071466950648473&ei=0FTaSJW_EI-o2wLz86GnCW&q=illuminati&hl=fr

<http://video.google.fr/videoplay?docid=9172588083786808991&ei=3lbaSJKi6baAsamwakL&q=qui+sont+les+illuminati&vt=lf&hl=fr>

<http://video.google.fr/videoplay?docid=-1943252785290706493&ei=ElfaSOrGDJKu2wLL5tmhCw&q=complot+illuminati&vt=lf&hl=fr>

seul la nation est gage de sécurité, l'homme doit revoir la mondialisation à une taille humaine.>>

[Répondre 26/09/2008 à 00:39](#)

Gers a dit...

@benoit B

tres d'accord avec vous!

Bon moi j'ai voté oui (mais juste pour embeter quidame - ca c'est pour qu'il vienne comme ca la fête sera complete).

Mais je crois au complot!!!

Un texte rédigé en allemand aurait circulé après les attentats sur le web. Il semblerait que ce texte décrivait exactement comment la NSA a placé pendant des mois des charges explosives dans les endroits stratégiques des tours jumelles. Pour finir et comme il fallait être discret ils ont remplacés tous les agents de manutention par des agents de la CIA. Or certains d'entre eux sachant qu'ils allaient mourir avaient déjà envoyé leurs testament à leurs notaires avant les attentats.

Mais ce n'est pas tout, après recherche j'ai découvert que ce fameux document rédigé en allemand l'était en fait en yiddish!

Mieux il semblerait que parmi eux se trouvait un certain "relih". Grace à l'aide d'un ami mathématicien nous avons découverts que c'était le chef de cette machination judeo américaine. Je ne peux pas vous en dire plus.

Si je vous disais que G.W Bush a placé lui même certaines charges vous y croyez? Non eh bien vous avez tort, un document des services secrets islandais le montre en train de placer un pain de plastique; dans l'obscurité, regardant par dessus son épaule d'un air fourbe. Or Ben Laden a tenté de prévenir les occidentaux par le biais de son entremetteur français nom de code bi jarre. Malheureusement à cause des bombardements l'agent dormant ne s'est réveillé que 7 ans plus tard. Et ça aussi c'est troublant.

J'ajoute enfin que J4M est dans le coup; c'est lui qui s'occupait du plan média depuis le texas. Vous le croyez vous quand il écrit qu'il est à Bruxelles? Une vidéo le montre en train de s'entraîner avec Chuck Norris (un ouïste jusqu'au-boutiste notoire; germanophone (allez quidame venez quoi)) à Dallas... Tout ça pourquoi? mais pour vous faire voter oui! Heureusement le peuple ne s'est pas laissé abuser et a voté NON. Comme De Gaulle, qui disait que cetaient des veaux - dur de Gaulle!

@Quidame:

Qu'en pensez vous? Je suis prêt à vous parler en allemand si vous nous donnez votre avis.hin hin hin.

[Répondre 26/09/2008 à 00:44](#)



cachev a dit...

Désolé, total, mais quand j'entends "je crois à l'Europe", par exemple, ou quand je vois attribuée la paix à la seule construction européenne, pour moi, c'est un mythe tout aussi stupide que celui que vous dénoncez (les méchants bruxellois). Pour moi, c'est match nul. Si vous voulez ne pas croire à ma sincérité sur ce match nul, c'est votre problème.

Un autre message nous rappelle que l'Europe peut aussi bien être utilisée par Hitler pour justifier sa guerre contre "la Moscovie Asiatique" (= l'URSS) et qu'il y envoie des troupes roumaines, italiennes, françaises etc... (lisez J. Littel, il est bien documenté). De même, la construction s'est faite dans un contexte de guerre, froide, et j'ai lu récemment ici la vision de l'ennemi commun qui peut faire frémir. L'idée d'Europe, comme la plupart des constructions politiques de notre continent, s'est faite dans un contexte guerrier, des croisades à la Guerre Froide, contre un ennemi commun. L'Espagne et le Portugal dans la reconquista, l'Allemagne face à l'Autriche puis la France, la France des rois puis de la Révolution, face à l'Europe, l'Irlande face à l'Angleterre etc...

Alors oui, la guerre avec l'Allemagne est archaïque et, du coup, placer ça dans un facteur d'avenir est totalement stérile dans le débat. C'est comme dire "l'Etat Nation a permis la fin des guerres entre les Provinces", en soi, ce n'est pas faux. Mais sous entendre que la guerre aurait eu lieu sans CEE et UE est un point de vue qui m'échappe totalement, qui me fait parler de mythe fondateur. Vous avez quoi comme preuve, en plines 30 glorieuses, en pleine guerre froide ?

Et prétendre que cet acquis sauterait si l'Union s'enlisait me laisse pantois : disparaître, c'est du cataclysme, donc, forcément, c'est du risque, tout comme si l'Espagne implose, il y a risque de conflits entre ses provinces.

Je vous laisse vous bercer de vos illusions, je ne me permettrais pas de parler de "malhonnêteté intellectuelle sans bornes", juste d'oeillères.

[Répondre 26/09/2008 à 00:50](#)



Schams E. a dit...

Merci pour cette belle information Jean! Bellacio je me souviens avoir passé des nuits et des nuits à tenter d'expliquer les avantages de la Constitution européenne sur leurs forums...

Quant à notre grand populiste Etienne Chouard, il fait tout pour s'inviter "seul" à des débats radio/TV de manière à ne jamais avoir à démontrer la justesse de ses affirmations...

Jusqu'au jour où certains, dont j'ai eu le plaisir de faire

partie, on rappelé aux auditeurs certains fondamentaux et il était dé-li-cieux de voir le pauvre Etienne se voir gentiment rappelé à ses affirmations...
Il parlait par exemple de terribles lois spéciales que le Parlement européen ne pourra plus voter avec la Constitution européenne, je lui demande "un article! un article!" et, magnifique, il lache "l'article 33 de la partie II", après quoi j'ai rappelé que l'article I-33 décrivait les différentes actes juridiques de l'Union, sans lois "spéciales", c'était beau car pour une fois il ne parlait pas seul au public, autrement même les animateurs radio et les journalistes sont souvent incapables d'argumenter simplement, en parlant du texte..

On vous aime Jean, keep it up! :)

[Répondre 26/09/2008 à 01:24](#)



Arno a dit...

Vos articles de fond et d'analyse sur l'Europe sont si intéressants M. Quatremer. Alors pourquoi entretenir cette ambiance "cour de récréation"?
Le climat de ce blog devient particulièrement déplaisant depuis quelque temps, j'y viens malheureusement de moins en moins souvent...

[Répondre 26/09/2008 à 05:48](#)



Tom Bishop a dit...

C'est du grand n'importe quoi, comme d'habitude avec les institutionnels de l'EU et encore plus avec ceux qui pensent les défendre.

Dans la pratique, ces derniers ne savent plus quoi inventer pour faire oublier leurs incapacités à promouvoir leur "Europe".

[Répondre 26/09/2008 à 06:05](#)



Grégory a dit...

quelconque pays occidental, le mouvement Reopeniste fera une poussée électorale forte. Ce sera peut être en Italie, donc un ancien président et un député européen en exercice (mais dont vous avez boudé les conférences de presse à Bruxelles, Jean, quelle surprise !) soutiennent le mouvement et à laquelle les médias commencent enfin à prêter une oreille neutre (plus qu'ici, où le dégel commence tout de même à poindre).

Neutre, pour un mouvement sur la vérité, est suffisant. Car l'examen neutre des faits n'a qu'une route logique, la réouverture de l'enquête.

Tout ça pour dire, Jean, que le monde change sur un plan qui jusque là vous échappe. Le mouvement reopeniste part d'une indignation réelle, fondée et citoyenne et c'est cette indignation qui est le moteur du reste.

Contrairement à ce que dit la presse, les preuves existent. Les faisceaux de preuves sont trop nombreux pour être énumérés et je ne vais rien détailler ici, mais si vous voulez gagner du temps, deux points : le métal fondu et la coulée pyroclastique. Si vous passez quelques jours sur ces deux points en comparant les points de vue, rassemblant les preuves et consultant des références scientifiques pas trop pointues, vous verrez que si on s'en donne les moyens, certaines conclusions peuvent être tirées.

C'est la force de ces conclusions, déjà tirées par des gens qui ont passé plus de temps et mobilisé plus de moyens intellectuels que l'ensemble de la presse en France sur la question, qui fait qu'aujourd'hui on parle plus de ce mouvement qu'hier et moins que demain.

Le "Reopen", c'est un peu comme le méthane de Sibérie : plus ça sort et plus ça sort. Plus les gens auront le sentiment qu'ils peuvent poser des questions ouvertement sans être diabolisés (ou diabolisé par des gens eux même plus en odeur de sainteté), plus ils le feront, jusqu'à être la nouvelle opinion de référence, qui à son tour commencera à diaboliser tous les tenants de la VO. Non que je m'en réjouisse, mais on sait tous comment ça marche.

En outre si jamais Obama est élu, il va y avoir des procès intéressants qui rendront peut être secondaire le chemin électoraliste.

Sur ce je vous laisse. Je me doute que vous, *as a general rule*, n'arrêterez pas de prendre ceux qui ne vous suivent pas pour des idiots. Si votre motivation pour cela est idéologique, je vous plains, car le monde dans lequel vous croyez s'effrite à grande vitesse sous vos pieds, particulièrement depuis cette année.

Si c'est le simple attavisme qui vous pousse à se ranger du côté de l'opinion des puissants, je m'attends à vous voir mettre de l'eau dans votre vin avant conversion au premier prétexte de le faire dignement. Ca marchera peut-être, notez. Après tout, il y aura un besoin de réconciliation...

[Répondre 26/09/2008 à 07:21](#)



Grégory a dit...

@arturh

Je m'excuse mais vous procédez par assimilation et proférez en conséquence des contre vérités.

Il y a une chose qui s'appelle le négationnisme, qui consiste à nier un évènement pour lequel il y a de multiples preuves.

Il y a le mouvement Reopen.

Vous assumez que le Reopen tombe dans le cadre du négationnisme. Il faudrait quand même le prouver.

1) il n'y a PAS de preuves de la culpabilité de Ben Laden/Al Qaeda. Celles ci, promises par Colin Powell en 2002, n'ont pas été délivrées. En 2003, cette même administration a présenté ses preuves du lien AQ/Saddam et sur les WDM. Tout s'est avéré faux et trafiqué.

Au final, la fiche FBI de Ben Laden ne mentionne pas le 11 septembre. Vérifiez par vous même, c'est très facile.

Ceci bien à l'esprit, croire par défaut en l'absence de preuve une administration qui a déjà prouvée sa malhonnêteté, ce n'est pas logique, c'est juste lâche.

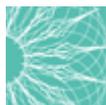
2) vous dites que les tenants de la réouverture de l'enquête sont organisés comme une secte.

Ca ne vous ferait pas de mal d'essayer de le démontrer. Montrez-moi le gourou, montrez moi les pompes à fric, montrez moi la recherche pro active d'esprits fragiles à moissonner, montrez moi la volonté de repli sur soi.

3) vous choisissez une certaine comparaison historique. Je vous en propose une autre, pas très éloignée. En 43, dire en Allemagne que l'administration nazi organisait le massacre à l'échelle industrielle d'une partie de ses citoyens faisait de vous un conspirationniste paranoïaque de la pire espèce, tout comme émettre l'hypothèse que peut être que l'incendie du Reichstag était l'acte de terrorisme sous fausse bannière réalisé par les nazis pour obtenir les pleins pouvoirs.

Voilà, c'était ma comparaison. Vous n'êtes pas forcé d'y adhérer mais pour mon édification personnelle, veuillez m'expliquer à quel moment et de quel façon vous pensez que les citoyens doivent jouer leur rôle pour que "plus jamais ça" et le cas échéant, pourquoi cela ne s'applique pas d'après vous à la situation actuelle.

[Répondre 26/09/2008 à 07:38](#)



Adrien a dit...

Eh bah oui, belle découverte Jean, d'un côté les béni oui oui qui gobent tout ce qu'on leur dit (dont le COMplot islamiste, parce qu'il s'agit aussi d'un complot), et de l'autre ceux qui pensent, qui doutent, qui s'interrogent. La boucle est bien bouclée.

Et puis, n'oubliez pas que l'ancien président de la République italienne entre 1985 et 1992 fait aussi partie de ces épouvantables sceptiques, tout comme le ministre de l'Economie et des Finances de Reagan, plus de 700 officiers américains signataires d'une charte réclamant la réouverture de l'enquête sur le 11 septembre, ou le chef d'Etat major des armées russe à l'époque du 11 septembre (oui mais lui n'est pas crédible, parce qu'il est Russe, donc imbibé de vodka et forcément bête et méchant...)

Au lieu de crier avec les loups, renseignez-vous à tête reposée Jean, et vous serez plus convaincant quand vous maîtriserez votre sujet.

Bien à vous,
Adrien.

[Répondre 26/09/2008 à 10:07](#)

jean a dit...

même les oui-ouïstes se mettent à devenir conspirationnistes en voyant la main de la CIA derrière le non irlandais si ça c'est pas une bonne grosse parano à l'ancienne :D ^^

[Répondre 26/09/2008 à 11:07](#)



française_à_Bruxelles a dit...

Au sujet du "complot" du 11/09/01 :

- Merci à "Bouffon vert" pour le lien transmis : "Les théories conspirationnistes autour du 11 septembre : Le « 9/11 Truth Movement » en perspective", qui démonte assez bien les arguments développés par les partisans de la "théorie du complot" (je rappelle le lien : <http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article786.#nh28>)

- autre article intéressant qui va dans le même sens : "Scepticisme ou occultisme ? Le complot du 11-Septembre n'aura pas lieu" <http://www.monde-diplomatique.fr/2006/12/COCKBURN/14270#nh4>

@Tous : Vous voyez, ce n'est pas en interdisant le débat (ce qui paraît suspect...) ou en cherchant à ridiculiser les TENANTS d'une thèse plutôt que la THESE elle-même (ce qui paraît "unfair", "prétentieux" et "autocrate", et discrédite finalement plutôt celui qui utilise un tel procédé), qu'on lutte contre leurs idées, mais au contraire en permettant le débat ce qui permet de révéler aussi les preuves contradictoires et contre arguments.

Bref, je pense à nouveau désormais que les choses se sont bien passées comme l'explique "la version officielle".

MAIS je n'écarte néanmoins pas la possibilité que les services secrets américains aient été au courant et aient laissé faire : le scoop révélé par Richard Labèvière, ex rédacteur en chef de RFI, suivant lequel Ben Laden et un agent de la CIA, Larry Mitchell, se sont rencontrés en juillet 2001 à l'hôpital américain de Dubaï va dans ce sens.

(cf son témoignage dans le film accessible sur ce site : <http://medialma.blogspot.com/2008/09/la-culture-dominante-de-la-peur.html>).

Et cela fournirait aussi une explication supplémentaire à son licenciement le mois dernier dénoncé par les grands syndicats de journalistes (information cachée par l'AFP : <http://canard68.20minutes->

blogs.fr/archive/2008/08/27/licencie-de-rfi-richard-labeviere-donne-une-conference-de-pr.html.

[Répondre 26/09/2008 à 12:22](#)



noncon a dit...

Quatremer a raison: la version officielle yankee est forcément la bonne.

Les américains ne mentent jamais c'est bien connu, surtout l'administration Bush, elle qui voici seulement 10 jours nous disait que la crise financière était quantité négligeable.

Lors de la première guerre du Golfe lorsqu'ils ont affirmé que les irakiens avaient détruit des couveuses contenant des bébés au Koweït, c'était la Vérité puisque elle émanait de l'Oncle Sam.

Et lorsqu'ils ont voulu justifier la seconde guerre du Golfe, ils ont affirmé que Saddam possédait une quantité incommensurable d'armes de destruction massive. C'était bien sûr la Vérité puisque elle émanait de l'Oncle Sam.

Chat échaudé craignant l'eau froide, et ces considérations préliminaires exposées, je pose simplement trois questions à l'ami Quatremer ? Ces questions, sans réponse à ce jour, sont basées sur des faits vérifiables, pas sur des élucubrations meyssaniques (si vous me permettez l'expression).

1. comment se fait-il que trois tours se soient effondrées alors que deux seulement ont été frappées par des avions ?
2. comment se fait-il que le bâtiment le mieux protégé du monde par des missiles antiaériens (Le Pentagone) ait pu être percuté par un avion sans que les missiles en question ne le frappent, et cela 45 minutes après que l'alerte ait été donnée à New-York?
3. comment se fait-il qu'une seule vidéo (douteuse et ininterprétable) de l'attaque du Pentagone ait été publiée alors que des centaines de caméras de surveillance hérissent le Pentagone ?

Que les choses soient bien claires : les théories publiées ça et là sur des sites internet divers sont invérifiables. Elles doivent donc être présumées délirantes. C'est normal.

Mais la réponse à ces trois questions, elle, serait intéressante à connaître?

[Répondre 26/09/2008 à 13:20](#)



Raphaël a dit...

A propos des suspicions autour de Libertas, c'est marrant comme les infos ont du mal à circuler en Europe... Ca fait un moment que les journaux irlandais

parlent de cette histoire (cf les liens sur la page wikipedia sur Libertas)

Cohn-Bendit a soulevé la question en plénière au PE il y a quelques jours, et il semble que la conférence des présidents ait décidé de faire quelque chose, même si c'est symbolique (chaque chef de groupe devra donner une information complète à ce sujet à l'administration du PE, et les infos pertinentes seront transmises au Standards in Public Office Commission (SIPO) en Irlande).

Ceci dit, je doute fort qu'on trouve quoi que ce soit de vraiment probant. On sait déjà que cinq des sept fondateurs de Libertas travaillent tous pour une entreprise de D.Ganley basée aux US, qui travaille pour le Pentagone. Le maximum, c'est que l'on prouve que Libertas ait été financé par une des entreprises de Declan Ganley, qui elle-même travaille pour le Pentagone sur des projets spécifiques (technologie de communication), ce qui ne prouverait rien, sauf une violation des règles en matière de financement de campagne, et probablement un ABS.

[Répondre 26/09/2008 à 15:18](#)



borderline a dit...

Débat houleux, féroce parfois, et assez drôle au total, surtout vu de loin de Bruxelles et Paris.
Un vrai regret: la - nécessaire - critique de la domination politique américaine exige mieux, tout de même, que des niaiseries conspirationnistes. Peut-être qu'elle exige une Europe fédérale forte, tout simplement (oui, je suis ouïste...). Je ne doute pas, hélas, que cette remarque semblera terriblement, tristement social-démocrate (social-traître?) aux camarades romantiques qui préfèrent déclamer contre un ennemi de cinéma que d'entrer dans un très réel rapport de force. Tiens, à force de lire ce post, j'en deviens conspirationniste et me demande si le complot anti-américain n'est pas inspiré par la puissance américaine...;-)

[Répondre 26/09/2008 à 16:57](#)



Fares a dit...

"Embobiné des gens naïfs", du genre de ceux là : <http://patriotsquestion911.com/>
?

[Répondre 26/09/2008 à 19:08](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A tous: vu la violence de certaines réactions, que j'ai évidemment laissé passer, je pense que la démonstration est faite. Cela fera prendre conscience à certains du délire dans lequel ont sombré un certain nombre de nonistes...

Aux conspirationnistes: je n'entrerais évidemment pas dans le débat sur le 11/09. Mais juste un point, à propos du mensonge de l'administration Bush sur les armes de destruction massive. Effectivement, l'administration Bush a menti. Mais s'ils étaient conspirationnistes, pourquoi, mais mon Dieu pourquoi, n'ont-ils pas placé en Irak des armes chimiques, biologiques et nucléaires en prétendant qu'elles étaient irakiennes? Le mensonge, au contraire, est apparu au grand jour, comme les tortures, les massacres de civils (avec les condamnations de militaires qui vont avec), l'absence de charges contre la plupart des prisonniers de Guantanamo, etc. C'est marrant, dans un cas la conspiration est parfaite, dans l'autre pas? Curieux. Ou alors une autre conspiration?

[Répondre 26/09/2008 à 19:15](#)



patrikev a dit...

Je suppose qu'on reparlera de ces fonds américains dans la verte campagne irlandaise. Ca n'a rien de nouveau: il y avait de l'argent américain (de la diaspora irlandaise) quand Michael Collins et De Valera conspiraient (sans guillemets) contre la domination anglaise. Les syndicats américains (et allemands) ont financé Solidarnosc à l'époque du communisme, et il y avait encore des fondations américaines pour soutenir les révolutions démocratiques en Ukraine, Georgie et Kirghizie, avec de dangereux populistes néo-cons tels que George Soros et Madeleine Allbright. Il faut être cohérent: aucune loi n'interdit aux fondations privées américaines de défendre leurs idées dans le reste du monde, même si leur "odeur" ne plaît pas à certains.

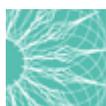
[Répondre 26/09/2008 à 19:20](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Sam: savez-vous lire le français? Je cite clairement Chouard qui a fait une déclaration au NO et je renvoie à son site. Suffisant, non?

[Répondre 26/09/2008 à 19:20](#)



noël a dit...

Tout cela est assez vain. Il est pourtant facile de comprendre qu'on puisse repousser la tentation

conspirationniste sans pour autant ériger le "rapport" sur le 11 septembre en vérité définitive.

Les lacunes et incohérences sont logiques si l'on songe à tout ce que les américains avaient à cacher:

- 1) l'implication de la CIA dans la genèse d'Al Qaeda et les liens de Ben Laden avec le gratin républicain
- 2) la défaillance du système de sécurité de la plus grande puissance au monde, et ce à tous les niveaux.
- 3) le chaos qui a suivi les attentats, et notamment le manque de réactivité de ses gouvernants.

Nul besoin, donc, de chercher à prouver que les USA ont eux mêmes fomenté les attentats. Songez qu'il n'ont même pas été foutus d'amener en Irak quelques caisses siglées "ADM" et de les montrer aux caméras pour justifier leur guerre...

[Répondre 26/09/2008 à 19:22](#)



toral a dit...

@ Gregory

Pourquoi dites-vous que les conspirationnistes du 11/09, appelons-les des "reopenistes" si vous préférez, sont "diabolisés" ?

Il n'y a rien de diabolique chez eux, ce sont seulement des abrutis de la pire espèce.

@ cachev

Désolé, je renonce. Me faire dire que j'aurais "attribué] la paix à la seule construction européenne", ou encore me faire "sous entendre que la guerre aurait eu lieu sans CEE et UE", prouve que je me suis sans doute trompé à votre sujet.

Je vous accusais, et je m'en excuse très sincèrement, de malhonnêteté intellectuelle, je constate plutôt que vous ne comprenez rien, en tout cas rien à mes arguments.

Quant à reprocher à l'UE de ne pas suffisamment, ou pas du tout, prendre le "social" en compte, de nombreux partisans du traité de Lisbonne ont répondu mille fois sur ce blog à cette objection, et pour ce soir en tout cas, je n'ai pas le courage de revenir là-dessus une fois de plus.

Enfin pour ce qui est de votre sublime appel à un "vivre ensemble", cela me fait sourire de la part d'un ardent défenseur de l'entrée de la Turquie dans l'UE. Vivre ensemble à 27 n'est déjà pas de la tarte, mais avec la Turquie j'ai l'impression, à tort ou à raison, que ce serait encore plus compliqué.

[Répondre 26/09/2008 à 20:21](#)



krokodilo a dit...

eric,
« - A quand un blog en anglais multilingue »
C'est impossible. On peut faire soit un blogue en anglais avec des participants de divers pays (excluant au passage les non anglophones), soit un blogue multilingue, mais pas les deux à la fois !

[Répondre 26/09/2008 à 20:36](#)



Roger Jolly a dit...

Votre blog tombe de plus en plus bas, J4M. j'ignore quelles sont vos motivations, faire de l'audience encore plus ? A la façon d'un... j'ai oublié son nom. Mais si vous savez l'autre crétin qui se prend pour un critique des médias... là et qui vous devance encore dans le palmarès de la blogosphère

Franchement autant mater TF1, c'est du même niveau. Qd vous aurez fini vos conneries Jean, vous ferez signe ?

[Répondre 26/09/2008 à 20:38](#)



Czar a dit...

Peut-être tout simplement parce que des armes nucléaires, bactériologiques ou chimiques sont beaucoup moins anonymes que des boîtes de Campbell soup.

Ce qu'on est censé savoir quand on est un "journaliste professionnel" et pas un petit prof d'informatique.

[Répondre 26/09/2008 à 20:59](#)



krokodilo a dit...

JQ,
Votre raisonnement ne manque pas de force, il n'y a probablement pas de conspiration, mais par contre la volonté de mensonge, de camouflage de certaines infos, de détournement de l'attention est manifeste : qui parle encore de la nationalité des pirates (certes un Turkmène aurait jadis pu adhérer à l'IRA, mais quand la majorité des terroristes provient du même pays, ce n'est pas anodin), du rapatriement en urgence de Saoudiens après les attentats, des circuits de financement, de la formation de Ben Laden ?
Puisque vous parlez d'Irak et d'Afghanistan, les USA ont une parfaite maîtrise des journalistes « embedded » et des images, rien à voir avec la masse d'infos et d'images terribles sur le Vietnam. Avec peut-être 500.000 victimes civiles au total en Irak et en Afghanistan, et des bavures cruelles à la pelle, combien d'images ?
Tous les gouvernements mentent et veulent mentir, il est de notre devoir de les obliger à ne rien laisser dans

l'ombre sur des sujets majeurs. Est-on en train de lutter contre le terrorisme ou d'en fabriquer ? Le meilleur moyen de lutter contre les terroristes est-il la coopération policière des pays occidentaux, ou la traque et le bombardement de civils dans une fête de mariage ? Notre parlement a voté pour la guerre, l'UE la soutient aussi.

[Répondre 26/09/2008 à 21:05](#)



paul a dit...

noniste = conspirationniste = antisémite = fasciste = anti-américain primaire = paranoïaque à soignerMr Quatremier je vous croyais au dessus de ça.

[Répondre 26/09/2008 à 21:44](#)



Léa a dit...

@ Raphaël (15h18), ou celui qui sait

Je voudrais comprendre le fond du problème. Même si Libertas avait participé financièrement à la campagne du Non, en quoi serait-ce répréhensible?

- Y avait-il un plafond de dépenses? Est-ce que les deux "blocs" disposaient de la même somme pour cette campagne ?
- Est-ce que le voyage des personnalités du Oui (Mme Merkel, Mr Barroso etc) étaient comptabilisés aussi dans les dépenses côté Oui?
- Quel fut le budget du Oui et celui du Non?

Je vous remercie infiniment pour votre réponse , mais pour comprendre des choses, il faut avoir des éléments. Il se peut que mes questions soient si idiotes que l'on ne me réponde pas, mais j'apprends pour l'instant.

[Répondre 26/09/2008 à 23:01](#)



Grégory a dit...

Quel dommage, mon post initial a été tronqué...

Pour le reste je remarque que la plupart des commentaires sont plus motivés par des questions de postures sociales qu'autre chose. L'exemple typique consiste à produire des liens de débunkers avec un clin d'oeil "vous voyez, on sait bien que c'est des conneries" entendu et en assumant que les "conspirationnistes", à leur image, sont des gens à thèses qui ne lisent que ce qui les arrange.

Certains d'entre eux, cependant, notamment parmi les plus motivés, lisent toutes les parties. Qui a publié le rapport Kean Hamilton en France ? Demi Lune, l'éditeur

de Griffin, Tarpley, Meyssan. Qui le lit ? Essentiellement les lecteurs des mêmes...

La plupart des liens de debunkings (et notamment ceux ci dessus) ne sont même pas cohérent de la dernière version officielle en date. Nous y voilà, une armée perorante de debunkers pas bien à l'aise dans leur bottes qui du haut de leurs quelques heures passées sur la question se permette de qualifier les conspirationnistes de naïseux.

Il est intéressant de voir par contraste que les mêmes, qui dans l'ensemble sont des gens avec une bonne culture politique et européenne, sont beaucoup moins catégoriques dans les débats habituels où pourtant leur maîtrise est bien plus grande.

Je ne peux que vous recommander de faire vos devoirs de classe et de vous renseigner pour de bon. Liser David Ray Griffin / la Faillite Des Médias pour une version à peu près actualisée des réfutations et contre réfutations. Prenez le temps d'éplucher les sites de debunkings de votre choix et allez jusqu'au bout de la démarche en listant ce qui leur a été répondu. Choisissez un ou deux points particuliers et tentez de les creuser en profondeur, en vérifiant les déclarations faites dessus de toute part.

Bref, tachez de vous faire une opinion qui soit la votre. Vraiment la votre.

[Répondre 27/09/2008 à 08:02](#)



arturh a dit...

"... Il y a une chose qui s'appelle le négationnisme, qui consiste à nier un événement pour lequel il y a de multiples preuves.

Il y a le mouvement Reopen.

Vous assumez que le Reopen tombe dans le cadre du négationnisme. Il faudrait quand même le prouver.

1) il n'y a PAS de preuves de la culpabilité de Ben Laden/Al Qaeda. ...

Rédigé par: Grégory | 26/09/2008 at 07:38 "

Les gens qui ont organisé les attentats sur le sol américains sont connus. Leurs liens à Ben Laden sont connus.

Peu importe, puisque vous voulez les nier. Il s'agit donc bien de négationnisme.

Comme vous le démontrez vous même ici, vous parlez de tout, sauf de ce qui c'est REELLEMENT passé. Vous dirigez le projecteur sur Ben Laden pour faire passer Mohamed Attia dans l'ombre. C'est donc bien la méthode du négationnisme, dont les négationnistes de la Shoah on déjà fait la démonstration comme je le décrivrais plus haut.

Il s'agit bien de négationnisme. Vous parlez de "réouvrir l'enquête" sans jamais mentionner les milliers de preuves que contiennent l'enquête parce qu'il ne s'agit

pas de "découvrir la vérité", évidemment mais d'alimenter ce mouvement d'opinion américain qui voit le Gouvernement Fédéral, depuis la Révolution Américaine, et en particulier depuis la fin de la Guerre de Sécession aux USA, comme l'ennemi à abattre.

Peu importe. Après des années et des années de propagande intense en direction de tous les médias, vous n'avez jamais réussi à dépasser la dimension d'une secte et votre projet a d'ores et déjà échoué.

On ne peut que regretter de vous voir ici instrumentalisés à d'autres fins.

Invoquer vos sectateurs pour défendre la méthode intergouvernementale en UE est plus le signe d'un désarroi profond. On ne saurait donc y voir une occasion de défendre vos délires, mais le signe d'une hésitation au moment où il faut impérativement faire un aggiornamento sur la question de la Démocratie en UE.

Même si on ne peut s'empêcher de remarquer qu'en invoquant la thèse du Conspirationisme, on va chercher dans un courant de pensée qui trouve sa source dans ce qu'il y a de plus radical et ancien dans l'opposition historique à la Démocratie aux USA... Une opposition qui remonte à l'époque où ceux qui sont partisans du modèle de "démocratie" de notre hôte, les partisans de la "Monarchie Anglaise", on du se soumettre ou quitter les USA...

[Répondre 27/09/2008 à 08:48](#)



cording a dit...

La bêtise dont certains Nonistes au "TCE" font preuve, n'efface pas le mépris dont ont fait preuve les Ouïouistes à ce référendum perdu par eux.

[Répondre 27/09/2008 à 11:09](#)



cachev a dit...

total, admettez juste que depuis près de 2 siècles, la France n'a pas fait de guerre contre la Suisse, l'Espagne, le Royaume Uni, la Belgique, le Luxembourg. La plupart du temps (voire toujours pour la Suisse), ces pays n'étaient pas dans l'UE.

A l'inverse, on peut imaginer qu'un Van Hitler du Vlaam's Belang, ou qu'un Hitlertxo de Batasuna, arrivant au pouvoir demain, attaqueraient assez vite nos frontières, qu'il reste ou non dans l'UE. Mon seul propos consistait à dire qu'il y a des mythes, aussi, du côté de certains européistes (la paix - dans l'Ouest européen- et la construction sont parallèles et nécessaires l'un à l'autre, c'est tout) et que sur la base de mythes se renvoyant la balle, il n'y a plus grand chose à faire.

Pour le social, en général, je parle de social "atrophie" ou quelque chose de la sorte. Le fait est que l'intégration économique, financière et monétaire est bien plus avancée (euphémisme) que l'harmonisation

sociale et fiscale.

Si vous acceptiez ces faits, je pense que vous comprendriez qu'il sera difficile de construire une entité commune auprès des populations, ce qui est indispensable en démocratie. Le mythe passera sans doute, mais le ressenti d'une mise en concurrence, non pas de compétences, mais de systèmes fiscaux et sociaux bloquera la machine et repliera les populations sur leur pré carré national.

Certains peuvent appeler ça : "alliance rouge/brun", si ça les amuse de provoquer, d'autres "politique de la chaise vide", mais je ne vois pas pourquoi je partagerai notre couverture diplomatique et militaire avec la Pologne, l'Irlande ou les Républiques Baltes si celles-ci ne veulent pas d'un Maastricht fiscal et social. Je ne vois pas pourquoi nous casserions la PAC dont nous bénéficions, si les Britanniques ne veulent pas remettre en cause leurs paradis fiscaux.

La Turquie est un autre débat. Là, il s'agit d'un mythe d'unité préconçue de l'Europe pensée à l'image de la nation (type "nos ancêtres les Gaulois"). Il vient dans une continuité : "nous sommes les plus beaux, nous sommes la paix" => "les autres sont moins beaux, on ne veut pas d'eux".

[Répondre 27/09/2008 à 11:25](#)



paul a dit...

wow Mr Arturh, vous êtes capables de raccourcis historiques stupéfiants . assimiler les conspirationnistes aux négationnistes puis aux opposants de l'Etat Fédéral (genre les milices tir-saucisses-bière le week-end ?) puis à la mouvance KKK après la guerre civile ,pour ensuite dans le même élan affilier "notre hôte" aux partisans de la couronne britannique pendant la guerre d'Indépendance, même un historien aussi thatchérien que Paul Johnson n'en aurait été capable. Chapeau bas.

[Répondre 27/09/2008 à 11:59](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Paul: je vous conseille de lire soigneusement les commentaires sous cette note. C'est plein d'enseignements.

A Gregory: vous confondez "opinion" et faits. Ce n'est pas la même chose. Si je vous suis, on peut douter de la réalité des génocides juifs et arméniens (des historiens les contestent...), on peut défendre le créationnisme, on peut mettre en cause l'existence des étoiles, etc. J'ajoute qu'une partie des gens croient encore que le soleil tourne autour de la terre...

Ce qui m'inquiète un peu plus, c'est de constater qu'une partie des Francophones belges rattachistes sont aussi anti-européens et conspirationnistes. Hum, hum, hum.

A czar: ben voyons, ils sont forts ou ils sont pas forts les méchants Américains. Ca me fait plaisir de voir que vous aussi vous êtes dans ce délire.

A cachev: sur la paix et l'Europe, je suis persuadé que vous vous trompez lourdement. Si la paix est si solidement en Europe, c'est grâce à la construction communautaire. Je ne dis pas que la guerre aurait de nouveau éclaté en Europe, je ne suis pas devin, mais en revanche je suis certain que les conflits d'intérêts seraient autrement plus violents qu'aujourd'hui. La stratégie des sphères d'influence aurait fait son retour, notamment à la suite de la chute du mur. Mais bon, on a déjà eu cette discussion et vous ne voulez rien entendre.

L'Europe sociale est votre totem. Très bien. Mais croire que cela suffira à créer un sentiment d'attachement à l'Europe, c'est se mettre le doigt dans l'oeil. L'Irlande a bénéficié à plein de l'Union européenne, cela ne l'a pas empêché de voter deux fois non. L'Europe sociale, ce ne sera jamais l'absence de licenciement ou la croissance garantie. En France, on a un système social très protecteur, est-ce que cela rend les gens heureux? Si on leur posait aujourd'hui la question de l'existence de la France, ils voteraient non! Regardez l'indice de bonheur: la France se situe quelque part en dessous de la Corée du sud, vers la 70ème place. Après l'Egypte, par exemple. Je ne crois pas que la "sphère de prospérité" soit suffisante: on est dans le règne du toujours plus et l'insatisfaction est consubstantielle à la France. Ce qui ne veut évidemment pas dire qu'il ne faut pas développer la dimension sociale de l'Union, bien au contraire.

[Répondre 27/09/2008 à 13:54](#)



toral a dit...

@ cachev

Sur la paix et l'UE, je ne vous donnerai qu'un seul exemple.

Regardez ce qui se passe en Serbie.

Voilà un pays qui fut bombardé par les Européens et les Américains, dont l'ancien dirigeant est mort dans une geôle européenne en attente de son jugement, et qui vient d'être amputé d'une partie de son territoire avec la bénédiction de la plupart des Européens.

Et quelle est la réaction de la majorité des citoyens et de la classe politique serbe à autant d'avanies et d'humiliations ? La mise sous le boisseau de toutes les rancœurs et frustrations que ces événements ont générés, dans un seul but, la perspective de l'adhésion à l'UE.

Il me semble que nous avons là une démonstration de cristal de la capacité de l'UE, par sa seule existence, à décourager l'usage de la force au service des ambitions ou des pulsions nationalistes en Europe.

[Répondre 27/09/2008 à 14:35](#)



arturh a dit...

Rédigé par: paul | 27/09/2008 at 11:59

La longue série de "théories du complot" américaines sont toutes des théories d'un "complot organisée par l'Etat Fédéral américain". Que ce soit les théories de complot sur la guerre de sécession (un complot juif pour abolir l'esclavage), ou le déclenchement de la guerre à Pearl Harbor. C'est un fait.

Il n'a échappé à personne que la théorie du complot du 11 septembre alimente évidemment l'anti-sémitisme (constructeur des tours, propriétaire de la Tour 7, "juifs" qui ne seraient pas venus au bureau ce matin là), on a tout entendu... C'est un fait aussi.

Lorsque je me suis installé aux USA, à la fin des années 70, il y avait une théorie du complot qui expliquait que le FBI avait enlevé Bob Dylan et l'avait accroché à l'héroïne. Ce qui expliquait sa retraite et le fait que Bob Dylan était passé sous le contrôle du gouvernement fédéral parce qu'ils lui fournissaient sa dose quotidienne...

J4M est partisan de la Monarchie Britannique qu'il a maintes fois citées en exemple ici comme modèle de la démocratie. C'est un fait aussi.

De là à considérer qu'il n'est pas étonnant de considérer comme un fait et non comme une opinion qu'il est normal qu'une théorie du complot élaborée par des gens qui considèrent l'Etat Fédéral US comme l'incarnation du mal soit reprise par des gens qui considèrent qu'un Etat Fédéral de l'UE, c'est l'ennemi.

[Répondre 27/09/2008 à 14:42](#)



Simon a dit...

les révisiono-négationistes paranoïdes sont partout autour de moi(en tous cas leur discours), je crois que tous ces gens ont envie de se venger de leur impuissance à bâtir leur monde idéal en détruisant le monde réel. Tout ce qu'ils reprochent aux autres, la manipulation de l'info, le déclenchement de guerres... c'est en fait ce qu'ils rêvent de faire.

[Répondre 27/09/2008 à 16:13](#)



Ariane a dit...

Bien sur, ceux qui "nous" traitent de conspirationnistes ne prendront jamais le temps de visionner avec impartialité ceci <http://video.google.fr/videoplay?docid=870944623256715164&vt=lf&hl=fr>

[Répondre 27/09/2008 à 16:29](#)



Simon a dit...

@ Ariane, j'ai regardé 20 secondes mais la musique est trop chiant, pourquoi mettez-vous de la musique dans vos vidéos conspis ?

[Répondre 27/09/2008 à 17:07](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

Moi, j'ai tout regardé. J'ai compris que les deux avions ne sont responsables de rien, qu'il a fallu en fait miner au préalable les immeubles pour qu'ils s'écroulent (que intérêt?), qu'il s'agit à la fois d'un complot organisé par le cousin de Bush et le juif propriétaire du world trade center (Silberstein, on se croirait dans Tintin avant qu'il soit expurgé) afin de toucher des sous et de détruire les dossiers impliquant des goys -à moins que ce ne soient des juifs avec des noms de goys?, je m'y perd- dans des faillites frauduleuses type Enron (ça n'a servi à rien, car les dirigeants ont quand même été condamné à 20 ans de prison, c'est dire si les juifs et les néocons sont des cons. Enfin pas les juifs, car on apprend que Silberstein a touché 3,4 milliards de dollars des assurances, salaud qui fait son beurre sur le dos des pauvres citoyens -tous non juifs car, ça n'est pas dans la vidéo, il paraît que les juifs avaient été prévenus avant, ce sont les pays arabes qui le disent. A la fin, on ne sait plus très bien quel est l'intérêt de cette histoire, mais on nous cache tout, on nous ment, c'est sûr!! :-D :-D

[Répondre 27/09/2008 à 17:19](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Pourrais-je avoir une réponse pour mon message de 23h01 ?

[Répondre 27/09/2008 à 17:26](#)



Philou a dit...

Mr Quatremer : Je suis conspirationniste parce que j'ai passé des centaines d'heures à étudier le dossier du 11 Septembre. Je suis sûr que vous ne tiendriez pas cinq minutes dans un débat sur ce sujet, mr Q. Quand à

l'europe, c'est une belle machine à priver les citoyens de la démocratie en transférant les pouvoirs à un parlement incontrôlable et une commission encore bien pire. Cela a aussi servi à instituer le libéralisme, et permet donc aux gros investisseurs de s'approprier le tissu économique, tout en détruisant les acquis sociaux et le modèle Français. C'est cela la réalité et pas du conspirationnisme. La réalité mr Quatremer....

[Répondre 27/09/2008 à 17:28](#)



Totochette a dit...

"dont Bigeard est aussi la victime" Le Général Bigeard ou (coquille) Jean-Marie Bigard ???

[Répondre 27/09/2008 à 17:36](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A philou: mais mon brave philou, je ne tiendrais pas cinq minutes non plus avec des fascistes niant la réalité du génocide juif. Eux aussi, ils ont passé des centaines d'heures à étudier le dossier et eux-aussi ils sont anti-européens.

[Répondre 27/09/2008 à 17:48](#)



x.delcourt a dit...

Eh bien, voilà un post qui fait voler les c...rétiens en escadrille!

[Répondre 27/09/2008 à 17:51](#)



Simon a dit...

Finalement j'ai regardé, mais j'en reviens encore à la musique : massive attack, un des meilleures groupes des 30 dernières années, mettre en musique le meurtre de milliers de gens, c'est vraiment sidérant. A qui profite le crime ? Aux conspiris en tous cas, qui vendent beaucoup de livres et au Front national qui récupère les antisémites de gauche, c'est drôle, des renois et des reubeus au Front, des anciens communistes, au milieu des néo-paganistes, des royalistes, des catholiques fanatiques, des socialistes de droite, des givrés quoi

[Répondre 27/09/2008 à 18:19](#)



toral a dit...

@ x.delcourt

Votre remarque renforce celle d'Arturh qui affirmait que la note de J4M était un troll.

Mais l'image du dictateur caché à l'oeuvre dans la gouvernance européenne, qui correspond à la réalité d'une mentalité du complot qui n'est pas marginale dans les argumentations développées si souvent par de nombreux nonistes, justifierait probablement la rédaction d'un ouvrage intitulé "La construction européenne face aux théories du complot" ((Voir le délire d'un Philou, probablement commun à de nombreux autres individus).

Naturellement l'information et l'argumentation sont totalement impuissantes face aux conspirationnistes du 11/09, autant qu'elles le sont vis-à-vis des 30 à 55% d'Américains (selon les sondages) qui pensent que "Dieu a créé l'homme tel qu'il existe aujourd'hui".

[Répondre 27/09/2008 à 18:26](#)



koui a dit...

Les Twin Towers devaient résister à l'impact d'un 707 mais un 747 les a détruit. On n'a pas su expliquer comment. Ça remet en cause la sûreté de ce type de bâtiments. Il faut interdire la construction de tours jusqu'à ce qu'on ait une explication plausible.

[Répondre 27/09/2008 à 18:29](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Léa: Je n'ai pas les renseignements que vous demandez. Je sais seulement qu'il y a eu beaucoup plus de personnalités du non qui sont allées en Irlande que de personnalités du oui. De toutes façons, je trouve la querelle inepte: si le oui voulait gagner, il fallait s'en donner les moyens, y compris financier. Ça n'a pas été fait, le non a gagné, point. Libertas a été fondé par un type bizarre? Et alors? Le Pen, Villiers, etc, ce ne sont pas des gens bizarres? Et tous ces conspirationnistes? :-D

[Répondre 27/09/2008 à 18:30](#)



cachev a dit...

A Jean Q.

sur la paix et l'Europe, de toute façon, c'est pour vous un dogme, une hypothèse de départ, un prérequis. Je ne vois donc pas comment je pourrais vous influencer là dessus. Pour moi, c'est une concomitance : Guerre froide / construction européenne (qui lui est liée) / 30 glorieuses. Ensuite, les tensions éventuelles ne raniment plus rien parce que le monde a changé, qu'il y a eu un travail de mémoire. Nos deux points de vue sont inconciliables, non qu'ils soient opposés (l'unité européenne étouffe évidemment les conflits virulents), mais parce que l'angle de départ est différent : vous croyez à l'Europe, là où je suis athée.

L'Europe sociale ne suffira pas à créer un sentiment d'attachement à l'Europe seule. Elle permettra juste d'avancer au plus logique après l'Europe économique et de montrer aux citoyens que l'entité Europe s'occupe aussi d'eux. L'Irlande a bénéficié à plein de l'Union européenne, elle a aussi bénéficié d'investissements américains et britanniques intéressés par les faibles coûts sociaux et fiscaux. Et, du coup, on paye deux fois pour l'Irlande, puisque, mis en concurrence avec eux, nos entreprises peuvent faire pression sur leurs salariés. D'où, l'absence d'unité à l'échelle européenne.

@ toral

La Serbie : l'histoire n'est pas finie, quand on va leur dire, en plus, qu'il leur faut attendre, les vieux démons pourraient bien se réveiller. Elle démontre aussi qu'une unité assez longue, la Yougoslavie, n'empêche pas de rallumer la mèche.

[Répondre 27/09/2008 à 18:43](#)



Ariane a dit...

@koui

ta, ta ; c'est des Boeing 767-200 ... rien à voir avec des 747

[Répondre 27/09/2008 à 18:45](#)



cachev a dit...

j'ajouterais, Jean, qu'un jour il vous faudra inverser la réflexion : n'est-ce pas plutôt la peur de la guerre (donc la paix) qui a permis la construction et non l'inverse ?

[Répondre 27/09/2008 à 18:47](#)



Ariane a dit...

@Simon

"@ Ariane, j'ai regardé 20 secondes mais la musique est trop chiant, pourquoi mettez-vous de la musique dans vos vidéos conspiris ?

Rédigé par: Simon | 27/09/2008 at 17:07 "

C'est bien ce que je pensais... toutes les excuses sont bonnes pour ne pas vouloir voir la réalité en face (ca s'appellerait pas du conspirationisme, ça?)

[Répondre 27/09/2008 à 18:48](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Juste encore une dernière question: pour quelle raison la participation de Libertas dans la campagne serait-elle interdite? Pourquoi M Jouyet commande-t-il cette enquête? Juste ça et je ne vous embêterai plus, je vous promets.

[Répondre 27/09/2008 à 18:49](#)



sumac a dit...

Pour ceux que ça intéresse : un site intéressant : le site de "l'Observatoire du conspirationisme" avec un dossier complet sur le 11/09

http://www.reichstadt.info/complotisme/index.php?subaction=categorie&id_categorie=98841

[Répondre 27/09/2008 à 19:14](#)



Qui-Dame a dit...

"Rien ne contribue autant à la sérénité de l'âme que de n'avoir aucune opinion", tel est du moins le conseil de Lichtenberg (cité de mémoire).

Cette précaution étant prise, j'ai eu l'occasion de poser la question à un groupe d'Américains, avec lesquels j'ai dîné hier soir. A ma très grande surprise deux d'entre eux (sur un total de cinq) m'ont immédiatement confié qu'ils mettaient en doute la version officielle du 11 septembre. Ils ont cité toute une série d'ouvrages sur le 11 septembre, sans susciter de protestation particulière de la part de leurs trois autres compatriotes moins soupçonneux. Ils semblaient être d'accord pour estimer qu'il y avait à peu près autant d'Américains à mettre en doute la version officielle du 11 septembre 2001 que celle concernant l'assassinat du président Kennedy. J'ai tenté de leur expliquer l'affaire Bigart. Ils m'ont écouté stupéfaits, sans avoir les moyens de redonner un sens à cette histoire.

[Répondre 27/09/2008 à 19:16](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Sumac: merci! Super site d'observation des crétins volant en escadrille...

[Répondre 27/09/2008 à 19:27](#)



toral a dit...

@ cachev

"La Serbie : l'histoire n'est pas finie, quand on va leur dire, en plus, qu'il leur faut attendre, les vieux démons pourraient bien se réveiller. Elle démontre aussi qu'une unité assez longue, la Yougoslavie, n'empêche pas de rallumer la mèche."

Eh bien, voilà. On a fini par trouver des points d'accord.

[Répondre 27/09/2008 à 19:47](#)



Czar a dit...

@ quatremer :

dans quel délire ?

Ai-je écrit quelque part que je croyais que les Ricains avaient organisé les attentats du 11 septembre ?

Un "journaliste professionnel" ça doit savoir lire, non ?

La seule raison pour laquelle je ne crois pas au complot est qu'un tel secret est IMPOSSIBLE à garder, et que de tels attentats sont impossibles à mettre en oeuvre de la part d'une petite équipe qui, seule, pourrait en garantir le secret.

En revanche, personne, sauf quelques décérébrés, ne peut maintenir que la version officielle du scénario des événements, telle qu'elle a été présentée au départ, est vraie. Même la commission d'enquête officielle l'a reconnu. Ces mensonges, pour raisons d'incompétence ou autres, sont les premières raisons du succès des théories conspirationnistes.

Et en ce qui concerne la question irakienne qui était l'objet de mon intervention, plus personne, du moins plus personne de sensé, ne nie que le "smoking gun" du 11 septembre, a été utilisé consciemment comme casus belli par l'administration Bush pour régler son compte à Saddam.

Dire le contraire, c'est effectivement faire preuve de négationnisme.

[Répondre 27/09/2008 à 20:11](#)



Maragojipe a dit...

A Lea :

Il n'y a aucune objection à ce qu'une organisation fasse campagne pour le non.

Il n'y a aucune objection à ce qu'un milliardaire qui travaille pour le Pentagone fasse campagne pour le non.

Il n'y a aucune objection non plus à ce que des groupes externes à l'UE tentent d'influencer le processus électoral dans celle-ci en mobilisant des fonds.

Il y a juste la question de savoir qui et comment et pourquoi, ce qui s'appelle la transparence, et si les lois qui limitent le financement des partis politiques ont été respectées.

Si j'apprends que tel ou tel politicien chez moi (en France ou ailleurs dans l'UE) est financé par Poutine, par un groupe du Golfe, par le gouvernement chinois, par des neocon US, cela changera l'appréciation de mes intérêts vis à vis des arguments développés par le politicien, quels que soient ces arguments et l'enjeu.

La thèse des neocon était (et est toujours) que les USA ne doivent permettre à aucune entité dans le monde de leur faire concurrence. La suprématie US ne devait tolérer aucun obstacle. Dans cette logique, l'opposition de la France, de l'Allemagne à la guerre en Irak était intolérable, quel que soit le débat sur le fond. De même, tout progrès vers une capacité européenne de défense qui ne soit pas soumise au commandement US était intolérable.

Il y a maintenant aux USA un lobby puissant, autours du State Department qui s'oppose pied à pied à ces vues et encourage les Européens à prendre des initiatives parce qu'ils considèrent que c'est l'intérêt stratégique commun des USA et de l'UE et que cela doit passer au dessus des désaccords ponctuels. Ils considèrent que l'unilatéralisme US sous Debeulyou a été un échec et qu'il faut revenir à des politiques d'alliances.

Je vous fais remarquer en passant que tous les télégrammes de félicitations envoyés vers l'Europe lorsqu'elle prend des initiatives viennent du State Department et font grincer des dents dans l'aile droite du parti républicain.

Il ne faut jamais oublier la dimension de politique intérieure de la diplomatie US.

Qu'un camp politique US (et le clivage n'est pas aussi simple que Républicains contre Démocrates) cherche à influencer notre politique intérieure mérite d'être porté à la connaissance du public, qui fera son choix en connaissance de cause.

Le deuxième aspect du problème est, comme on l'a vu, légal et concerne les limitations du financement des campagnes politiques.

Ce n'est pas une question de oui ou de non; c'est la question de la transparence des intentions des politiciens.

[Répondre 27/09/2008 à 20:43](#)



sumac a dit...

à JQM , pas de quoi ;o)

J'aime bien celle sur Sarkozy agent de la CIA
<http://www.reichstadt.info/complotisme/index.php?action=article&numero=197>

Le problème c'est que dans l'escadrille il n'y a pas que de joyeux crétiens.

Les révisionnistes, comme les intégristes d'ailleurs font d'abord rigoler les esprits éclairés. Le problème est qu'il suffit parfois d'une bonne crise pour voir l'escadrille se transformer en armée et une armée de cons ça peut faire des dégâts.

[Répondre 27/09/2008 à 22:53](#)



française_à_Bruxelles a dit...

@Maragojipe | 27/09/2008 at 20:43

Je vous souvais bien jusqu'à ce passage :
"Il y a maintenant aux USA un lobby puissant, autours du State Department qui s'oppose pied à pied à ces vues et encourage les Européens à prendre des initiatives parce qu'ils considèrent que c'est l'intérêt stratégique commun des USA et de l'UE et que cela doit passer au dessus des désaccords ponctuels. Ils considèrent que l'unilatéralisme US sous Debeulyou a été un échec et qu'il faut revenir à des politiques d'alliances.

Je vous fais remarquer en passant que tous les télégrammes de félicitations envoyés vers l'Europe lorsqu'elle prend des initiatives viennent du State Department" : je ne comprends pas où vous voulez en venir.

Pour être plus clair, savez vous SVP si l'américain qui a(urait) financé la campagne du non en Irlande est un néocons. ou plutôt lié au Departement d'Etat ? Et si motivation politique américaine il y a quelle serait elle d'après vous ?

Merci par avance.

[Répondre 27/09/2008 à 23:10](#)



paul a dit...

Ce type de débat c'est comme la drogue, faut y revenir malgré tous les appels intérieurs à laisser tomber. Les blogs et forums (et pas seulement celui-ci, qui est d'assez bonne tenue en général) sont saturés d'avis tranchés et d'anathèmes bien sentis. Le 11/09, c'est de la charge émotionnelle, quoiqu'on en dise. Moi aussi j'ai passé des centaines d'heures à étudier le dossier, les "conspirationnistes" et les "officiels" plus les contre-

conspirationnistes, les données techniques jusqu'au mal de tête et les recoupements à n'en plus finir (c'est mieux que la télé et Ian Flemming réunis), et la conclusion que je peux fièrement livrer ici ce soir est que personne, d'un côté comme de l'autre, n'est capable jusqu'à aujourd'hui de prouver son point de vue, que ce soit les "illuminés" ou la Commission d'enquête. Spirituellement et subjectivement je donne quand même l'avantage aux "conspirationnistes" qui posent certaines questions auxquelles les tenants de la version officielle ne savent répondre que par le mépris et le silence. J'aimerais également dire combien est lassant les catégorisations et classifications à la mode sur les forums (péché très français mais pas seulement), comme si le premier souci de tout débateur était "d'identifier" l'adversaire potentiel le plus schématiquement possible. Perso je suis pour une Europe fédérale forte. Pourtant je trouve le projet de constitution européenne nul, indigeste, et bien trop "orienté". Je pense que "certains" intérêts américains n'ont aucun intérêt à la naissance d'une europe forte, et qu'on devrait regarder du côté des russes, européens comme nous. Je suppose que ça fait de moi un proto-bolchévique et un anti-américain primaire, ce qui me chagrine car je connais bien ce pays, il se trouve que les américains que j'aime ne sont pas les mêmes que ceux qui y ont le pouvoir depuis Reagan (à ce propos Libé journal de "gauche", pas une mention de la candidature de Ralph Nader aux présidentielles, ce type qui prenait la défense des consommateurs aux States, encore un paranoïaque qui voit le mal jusqu'au sommet des institutions financières.). Ce qui me ramène à Arturh, l'Etat Fédéral n'est pas monolithique et n'est pas le même qu'il y a trente ou cinquante ans, et mettre dans le même sac questionnements du 9/11 et opposition traditionnelle à l'autorité centrale c'est quand même aller un peu vite. Ce que tout le monde "officiel" semble nier, c'est que les attaques idéologiques des conspirationnistes ont une cible bien réelle, ce n'est pas l'Etat Fédéral en soi, c'est la mouvance néo-conservatrice à l'oeuvre depuis plus de 20 ans aux USA (pas mal d'anciens trotskystes d'ailleurs là-dedans, l'histoire c'est compliqué, comme le passé maoïste de Barroso, les contradictions, la politique, tout ça c'est difficile). Réduire ce mouvement à une clique de paranoïaques et d'illuminés c'est de la pure démarche soviétique de la grande époque. Bonne nuit

[Répondre 28/09/2008 à 00:03](#)



entada a dit...

2eme essai (avec suppression de quelques remarques)!!

Mr Quatremer :

pourquoi ne pas avoir participé a la projection du film Zero : enquête sur le 11 septembre au parlement européen en février 2008

vous êtes pourtant bien un journalistes accrédités

<http://www.rpfrance.eu/spip.php?article181>

et me dites pas que vous n'étiez pas au courant : je vous ai personnellement envoyé un email vous informant de cette présentation avec l'euro député Guiletto Chiesa ,le sénateur Japonais , le ministre allemand etc ...

pourquoi aucun journaliste

n'a retransmis l'info dans les médias français ??
et vous vous permettez de critiquer le journalisme citoyen ??

la déontologie du journaliste la dedans ??

Rappel(sur Agoravox!):

un journaliste doit rapporter l'information (d'où le terme de reporter) telle qu'elle est, de la façon la plus simple possible et sans donner son avis

Le lecteur lit un article pour connaître les faits et non pour connaître l'avis de l'auteur de l'article sur le sujet qu'il a composé. Ce devoir du journalisme est de plus en plus contesté aujourd'hui. Le monde actuel se plaint de la corruption des médias. Le public lit la presse tout en la soupçonnant de corruption. Le fait que les plus importants groupes financiers soient propriétaires des principaux médias, et tiennent même entre leurs mains la vie de la presse, fait gronder l'opinion

Les médias ne sont plus seulement accusés de donner une opinion sur l'actualité, mais tout simplement de fabriquer cette dernière

ce qui fait la différence entre un journal ordinaire et un journal citoyen, c'est que le premier peut obéir à une ligne politique, excluant l'adversaire de toute intervention, tandis que le second regroupe en son sein toute la diversité la plus absolue, qui est d'ailleurs le principe même de la démocratie. Ainsi, le journal citoyen ne peut être corrompu puisque tout citoyen, quelque soit ses opinions, peut intervenir. Et c'est cette diversité qui ressort et qui interpelle le lecteur et lui permet de juger. Ainsi, de se faire sa propre opinion. Grâce à la diversité des journalistes citoyens qui interviennent, le journal citoyen permet de penser de façon objective.

Le journaliste citoyen, comme le journalisme citoyen, est un garant de la démocratie. Cette dernière redevient l'œuvre du citoyen.

C'est le cinquième pouvoir, qui est appelé le journalisme citoyen. En effet, le citoyen écrit à son tour. Il rivalise ainsi avec le journalisme professionnel. Mais, à la différence du journalisme professionnel, il n'écrit pas seulement pour informer. Mais, dans le but de faire pression sur la presse et de rétablir la vérité au cas où cette dernière manquerait à son devoir. Le journaliste citoyen se doit donc d'être au mieux interrogateur, au pire de donner son opinion. Le journaliste citoyen ne peut rester neutre car dans ce cas, il serait inutile puisque la maxime de neutralité relève du journalisme professionnel. Il doit marquer sa différence. Le journaliste citoyen doit pousser le lecteur à réfléchir plus encore que ne le fait un journaliste. Mais, à la différence de la presse professionnelle, son arme n'est pas la neutralité

[Répondre 28/09/2008 à 00:22](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Paul: ne le prenez pas en mauvaise part, mais je constate encore une fois qu'il y a généralement une continuité idéologique chez les nonistes, même chez ceux qui se proclament proeuropéen. Je traque depuis 2005 ces convergences pour les mettre en évidence, non pas pour les enfermer dans une catégorie, mais

pour mettre en garde. Ainsi, encore une fois, le "nonisme" va avec un certain américanisme, un sentiment prorusse ("des Européens comme nous", mais les Américains, sachez le, viennent...d'Europe), un goût prononcé pour le conspirationnisme (toute la lumière n'a pas été faite sur le 11 septembre? On a mis 50 ans pour faire la lumière sur la solution finale et on en découvre encore tous les jours), une vision paranoïaque de la mondialisation conçue comme une menace alors que la France s'est enrichie grâce à elle et a toujours cherché à ouvrir les marchés des autres, un regret pour un passé mythifié, etc, etc... C'est à un sursaut d'intelligence que je travaille. On peut critiquer l'Union, comme le font, sur le fil consacré à l'euro, sav ou Jean-Michel, de façon constructive et en ne cherchant pas les preuves d'un complot libéral qui n'existe pas. Il n'existe qu'une chose: un rapport de force politique, point.

[Répondre 28/09/2008 à 00:32](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Entada: pourquoi? Tout simplement parce que je ne couvre pas les Etats-Unis et que je ne peux apporter aucune expertise sur ce genre d'évènement. Juste du café du commerce, comme tous ceux qui voient dans le 11 septembre un complot des néoconservateurs.

[Répondre 28/09/2008 à 00:38](#)



entada a dit...

merci pour votre réponse Mr Quatremer : vous dites ne pas couvrir les E.U pour Liberation pourriez vous me confirmer alors que Julie MAJERCZAK est la personne chargée de couvrir les E.U ?

a moins qu'il n'y est personne au journal Liberation (2 accréditations seulement) pour s'informer des thèses alternatives soumises a la compréhension de nos députés européens comme si il n'y avait personne au journal pour s'interroger sur cet événement qui a changé la géopolitique mondiale c'est un peu le monde a l'envers : surtout si on critique que le journalisme citoyen qui lui justement essaye de pallier a cette désaffection vous partez d'un principe qu'on a mis 50 ans pour faire la lumière sur la solution finale : sous entendu les amis vous pouvez attendre 50 ans pour vos theories bidonnés : je trouve ce procédé pas vraiment digne de votre profession : les moyens de communications ont changé : internet a été un de ces moyens pour prendre conscience des manipulations de la commission : je vous conseille 911 press for truth et le combat des familles de victimes (jersey girls) qui ont du attendre 440 jours pour qu'une enquête soit ouverte et vous comprendrez certainement que le peuple américain ne peut se satisfaire d'un tel travail il n'y a aucun anti-américanisme a demandé une réouverture indépendante, d'avoir des experts

indépendants eux aussi ayant accès aux divers éléments (pièces d'avions du vol 77, étude des boîtes noires, : on nous dit qu'elles ne sont pas exploitables sous la bonne foi du gouvernement, etc..) peut on encore les croire : attaque a l'anthrax tout droit sorti d'un laboratoire militaire US de fort Derrick moi je crois en la pression populaire pour demander cette ouverture un exemple du passé : quand Oliver Stone a sorti son film en 92 JFK: la choc a été tel qu'on a demandé de déclasser certains documents : bingo : sur quoi sommes nous tombé : l'Operation Northwood demandons de déclasser les vidéos détenu par le FBI (agent Maguire) qui déclare avoir 81 vidéos du pentagone mais qu'il n'y a rien dessus Judicial Watch n'a réussi qu'a obtenir une pale copie (mpeg) de très mauvaise qualité des 2 video du DoD le slogan du moment que tout médias devrait écrire : Ask Questions ,Need Answer!

pour rappel : un fameux "conspirationniste" celui la: "Nous devons prendre garde à l'acquisition d'une influence illégitime, qu'elle soit recherchée ou non par le complexe militaro-industriel. Le risque d'un développement désastreux d'un pouvoir usurpé existe et persistera."
Eisenhower

[Répondre 28/09/2008 à 06:16](#)



[Jean-Luc Guilmot](#) a dit...

Mr Quatremer.

Dernière tentative sans doute inutile, tant vous semblez vous gausser à entretenir la confusion sur le 11/9. Mais on peut toujours s'améliorer.

Plutôt que de venir regarder dans son télescope et d'analyser les faits sans a-priori (dur, dur !), les contemporains de Galilée ont rejeté sa découverte parce qu'elle PROJETAIT une idée qui perturbait trop leurs repères.

Il est frappant de constater combien certains s'attachent à observer les FAITS et d'autres leur PROJECTION. C'est terriblement humain, le marketing le sait trop bien.

Comme beaucoup, vous êtes dans la projection et vous semblez devenu incapable de toute prise du recul.

Vos commentaires « moi aussi j'ai tout regardé » et « les crétins en esquadriille » en disent long. Votre opinion est faite. Non qu'elle soit tout à fait fausse, mais qu'elle porte sur la FORME (avec moult amalgames à la clé) et non sur le FOND.

Vous avez décidé une fois pour toutes (dites-moi que je me trompe) que cette idée était stérile et que ceux qui la remettaient en cause ne valaient guère mieux que des négationnistes.

Tous ceux, nombreux, qui pédalent dans le même sens vous confortent dans cette idée et continuent d'alimenter votre fiel à l'égard de ceux qui ne partagent pas votre analyse.

Vous êtes aveuglé par votre grille de lecture. A un point tel, qu'en retour, vous projetez sur tous ceux qui remettent en cause le 11/9 un autre aveuglement. Raison ou passion ? Sans doute vous êtes-vous déjà trop prononcé (de façon superficielle) sur le sujet et que vos mécanismes d'auto-défense veillent maintenant au grain pour ne pas vous en déloger avant longtemps. C'est la vie.

Les FAITS, rien que les faits. Ensuite seulement, on parlera du biais de l'observateur. Encore faut-il commencer par (s'abaisser à ?) observer.

Rappelez-vous ce postulat tragiquement simple qui tient en 20 mots. L'accélération instantanée (savez-vous ce que c'est ?) du WTC7 s'effondrant (ses façades visibles), proche de 9,81 m/s² (sur la planète terre : l'accélération maximale qu'un corps peut atteindre en chute libre) plusieurs secondes durant (pas 15, ni 10, mais 2,5 secondes : et figurez-vous que c'est suffisant pour démontrer qu'un objet (une façade visible) tombe effectivement en chute libre pendant un moment) ... est en TOTALE contradiction avec la thèse officielle. (<http://vigli.org/freefall.htm>).

Et bien voyez-vous, on n'a pas besoin d'élucubrations sur Enron, sur le sieur Silverstein ou sur « mais pourquoi auraient-« ils » fait une chose pareille ? » pour observer qu'on a là un sérieux problème, qui, quels que soient les PROJECTIONS que cela implique, mérite d'être analysé, sans a-priori. Non ?

Discussion de café de commerce ? Cela dépend de vous.

Merci de ne pas me répondre, mais plutôt de laisser retomber la mousse et de prendre le temps d'une saine prise de recul. Même si c'est sans doute mission impossible, c'est tout le bien que je vous souhaite ainsi qu'à vos lecteurs.

JLG – <http://vigli.org>

PS. : Ouuuh que tout cela est gênant, et que je n'ai aucune envie de me remettre réellement en question au risque de me voir associé d'une façon ou d'une autre à ce vil groupe de gens fort commodément appelée des « consp... »

PPS. Allons, un petit effort. Raison de plus pour les nommer autrement, ces empêcheurs de tourner en rond. Le "groupe" est diversifié. Avec un peu de bonne volonté, vous devriez pouvoir passer outre ce rejet épidermique.

JLG - <http://vigli.org>

[Répondre 28/09/2008 à 09:04](#)



sumac a dit...

« La conclusion que je peux fièrement livrer ici ce soir est que personne, d'un côté comme de l'autre, n'est capable jusqu'à aujourd'hui de prouver son point de vue, que ce soit les "illuminés" ou la Commission

d'enquête. Spirituellement et subjectivement je donne quand même l'avantage aux "conspirationnistes" qui posent certaines questions auxquelles les tenants de la version officielle ne savent répondre que par le mépris et le silence. »

Suit une profession de foi de bon européen et d'ami des vrais Américains pas ceux qui mettent la planète en coupe réglée et une quasi-justification de l'emploi de méthodes pour le moins douteuses. La fin justifie les moyens.

Classique et si connoté !!!

"Nous ne faisons que poser des questions" fait partie de la méthode de base de la technique révisio-conspirationniste.

C'est l'attrape gogo par excellence

Un deuxième outil est la tentative de délégitimation du contradicteur : Pourquoi n'avez-vous pas lu toute la prose ou vu toutes les vidéos fantasmagoriques qui circulent sur le sujet ? Lors du débat sur le TCE nous en avons été gavés.

« Pourquoi ne pas avoir participé à la projection du film Zéro : enquête sur le 11 septembre au Parlement européen en février 2008
Vous êtes pourtant bien un journaliste accrédité »

Les méthodes sont toujours les mêmes. Ce qui est intéressant ce n'est pas le sujet du 11 septembre, ce qui est intéressant c'est de voir de quelle façon la rumeur circule, grâce à l'Internet et grâce à la mobilisation d'illuminés par des apprentis sorciers.

Pas de quoi rigoler. Les barbus procèdent de la même façon . Quand j'ai lu la magnifique « Trilogie du Caire » de Naguib Mahfouz, (et à l'époque Internet en était à ses balbutiements), j'ai été surpris par la façon insidieuse dont s'est développé l'intégrisme en Egypte, les « élites » n'ont rien vu venir et petit à petit la société a été remise au pas , la marche arrière s'est enclenchée...pas de quoi rigoler.

Le refus des élites, la circulation de thèses révisionnistes, la perte des repères républicains sont des signes inquiétants qui méritent toute notre attention et c'est en ce sens que la parution du billet de Jean Quatremer est intéressante.

Pour contredire une fois de plus Arturh : CE BILLET N'EST PAS UN TROLL

[Répondre 28/09/2008 à 10:02](#)



[YVAN BACHAUD](#) a dit...

VIVE LA LIBERTE D'EXPRESSION ...

D'après ce que j'en connais, Etienne CHOUARD est comme moi ni un conspirationniste ni un paranoïaque c'est juste un Démocrate qui est ,sur tous les sujets , pour le débat au service de la Vérité dans la limite des injures et de la diffamation ! Citer les observations de quelqu'un ne veut pas dire qu'on y adhère que je sache..

Dans la DDHC de 1789 fait de la liberté d'expression « l'un des droits les plus précieux de l'homme » Elle a été mise à mal par la loi Gayssot qui frappe les « négationnistes » et leur permet de se poser en victime d'un Etat qui veut leur cacher la vérité...et suscite des vocations de conspirationnistes..Bravo ! N'étant pas un « intello » je ne sais vraiment pas grand chose de ces thèses qui me semblent tellement grotesques que je n'ai pas voulu en savoir plus mais interdire leur publication me semble tout aussi grotesque. Cette loi de nos « prétendus représentants » est une des expressions de leur mépris viscéral du peuple qu'ils pensent incapable de C'est une honte. A discerner la Vérité.. Il est grand temps que soit instauré en France le référendum d'initiative citoyenne voir (www.ric-france.fr) pour que nous puissions abroger les lois qui ne correspondraient pas à « l'expression de la volonté générale » qu'elles sont censées être selon la DDHC de 1789, et en proposer de nouvelles.

[Répondre 28/09/2008 à 10:31](#)



Czar a dit...

écrivons une larme humide pour quatremer, guerrier solitaire et inflexible qui "traque" ces "convergences". (on notera que le conspirationnisme ne le gêne que depuis 2005 et son influence supposée sur le TECE, il faut savoir avoir ses indignations).

"les Américains, sachez-le, viennent d'Europe"

c'est pas possible... il doit faire un concours d'histoire avec cristofanu et Alain Minc, je vois rien d'autre comme explication.

Il aurait dû en fréquenter un peu plus, des "petits profs", la population états-unienne, c'est traité en troisième et en terminale.

[Répondre 28/09/2008 à 10:35](#)



arturh a dit...

Rédigé par: entada | 28/09/2008 at 00:22

Oui mais ça c'était le projet Agoravox à l'origine. Il suffit de le lire aujourd'hui pour constater que les "journalistes citoyens" se contentent de donner leurs opinions sur des informations de seconde main qu'ils ont pris auprès des vrais journalistes et qu'ils accommodent à leur sauce en général poujadisto-rouge/brun/vert.

C'est très simple, on ne découvre jamais aucune information dans Agoravox. A part bien sûr, les informations délirantes à la "théorie du complot du 11 septembre". Théorie qui a quand même été copiée sur les américains.

Agoravox aurait pu devenir la honte du journalisme français. Mais heureusement ce n'est pas du

journalisme du tout. C'est juste devenu la vidange du cloaque que fut en son temps fr.soc.politique sur Usenet.

Son audience se raréfie en conséquence. Alors que rapidement après sa création de nombreux articles d'Agoravox paraissaient dans le classement des articles les plus lus par Google News, l'audience a constamment baissé et n'est plus que confidentielle. Plus aucun article d'Agoravox n'apparaît dans la liste de Google News. Ce qui est une bonne nouvelle!

Agoravox est un échec bien mérité. On ne peut que s'en réjouir.

[Répondre 28/09/2008 à 10:51](#)



cachev a dit...

ben oui, total, on est d'accord qu'une unité, même forte, n'empêche pas l'arrivée d'un chant de vautour autour du champ des Merles. La venue d'un Van Milosevic en Flandres ou d'un Misovotxo en Euskadi, l'Union ne pourra pas plus l'empêcher que le pas-d'Union. Pourtant, la Yougoslavie avait un hymne, un drapeau, une équipe de foot etc... Elle avait un personnage charismatique (Tito), elle avait eu des adversaires communs les nazis (tous les Croates n'étaient pas Oustachis, à commencer par Tito) puis Staline. Donc, je réitère "l'union = la paix", c'est un mythe ; les populations attendent du concret pour que l'attachement actuel à l'Europe soit doublé d'un sentiment de protection.

[Répondre 28/09/2008 à 10:55](#)



[YVAN BACHAUD](#) a dit...

VIVE LES NONISTES ...

Il n'est pas sérieux d'assimiler les « nonistes » à des extrémistes de droite et de gauche quand on sait que le NON a fait # 55% avec # 70% de participation Soit 38,5% des inscrits et que le PCF + les EXG ont fait moins de 8 % des inscrits à la présidentielle avec 85% de participation.

Une bonne partie de ceux qui ont voté NON sont tout simplement des Démocrates, opposés à des institutions européennes non démocratiques, sans séparation des pouvoirs .Il souhaite un Europe dans laquelle la « souveraineté européenne » c'est-à-dire le Pouvoir avec un grand « P » sera attribué aux CITOYENS européens et avec l'outil indispensable à son exercice ; le référendum d'initiative citoyenne européen . L'élaboration d'une Constitution européenne démocratique me semble être l'objectif essentiel sinon unique d'Etienne CHOUARD qui le défendra j'espère à l'occasion des élections européennes sans aucune autre proposition dans les matières économiques, sociales ou faits de société...

Un référendum d'initiative citoyenne DECISIONNEL à la demande de 1 million d'inscrits était je le signale dans la proposition de Constitution européenne d'Alain

JUPPE président de l'UMP en juin 2000 avant que M.Jean Quatremer nous dise que c'est une proposition « populiste »...

[Répondre 28/09/2008 à 11:19](#)



x.delcourt a dit...

Le "journalisme-citoyen" c'est, à mon humble avis, du vent et, malheureusement, un vent mauvais. Les bonnes intentions sont toujours punies.

[Répondre 28/09/2008 à 11:47](#)



R2Paris a dit...

Cher NoOnelsInnocent, j'ai la joie de vous annoncer que personnellement, je suis innocent. Je ne fais pas partie de la conspiration bien que pour moi aussi, les mots aient un sens, mon message tente de le prouver.

[Répondre 28/09/2008 à 12:01](#)



[YVAN BACHAUD](#) a dit...

VIVE LE PRINCIPE DE SUBSIDIARITE..

Je pense que la majorité des nonistes ne sont pas des « anti européens » mais sont comme le « Français moyen » que je suis très attachés au principe de subsidiarité que nous comprenons comme le fait que toutes les décisions doivent être prises au niveau territorial le plus bas possible dans l'échelle qui part du quartier, de la commune etc à l'Union européenne.

Une application stricte de ce principe est une des exigences des nonistes qui ne veulent pas que l'Europe se mêle de tout..

[Répondre 28/09/2008 à 12:08](#)



[yvesduc](#) a dit...

Bonjour,

j'encourage M. Quatremer à s'informer plus avant sur les attentats du 11 septembre et sur la contestation de la version officielle. Une fois la première surprise passée, il découvrira une réalité très éloignée des clichés.

Je suggère à M. Quatremer de commencer par la controverse scientifique autour du rapport du NIST et

de l'effondrement des *trois* tours du World Trade Center (ne pas oublier la troisième).

Aucun anti-américanisme, ni conspirationnisme, ni euroscepticisme, ni positionnement politique (gauche ou droite), ni haine anti-ecceci ou anti-cela là-dedans. Juste des faits, et des faits posant de sérieuses questions.

De plus, contrairement à ce qui est dit dans les commentaires, le documentaire de Stéphane Malterre sur Canal + et l'article de Phil Mole (repris par l'AFIS) ne démontrent rien du tout. Tout deux commettent des erreurs de logique élémentaires.

M. Quatremer, avez-vous assisté le 26 février dernier à la projection de "Zero" au Parlement Européen, un documentaire remarquable de l'eurodéputé italien Giulietto Chiesa ? À lire le présent billet, il semble que non. Cela aurait pourtant été l'occasion de rentrer du bon pied dans le sujet.
Cordialement,

Yves Ducourneau

[Répondre 28/09/2008 à 12:16](#)



[YVAN BACHAUD](#) a dit...

VIVE LA DEMOCRATIE REPRESENTATIVE ...

Les nonistes sont assimilés dans ce blog à des marginaux paranoïaques, populistes (l'injure suprême !) qui dénigrent systématiquement les élus et les élites.. Je voudrais donc citer quelques sondages pour éclairer les rapports entre les Français et la politique c'est édifiant...

- 69% des Français n'ont « confiance ni dans la droite ni dans la gauche pour gouverner le pays dans les prochaines années. » (15%=à la D/ 15%= à la G/ 1% NSPP),

« Le Baromètre Politique Français » de mars 2006 réalisé par l'IFOP et le CEVIPOF sur 5 650 personnes.
- 61 % encore au même sondage en mars 2007 à quelques semaines de la Présidentielle..

Quand j'ai demandé le résultat de 2008 on m'a répondu qu'il n'y avait pas eu de sondage. Ils ont préféré cassé le baromètre...

Depuis des années on a des résultats comparables à cette question

71% répondent « Très peu, pratiquement pas » à la question : « Les hommes politiques se préoccupent-ils de ce que pensent les gens comme vous ? Sondage TNS SOFRES pour « Lire la politique » 27 mars 2008
http://www.tns-sofres.com/etudes/pol/020408_elites_r.htm

Alors je suis 100% d'accord avec la démocratie représentative mais à deux conditions :

1° que l'on puisse CHOISIR nos représentants par le vote préférentiel qui permet pas exemple de modifier l'ordre sur les listes et de placer qui on veut en position éligible

2° qu'une place soit faite au référendum d'initiative citoyenne.

La dméocratie n'est pas donner un chèque en blanche tous les 5 ans sans pouvoir freprendre le contrôle..

Voilà les sondage sur la question :

- 82 % des Français souhaitent « pouvoir lancer des référendums sur les sujets de leur choix.. » (Sofres pour « Lire la politique » du 12 mars 2003).
http://www.sofres.fr/etudes/pol/310303_particpol_r.htm
- 88 % des Français pensent «qu'il faudrait faire un Référendum si un nombre élevé de gens le demandent» p. 112 dans «La Démocratie à l'épreuve» Gérard Grunberg (Presse de Sc-Po)

- 68% des Français sont pour « Le référendum d'initiative populaire, qui pourrait être demandé par 500 000 signatures de citoyens » (BVA du 11 07.2007 pour le Figaro/LCI)
<http://tinyurl.com/5dp896>

Il y a une baisse car la modalité est précisée et que le chiffre de 500.000 a pu écarter des oui qui le considère trop élevé et d'autre faible. Cette modalité est mauvaise.

Encore par une question du sondage BVA de Juillet 2007 :

« A qui accorder prioritairement de nouveaux pouvoirs ? Aux citoyens 66%, au Parlement 28% »

A+

« Rien n'est plus fort qu'une idée dont l'heure est venue » V.HUGO

[Répondre 28/09/2008 à 12:53](#)



Roger Jolly a dit...

@ Czar | 28/09/2008 at 10:35

"les Américains, sachez-le, viennent d'Europe" (J4M)

c'est pas possible... il doit faire un concours d'histoire avec cristofanu et Alain Minc, je vois rien d'autre comme explication.

Il aurait dû en fréquenter un peu plus, des "petits profs", la population états-unienne, c'est traité en troisième et en terminale.

Lol. Oui c'est ce que j'ai pensé aussi. Notre J4M est très "WASP" dans sa façon d'envisager les USA.

[Répondre 28/09/2008 à 14:12](#)



puma a dit...

Je remarque quand même qu'aucun des tenants de la rouverture du dossier 11 septembre n'ont pris la peine de répondre à la très bonne démonstration (à mon sens) d'arturh qui montre sur quoi repose le négationnisme: la répétition ad nauseam d'un fait pas clair (en l'occurrence, la vitesse d'effondrement des tours), alors que des milliers d'autres sont clairs et

vérifiables. De même, pas de réponse sur l'absence d'ADM en Irak...

Sumac, la où ce billet me semble être un troll c'est par son côté un peu trop amalgame entre nonistes et conspirationnistes. Ceci dit, faire un article à partir de Bellaciao est un gros risque, ce site étant décrié sur une bonne partie de la toile "gauchiste" pour son côté sectaire, censurant et trafiquant des articles. Ce serait un peu comme présenté les décisions de l'UMP uniquement à partir du programme du Club de l'Horloge. Mais chapeau Jean pour avoir fouillé sur le site de Chouard. J'ai abandonné à la page d'accueil. Rarement vu un truc aussi dégueulasse.

Il est vrai cependant qu'une partie de l'extrême gauche (mais quelle audience a Bellaciao?) reste touché par la dénonciation de la thèse officiel. C'est une grande débauche d'énergie en pur perte. Je reste sceptique sur les but de reopen 911, et j'invite effectivement à lire Chomsky, mis en lien plus haut.

[Répondre 28/09/2008 à 14:21](#)



[Jean-Pierre Martin](#) a dit...

Très intéressante, cette remarque sur les liens rouge-brun.

Une alliance des "extrêmes", comme le disent tous ceux qui se croient être au centre.

Intéressant, pour quelqu'un qui souhaiterait démonter la "théorie du complot".

Mais, dites-moi, Monsieur Quatremer, le fait que les gens qui votaient FN avant aient voté Sarkozy aux Présidentielles, ça ne vous choque pas ?

Une alliance bleue-brun, ça ne "pue" pas, comme vous dites ?

Votre émotivité ne serait-elle que fonction de vos "adversaires" politiques, on peut les appeler comme ça puisque vous êtes un journaliste engagé (du bon côté, celui qui ne présente pas trop de risques) ?

[Répondre 28/09/2008 à 15:12](#)



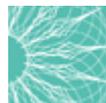
[Nobo](#) a dit...

Un petit billet qui vous situe sans nul doute, monsieur Quatremer !

Les masques tombent et c'est tant mieux...

Mais allez jusqu'au bout de votre raisonnement douteux, je vous propose le titre suivant pour votre prochain billet "les euro-sceptiques des antisémites qui s'ignorent ?"

[Répondre 28/09/2008 à 15:38](#)



[CharlieHaro](#) a dit...

Bien que noniste, je n'ai jamais été touché par les pitoyables élocubrations du "Professeur" toutefois, je trouve que votre billet tend à opéré une confusion plus que douteuse entre tenanciers du non et thèses sordides... ayez un peu de pitié envers ceux qui ont sincèrement défendu le non, sans pour autant être considérés comme des débris de la pensée...

[Répondre 28/09/2008 à 16:04](#)

[Jean Quatremer](#) a dit...

DE JEAN QUATREMER

A tous: je reçois beaucoup de messages d'insultes que je dois censurer tant ils suintent la haine à mon égard. Quelques blogs gauchistes (?) s'en prennent même à ma personne avec une violence et des mots qui rappellent l'époque de "je suis partout" et de "gringoire". Manifestement, j'ai touché juste (et surtout le Nouvel Observateur qui a levé ce magnifique lapin) pour susciter autant de haine. Evidemment, tous ces braves gens sont anonymes. On ne se refait pas...

[Répondre 28/09/2008 à 16:50](#)



[sumac](#) a dit...

VIVE MOI et EVIV BULGROZ

à Bachaud:

Ce blog n'est pas un panneau d'affichage noniste ni ségoleniste mais un lieu de discussions et de débats.

Le sujet est la liaison entre euroscepticisme et conspirationnisme au cas où ça vous aurait échappé.

"Rien ne sert de courir il faut partir à point" Jean de LAFONTAINE

[Répondre 28/09/2008 à 17:28](#)



[sumac](#) a dit...

"Sumac, la où ce billet me semble être un troll c'est par son côté un peu trop amalgame entre nonistes et conspirationnistes."

OK puma, mais vu les réactions messages d'insultes et pire , Quatremer a touché juste, il y a bien anguille sous roche.

Versac a déjà jeté l'éponge
<http://vanb.typepad.com/versac/>

Ces zigotos ne sont pas des enfants de coeur.

Désolé de réitérer encore une fois ce conseil au nonistes démocrates (ou républicains): Méfiez vous des alliances contre-nature.

[Répondre 28/09/2008 à 17:44](#)



Roger Jolly a dit...

"Touché juste" à quel niveau ?
De la relation que vous faites entre nonisme et le 11 septembre ?

Faites un sondage, J4M. Etayez votre théorie (théorie !) avec des données scientifiques.
Mais bon, vous avez déjà "prouvé" en vrac que les nonistes étaient des pétainistes en puissance voire pire. Même De Gaulle ! Paradoxal.

[Répondre 28/09/2008 à 18:32](#)



Roger Jolly a dit...

Un des problèmes avec votre démonstration J4M est que vopus amalgamez les critiques que l'on peut faire de la "thèse officielle" (le "on nous ment" et le "on ne nous dit pas tout") avec le conspirationisme.
Ce n'est pas la même chose, J4M.
Et que vous vous fassiez insulter du fait de cet amalgame ne m'étonne pas vraiment. Réfléchissez !

[Répondre 28/09/2008 à 18:42](#)



Bouffon Vert a dit...

Après lecture des nombreux commentaires des conspirationnistes ci-dessus, je tiens à souligner ici, l'inanité insondable de la tentative de s'attribuer l'appui de la Science, dont le propos n'est certainement pas de fournir des munitions à toutes les imaginations intéressées du monde.
Qui a parlé de "faits scientifiques" pour son soit-disant doute - qui semble être bien au contraire une conviction solidement ancrée apparemment imperméable aux évidences et au bon sens?

Petit exercice sur l'argumentaire conspirationniste reconstruit ici, et appliqué aux fantômes:

"Comment ça les fantômes n'existent pas ?"

"Mais regardez les films Les mystères du 11ème revenant (VO sous titrée) et surfez sur le net; après vous rirez mais dans 30 ans dans un thème sur les esprits frappeurs vous direz je le savais merde..."
[argument-massue n°1: si tu es pas d'accord avec moi, tu es non-cultivé et tu es has-been, tu seras un perdant dans le futur et tu ne feras pas l'amour pendant sept ans]

... oui mais on ne peut pas expliquer les phénomènes de fantômes comme ça; "Mais regarde les films tu comprendras..."
[argument-massue n°2: simple déni et quand tu comprendras, eh ben tu comprendras - et alors tu t'éveilleras à la lumière, petit scarabée]

"... en revanche personne pendant la guerre n'a cru au camp de la mort c'était des rumeurs des mensonges l'humanité n'est pas capable d'une chose aussi horrible.....jusqu'à ce qu'il les trouvent..."
[argument-massue n°3: analogie de force 6; si tu crois pas à la Dame Blanche, t'es un négationniste en puissance et la Shoah c'est presque de ta faute - tu me répugnes, homme de peu de foi...]

"Quelques types mais il y a des ingénieurs, des scientifique y a pas que des guignols comme moi qui dise qu'il y a un problème"
[argument-massue n°4: Argument d'autorité-bis! en faisant appel aux "experts" hétérodoxes déviants - je ne suis pas tout seul! (Les études empêchent formellement la folie et la mauvaise foi, c'est prouvé!)]

"Pourquoi le gouvernement américain interdit toute enquêtes privées sur le fantôme du métro de NY?"
[argument-massue n°5: paranoïa circulaire - les autorités ne s'y intéressent pas donc elles ont quelque chose à cacher - pile, je gagne, face, tu perds]

"En revanche si c'est un coup de la CIA (ce ne serait pas le premier).....aïe aïe aïe..."
[argument-massue n°6: historique - depuis le début de l'Humanité, eh ben il est déjà arrivé qu'un homme mente. Donc, tout n'est que mensonge.]

"je crois au mensonge par omission histoire de pas inquiéter la population et éviter les enquêtes ,pas de juif là dedans l'horreur peut être simple"
[argument-massue n°7: pseudo-concession de négoce, façon beau-joueur - j'accepte d'ôter les Juifs de ma théorie, alors tu mets les fantômes dans la tienne, allez un beau geste quoi.]

"Que vous le vouliez ou non il y a eu trop de zone d'ombre de mensonge et d'incohérences dans ces histoires de revenants"
[argument-massue n°8: du bon usage du flou: c'est vague, donc c'est tout bon pour moi et mes amis, yeah.]

"Et que ceux qui amènent des doutes,des controverses ou posent juste des questions sont toujours traité de traîtres,de fous ,d'illuminés ou associés à la lie des sociétés d'extrême droite et autres cela s'appelle de la propagande"

[argument-massue n°9: l'Axe du Bien: vous avez vus comme ils sont méchants avec moi? c'est forcément qu'ils ont tort et que j'ai raison.]

"Sans accuser untel ou untel on pourrait déjà s'interroger sur les faits scientifiques ?"
[argument-massue n°10: appropriation du point de vue objectif et rationnel: la Science marche avec moi!]

Alors quelqu'un ici est-il encore capable de me prouver que les fantômes n'existent pas ? Personne ?
[argument-massue n°11: champ de bataille déserté - ils ont abandonné la discussion: je suis le dernier, ergo j'ai raison.]

Et puisque nous sommes dans le registre de la foi:
Vive Ghost !
Ghost vaincra !

:-D

[Répondre 28/09/2008 à 19:08](#)

paul a dit...

@ sumac 10:02
C'est bien ce que je disais, le 9/11 c'est de la grosse charge émotionnelle. J'avoue ma surprise sincère à voir mon post assimilé à une technique de propagande, comme si j'émergeais à la société secrète des conspiratio-révisonnistes et que j'inondais les blogs de confessions attrape-gogo. Faut que j'aïlle vérifier mon disque dur, des fois que j'aurais un virus conspirationniste qui me ferait écrire d'une certaine façon. En attendant, vive Nader et vive les Verts américains, vive le 1er amendement, et longue vie aux Etats-Unis d'Amérique (toute la musique que j'aime..etc..etc..) Sans rancune.

[Répondre 28/09/2008 à 19:24](#)



puma a dit...

@Sumac: Mais quelles alliances contre nature, a part celles que l'on veut artificiellement créer pour les besoins de la démonstration que le noniste est un crypto-pétainiste en puissance?

Plusieurs dénonce sur ce blogs les amalgames. A part sur certains referundums (où les alliances sont forcément biaisé par le manichéisme du choix: Les OUI et NON peuvent avoir des causes bien différentes, mais se retrouvent amalgamés. Je pense, j'espère, que les socialistes n'ont pas voté OUI au TCE pour les même raisons que l'UMP. Pourquoi voudriez vous que l'extrême gauche le fasse pour les mêmes raisons que l'extrême droite?), il n'y a jamais "d'alliances" entre les extrêmes, alors même que la droite s'est assez régulièrement allié à l'extrême droite alors même que les combinaisons n'étaient pas binaires (notamment suite à des élections régionales).

Vous trouverez des nonistes de gauches conspirationnistes, et certains ont des positions hélas proche du FN sur de nombreux sujets de politiques étrangères. C'est certain.

Mais cela n'autorise nullement à tirer des conclusions générale sur l'essence même du nonisme, ni surtout à en faire une entité agissant en bloc, forcément conspirationniste, antiturcs (je constate que des ouistes virulents le sont aussi), pro-serbes ou pro-russes...

A l'inverse, sur de nombreux sujet ils y a alliances entre nonistes conspirationniste (Christine Boutin) et ouiste américanophile (Sarkozy). voyez que les lignes sont mouvantes, qu'ont ne se détermine jamais sur un sujet unique.

Je ne sais pas si arturh a raison de dire que les élections européennes de 2009 vont changer beaucoup de choses. En revanche, elles vont illustrer les rapports de forces politiques, et pas de façons binaires.

[Répondre 28/09/2008 à 19:35](#)



batman a dit...

Bouffon Vert
Merci pour le temps passé à classer tout cela. :-D
On les a eu!
Tous.

[Répondre 28/09/2008 à 19:58](#)



Léa a dit...

@ Maragojipe

Si je comprends bien, la campagne référendaire fut financée par des partis politiques. Dommage qu'il n'y ait pas un autre système plus juste : pex un budget provenant des impôts et qui distribuerait la même somme au deux camps. Ca aurait permis d'éviter le manque de transparence. Par ailleurs, grâce au lien donné par un intervenant qui renvoyait sur un site de Marianne 2, j'ai découvert l'existence d'un groupe Bildenberg ? . On pouvait voir sur ce lien qu'un certain nombre de commissaires européens, d'hommes politiques européens et américains haut placés, de journalistes connus se réunissaient dans le plus grand secret. Je n'ai pas d'opinion, si c'est bien ou mal, mais je souhaiterais savoir :

- à quoi sert ce groupement,
- quel est son but ?
- pour quelle raison nous n'en sommes pas informés ?
- ne peut-on y voir de l'ingérence américaine dans nos affaires européennes ?

Le fait que les States forcent l'UE à y faire adhérer la Turquie , ne relève t-il pas de sa volonté à influencer notre destin européen ?

Il s'était aussi dit, sur ce blog que Soros a participé activement dans les décisions politiques de la Géorgie.

Dire donc que la transparence est nécessaire, certes, mais pour tout le monde et dans toutes les « affaires »

Je serais très heureuse si vous vous donniez la peine de me répondre. Merci

Léa

[Répondre 28/09/2008 à 20:03](#)



Zadig a dit...

Jean Quatremer : la conspiration des conspirationistes !

très bon

[Répondre 28/09/2008 à 20:12](#)



x.delcourt a dit...

Léa
Bilderberg.
Allez, dodo.

[Répondre 28/09/2008 à 20:26](#)



krokodilo a dit...

Arturh, et un peu X. Delcourt,
Je suis d'accord avec vous qu'Agora vox n'est pas du journalisme, c'est autre chose, qu'on l'appelle débat citoyen, journalisme citoyen, ou tout autre appellation, peu importe, l'idée est originale, et je trouverais triste que cela disparaisse, car c'est un espace de liberté supplémentaire aux côtés des grands médias – qui sont loin d'être exempts de défauts : concentration, ligne éditoriale, boycottage d'infos, précipitation, suivisme, hypocrisie : mettre sur le même plan une sous-estimation d'un bien immobilier du couple Hollande-Royal et une potentielle prise illégale d'intérêt de NS, délit pénal... (documents du canard à l'appui, classé sans suite depuis), bravo les grands journalistes ! Ou la discrétion de violette sur la visite de Tapie à l'Élysée après l'affaire des 40 patates lourdes...
De plus, vous mentez en disant qu'aucun article d'Agora vox n'est signalé sur Google news, il y en a eu ces derniers mois, mais je ne sais plus lesquels ; puisque cette discussion est en bout de course, je me permets de frimer un peu : mon article l'hiver dernier sur une proposition de profonde réforme de l'enseignement des langues est resté 3 mois signalé en une sur le site intranews (portail des interprètes et traducteurs) , preuve qu'ils y ont trouvé un certain intérêt.

Et quel mépris pour le débat public ! Même encombré de grosses daubes et de discussions agressives sur certains sujets. Quel peu de confiance dans la

démocratie et le débat ! Il est justement bon qu'on puisse parfois parler sans le filtre du courrier des lecteurs. C'est la version améliorée du café du commerce ou de la foire d'empoigne qu'était souvent l'émission télévisée de Michel Polac, si vous voulez.

Et quel mépris de vos concitoyens pour penser que seuls peuvent amener une info locale, régionale ou nationale, les titulaires d'une carte de presse, que ceux-là seuls peuvent écrire quelques lignes qui se tiennent. Quel mépris pour les centaines de milliers de personnes dont le métier nécessite un minimum de français !

Qu'Agora vox ait une baisse de régime, c'est possible, qu'il soit au creux de la vague, qu'il y ait des articles nuls, c'est sûr, qu'il se cherche, c'est possible, et alors ?

Vous vous trompez aussi en disant qu'on y trouve jamais aucune info ; peut-être ne savez-vous pas les y dénicher ? J'y ai dit par exemple que l'anglais était maintenant imposé à la plupart des enfants du primaire, alors que les médias traditionnels font des merveilles sémantiques pour tourner leurs phrases de manière à éviter de l'écrire clairement. Ce n'est pas une info, ou une analyse ? j'y ai dit il y a longtemps que les profs seraient obligés de surévaluer le niveau des élèves en langues au bac, à cause des objectifs absurdemment surestimés fixés par l'UE et avalisés par l'Education nationale, et justement les profs réclament à cor et à cri des précisions, et des reports d'application ; ce n'est pas une info ?

Vous pouvez même vous y défouler en tirant à boulets rouges sur qui vous voulez, puisque la notion de politesse y est bien plus élastique qu'ici ... Se défouler gratos, c'est pas précieux, ça dans une société ? C'est la version écrite du carnaval où on peut se grimer et moquer les puissants !

[Répondre 28/09/2008 à 20:49](#)



thomas a dit...

Monsieur j4m, il est une chose très simple à expliquer que vous devriez comprendre, peut être y arriverez vous avec cette citation approximative de Jean de Laubardemont? : "Donnez-moi deux lignes de la main d'un innocent et je le ferai pendre".
Vous faites un procès à charge. Plutôt que de chercher à comprendre ce qu'il se passe réellement dans la tête de millier de noniste, vous décidez de prendre deux trois têtes connues, de prouver que ce sont des crapules, et de discréditer ainsi tout un courant. C'est possible, entre nous (je n'y connais rien, mais j'ai voté non et j'aime les états-unis - je ne crois absolument pas à une conspiration, plutôt à un subtil mélange d'incompétence et d'intérêts douteux. Je n'ai rien contre les juifs. Enfin j'suis normal quoi). Mais dans quel courant ne trouverons nous pas de tarés? Je veux dire, par exemple, si je jugeait libération (je veux dire, toute la rédaction) sur la base des propos les plus cons de certains de ses membres, en jugeant des relations de quelques autres, et en montant en épingle quelques pratiques déontologiques douteuses (hop, une citation tronquée de Chavez pour montrer qu'il est antisémite. non messieurs, populiste seulement. Ca s'appelle de la

boucherie journalistique, de tout mélanger - et pas d'excuses par la suite évidemment) quel sera le résultat? Je pourrai en conclure sans aucun doute que monsieur J4M est absolument, résolument pourri, sans foi ni loi, etc / et que tout "libération" est de même. Mais je ne résonne pas par sophisme. Etonnant non? Essayez.

Cela dit, ce que dit kastal est tout à fait juste "qui oserait prétendre que le gouvernement américain était prévenu de pearl harbor?" sincèrement, changez de disques les ouiouiste. Comprenez que c'est précisément dans votre mépris que réside la défaite du oui.

[Répondre 28/09/2008 à 21:30](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

(1/4)

Bonjour à tous,

Une amie m'a prévenu tardivement de la publication de cette note. J'ai alors lu la première page en diagonale, mais je devais aller en cours et je ne pouvais pas répondre. Ce week-end, je viens de prendre connaissance des quatre pages de commentaires, dont certains sont tout simplement passionnants. Comme d'habitude, on ne progresse jamais tant que dans la contradiction (à condition, quand même, de se respecter, je pense).

À mon sens, « la théorie de la théorie du complot » — celle que semble défendre Jean Quatremer et qui traque de prétendues théories du complot — ressemble bien à une interdiction pour les citoyens de vérifier s'il n'y a eu complot ou pas, une sorte d'INTERDICTION DE DOUTER, sous peine de subir le ridicule réservé aux paranoïaques, suspicieux au point d'en être malades.

— Pour reprendre d'abord vos reproches un à un :

D'une part, je ne dis pas qu'il y a eu tel ou tel complot : je dis justement que je n'en sais rien et que j'aimerais bien lire TOUS les avis contradictoires sur la question pour me forger une opinion éclairée ; ce n'est pas pareil, il ne faut pas me faire dire ce que je n'ai pas dit. L'administration Bush développe sa propre théorie du complot, mais on n'est pas obligé de tout croire d'emblée, ni dans un sens ni dans l'autre, n'est-ce pas ?

J'ai expliqué à Ariane Chemin (une journaliste du Nouvel Obs qui avait écrit un papier sur mon site en 2005 quand elle travaillait au Monde) que les exécutifs à tendance tyrannique ont besoin de « terroristes » ou d'« ennemis extérieurs » pour obtenir la docilité d'une population effrayée (leçons bien connues d'Orwell et des différents anti-totalitaires). Pour ces chefs-là, les humains comptent moins que de la crotte sous leurs chaussures, je le crois effectivement.

Le moins que je puisse dire est que cette journaliste professionnelle, pourtant apparemment bienveillante au téléphone, probablement trop pressée, n'a pas retenu grand chose d'intéressant de notre long entretien, et

que le choix de deux phrases avec deux gros mots (ce que je ne fais jamais à l'écrit, évidemment, quand j'ai le contrôle de mon registre de langage) n'est pas neutre.

Votre propre dénaturation de cette première déformation aboutit à une pensée méconnaissable où je ne me reconnais pas. Il faut vraiment que j'apprenne à me tenir sur mes gardes quand je reçois l'appel d'un « journaliste professionnel » car, comme dans un interrogatoire policier, tout ce que je dis peut alors être retenu contre moi, en trahissant s'il le faut la promesse d'une relecture de mes paroles citées.

De la même façon que je ne prétends pas qu'il y a eu complot de l'administration Bush (sans l'exclure) en vue de rendre acceptables les exactions qui ont suivi (Patriot Act et agressions armées, notamment), je ne « soutiens pas officiellement » Thierry Meyssan (comme le souhaite apparemment J4M pour me faire rentrer dans la boîte qu'il m'a attribuée) : je trouve Meyssan intéressant, souvent même très intéressant. Est-il possible de nuancer et ne pas voir le monde en noir ou blanc ? Votre sens du discernement devrait vous permettre de distinguer entre « trouver parfois très intéressant » et « soutenir officiellement » ? Je trouve aussi très intéressantes les thèses radicalement inverses, mais argumentées, comme le lien donné par 'Bouffon vert' (25/9, 1h55) vers une réfutation méthodique des doutes exprimés.

D'autre part, je réfléchis effectivement à des institutions honnêtes, c'est-à-dire qui placent tous les pouvoirs sous un contrôle permanent des citoyens (voyez mon forum : <http://etienne.chouard.free.fr/forum> cela représente un certain travail). Je prétends en effet, comme bien d'autres avant moi, que, issu ou pas d'une élite, TOUT POUVOIR EST (À LA FOIS NÉCESSAIRE ET) DANGEREUX, et que les élites qui font tout pour s'affranchir des contrôles sont, elles aussi, (nécessaires et) dangereuses.

Est-ce une pensée anti-élite ? Pas du tout : nous avons besoin de favoriser l'émergence d'une élite pour exercer le pouvoir, cela va sans dire. Mais d'où viendrait que cette élite pourrait gouverner sans un contrôle sourcilieux des citoyens à tout moment ?

Je dis donc que C'EST FOLIE DE LAISSER LES ÉLITES au pouvoir modifier elles-mêmes la Constitution c'est-à-dire de FIXER ELLES-MÊMES LES LIMITES DE LEUR PROPRE POUVOIR. Et pour l'instant, personne n'a réussi à me montrer que j'ai tort, loin de là. Je suis sûr que la stricte séparation du pouvoir constituant des pouvoirs constitués est une grande idée qui peut permettre aux hommes de s'émanciper enfin, vraiment.

Pour moi, les deux Congrès de 2008, au cours desquels les ministres et les parlementaires ont profondément modifié la Constitution sans même nous consulter par référendum, sont donc deux coups d'État.

Je connais un autre professeur — "petit" aussi ? — qui pense comme moi : <http://www.debout-la-republique.fr/intervention-d-Anne-Marie-Le.html>

(à suivre, pour cause de robot antispam récalcitrant)

Étienne.

[Répondre 28/09/2008 à 21:34](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Ensuite, je n'ai jamais prédit — et encore moins voulu — une guerre civile : j'ai seulement souligné qu'un pouvoir qui impose brutalement à un peuple l'exactly contraire de ce que ce même peuple vient de décider clairement par référendum, sur un point fondamental du fonctionnement de la République, ce pouvoir à tendance tyrannique, effectivement, prend le RISQUE d'une guerre civile, je dis qu'il mérite une insurrection, oui (même si celle-ci n'aura sans doute pas lieu). Résumer cette évidence en disant que je veux la guerre civile ou que je la prédis, c'est de la diffamation ; c'est rendre responsable de l'incendie celui qui appelle les pompiers. C'est ce que j'appelle, à l'écrit, une « machine à salir » (et à l'oral, un canon à m.).

Donc, en me taxant d'anti-américanisme, d'anti-élite, et d'anti-européanisme, vous fabriquez de toutes pièces un diable qui n'existe que dans vos cauchemars caricaturaux ; la réalité est plus nuancée ; toute vigilance n'est pas fatalement paranoïaque, et l'existence de quelques paranoïaques avérés ne fait pas de tous les citoyens vigilants des paranoïaques.

La caricature des thèses adverses n'est-elle pas un aveu d'échec à les réfuter correctement ?

— D'une façon plus générale et plus importante, au-delà du libre débat nécessaire sur le 11 septembre, je revendique le droit POUR TOUS de dire et de faire connaître les PENSÉES DISSIDENTES en vue d'un débat éclairant — qui montrera sans doute la faiblesse ou même l'inanité d'une thèse ou d'une autre.

Je ne revendique là rien d'autre que l'iségoria, ce « droit de parole pour tous, à tout propos et à tout moment » que les Athéniens tenaient pour l'institution CENTRALE d'une démocratie authentique : les vrais démocrates, par des institutions appropriées, protègent les pensées dissidentes comme un rouage décisif qui dévoile toutes les intrigues et protège la démocratie elle-même, alors que les oligarques interdisent et pourchassent les pensées dissidentes pour des raisons que chacun peut deviner.

À propos de liberté d'expression, le mot « négationnisme » semble être le moderne successeur du mot « blasphème », avec la même mission de fustiger des paroles radicalement interdites ; aux antipodes, donc, de l'iségoria et de la liberté d'expression chère aux vrais libéraux. Je n'aime pas le concept même de « négationnisme » qui impose une pensée officielle, interdit le débat et laisse présager une future police de la pensée. La réflexion de Noam Chomsky sur ce point est littéralement passionnante, je trouve.

C'est par cette porte-là, d'ailleurs, que je me suis intéressé au cas du 11 septembre : situation révélatrice, emblématique, de la difficulté pour les pensées dissidentes à se faire simplement respecter dans nos prétendues « démocraties ».

Les commentaires de Paul et d'Entada (28/9, juste après minuit) et celui de Jean-Luc Guilmot (28/9, 9h4) sont vraiment très intéressants.

(à suivre, pour cause de robot antispam récalcitrant)

Étienne.

[Répondre 28/09/2008 à 21:34](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

(Suite : 3/4)

Je rappelle que j'attends toujours de ce blog la réponse à mes questions précises sur l'Union européenne.

Par exemple :

Comment J4M et ceux qui pensent comme lui justifient-ils la CONFUSION DES POUVOIRS qui règne à l'évidence dans les institutions qu'ils défendent —aussi bien dans les institutions européennes que dans les institutions françaises ?

Les libéraux qui discutent ici devraient aimer les pensées dissidentes — on a envie de dire « par principe » —, au lieu de les pourchasser. C'est à n'y rien comprendre. Sont-ils vraiment libéraux ?

Ont-ils lu les penseurs libéraux (les vrais, pas les anti-libéraux que sont, en fait, les « néo-libéraux »), ceux qui se méfiaient comme de la peste de l'État Léviathan et de TOUS les pouvoirs à cause de leurs ABUS inévitables (ils s'en méfiaient radicalement sans qu'on les traite pour autant de conspirationnistes, j'insiste) ? Ont-ils lu Locke, Rousseau, Montesquieu, de Staël, Constant, Alain, Orwell, Aron, Rawls, Rosanvallon, Castoriadis, qui, tous, dénoncent la confusion des pouvoirs comme source mère de la tyrannie ?

N'est-il plus indispensable, selon vous, de dénoncer toute confusion des pouvoirs ?!

Pas de réponse sur ce blog.

Je n'arrive pas à trouver ici d'éclaircissements sur les « PROCÉDURES LÉGISLATIVES SPÉCIALES » qui, ce me semble, permettent à des organes non élus de nous imposer sans contrôle ce que j'appelle, moi, c'est plus clair, des « lois sans parlement » :

À mon sens, et jusqu'à ce qu'on m'ait démontré le contraire, DANS LES INSTITUTIONS DE L'UNION EUROPÉENNE, LES MINISTRES ET PRÉSIDENTS ACCUMULENT LES POUVOIRS EXÉCUTIF ET LÉGISLATIF SUR UNE SÉRIE DE DOMAINES CACHÉS AU PUBLIC sous le nom trompeur de « procédures législatives spéciales » (art. 289 §2 TFUE pour le principe ; les autres articles sont disséminés (cachés) dans le TFUE) et d'« actes non législatifs » (exemples : art. 24 TUE, ou art. 290 TFUE). Les ministres — agents exécutifs, en principe — se rassemblent en un « Conseil » — en oubliant curieusement de préciser que c'est un conseil de

MINISTRES — et se déclarent carrément co-LÉGISLATEURS (art. 16 TUE).

Ces violations caractérisées du principe essentiel de la séparation des pouvoirs révèlent une dérive considérée par la Déclaration des Droits de l'Homme elle-même (art. 16 DDHC) comme la marque la plus sûre du retour à la tyrannie : des pouvoirs non séparés sont des pouvoirs à la merci des puissances privées du moment.

Pour des exemples sur ces discrètes « lois sans parlement », voir http://etienne.chouard.free.fr/Europe/Citoyens_d_Europe_Contre_le_Regime_Illegitime_references.pdf pages 3, 4 et 5.

Je sais que je me trompe peut-être par endroit, comme vous — il n'y a pas de honte à se tromper, heureusement : qui donc ne se trompe jamais ? —, c'est même pour le vérifier que je vous interpelle, mais je ne me contente pas d'une insulte pour changer d'avis : montrez-moi calmement où je me trompe et je serai heureux, sincèrement, de progresser, je ne demande que cela.

Enfin, pour ce qui concerne l'accusation d'anti-américanisme, on croirait à une blague : je suis marié à une américaine (dont le père, accessoirement, fut blessé à Omaha Beach) et une partie de ma famille vit en Amérique du Nord... Pas la peine d'en rajouter, vous semblez avoir « une boîte à diables » et vous y collez tous ceux qui vous contrarient. Certes, je dénonce une administration US bien précise, cupide et cynique, qui multiplie les crimes contre l'humanité, c'est pourquoi je dis et je maintiens que la vie humaine n'a clairement aucune importance pour eux, ce sont leurs actes — pas des théories — qui me le prouvent tous les jours, mais cela n'a rien à voir avec un anti-américanisme général, en tout cas si on juge mes propos de bonne foi.

Les généralisations de cette note sont donc trop caricaturales et donnent une mauvaise image de leur auteur. Une image fautive d'ailleurs, j'en suis sûr, car personne n'est noir ou blanc et J4M est souvent intéressant, sur d'autres sujets.

Ça me rappelle ce que j'écrivais aux journalistes en 2005, et qui vaut encore tout à fait aujourd'hui : <http://etienne.chouard.free.fr/Europe/LettreASTephanePaolettiEtBernardGuetta.pdf>

Sans rancune.

Étienne.

Pour un résumé des observations qui me conduisent à considérer l'Union européenne comme un régime profondément ILLÉGITIME, et pour une PROPOSITION de résistance, concrète et libre :

<http://etienne.chouard.free.fr/Europe/forum/index.php?2008/04/08/93-manifestations-obstinees>

Répondre 28/09/2008 à 21:36



[Étienne Chouard](#) a dit...

(Suite : 4/4)

Pour un aperçu des pensées qui m'intéressent et un peu mieux me connaître — moi, le diable hideux que vous étiquetez « rouge/brun/vert »... et bientôt antisémite ? —, vous pouvez consulter ma page 'En vrac' : http://etienne.chouard.free.fr/Europe/En_Vrac.pdf et bien sûr ma revue de presse quotidienne 'Liens et documents utiles' depuis trois ans : http://etienne.chouard.free.fr/Europe/Liens_en_totalite.pdf

Je suis un admirateur d'Alain — c'était lui aussi un professeur de lycée ; "petit prof" à vos yeux ? — et je reproduis ci-dessous un 'propos' qui discrédite assez bien l'interdiction de douter que certains ici voudraient imposer aux simples citoyens en les traitant aimablement d'« escadrille de crétins ».

On pourrait intituler cette réflexion (dont l'intérêt va crescendo) :

« Le citoyen a le devoir de penser librement, car les droits des citoyens crédules sont comme abolis. Obéissez, mais n'obéissez pas sans contrepartie : sachez douter, refusez de croire. N'acclamez point : les pouvoirs seront modérés si seulement vous vous privez de battre des mains. »

Discours de l'instituteur. « Mes chers enfants, puisque le pouvoir aujourd'hui nous écoute, je veux rassembler en peu de mots ce que j'ai eu occasion de vous dire concernant la politique. Le premier article, le plus ancien, le mieux connu, est qu'il faut obéir aux pouvoirs, j'entends de bonne volonté, sans restriction, et au mieux. Cela va loin. Obéir aux lois d'abord, mais encore exécuter promptement les ordres reçus. Soit dans l'inondation, soit dans l'incendie, et surtout dans l'état de guerre, il y va de la vie peut-être ; mais je ne vois point de pouvoirs possibles sans cela, ni d'action commune possible sans cela. Le serment d'obéir doit donc être souvent renouvelé dans vos cœurs. Quand il serait renouvelé publiquement chaque année, je verrais là une belle fête. À tes ordres, César. » Il est bon de dire que l'homme qui parlait ainsi avait un bras de moins, avec la renommée d'un fantassin irréprochable. Son discours ne sonnait pas creux.

L'homme sans peur et sans reproche avait encore quelque chose à dire. « Il faut, dit-il, une contrepartie. Ce contrat entre les citoyens et le pouvoir ne peut être ainsi fait que l'un ait tous les droits et que l'autre n'en ait aucun. Ne discutons pas sur le droit d'agir, de posséder, de louer son travail, de le refuser, même d'exprimer ce que l'on pense. Ces droits, de même que le droit d'élire, de critiquer, de contrôler, sont réglés par des lois qui sont mieux que passables. Mais je laisse ce détail pour en venir à l'essentiel qui est le devoir de penser librement. Dès que le citoyen est crédule, tous les droits sont comme abolis. Il ne faut point croire. Cela est très pénible de ne point croire ce que dit un homme éloquent et qui occupe la plus haute place. Mais comprenez aussi qu'un tel homme plaide toujours pour lui-même, qu'il est juge et partie, qu'il est entouré de flatteurs, qu'enfin il exerce le pouvoir, chose enivrante, aveuglante. Il sera trompé, il se trompera lui-même. L'histoire des peuples, comme je vous l'ai montré, est l'histoire des erreurs où tombe naturellement tout pouvoir qui gouverne aussi les pensées. Donc examinez, instruisez-vous, écoutez les uns et les autres. Dans les cas difficiles, sachez douter. L'opinion règne toujours ; elle se fait sentir par le vote, mais bien avant le vote. Chacun de vous est partie de

l'opinion et modérateur du pouvoir. Le muet refus de croire y suffit.

« Encore un mot là-dessus, mes amis. N'acclamez point. L'acclamation vous revient et vous prend au cœur. L'acclamation a fait tous les maux de tous les peuples. Le citoyen se trouve porté au delà de son propre jugement, le pouvoir acclamé se croit aimé et infailible, toute liberté est perdue. Le lourd devoir d'obéir n'est plus limité ni tempéré par rien. Je décris ici des mœurs nouvelles; je vous trace un pénible devoir. Mais, mes amis, si l'on veut être libre, il faut le vouloir. Et n'oubliez jamais que les pouvoirs seront modérés, prudents, circonspects, préservés à jamais de l'infatuation, raisonnables enfin, et ménagers de vos biens et de vos vies, si seulement vous vous privez de battre des mains. »

Le plaisant est que le pouvoir le plus ombrageux ne peut rien trouver à reprendre dans ce discours ; mais il bouillonne à l'entendre ; il voudrait appeler ses gardes ; il espère, il appelle de tout son cœur la désobéissance, cette autre garde des rois.

Alain, 8 décembre 1923.

=====
Source : Alain, « Éléments d'une doctrine radicale », propos choisis de 1906 à 1924, http://classiques.uqac.ca/classiques/Alain/elements_doctrine_radicale/elements_doctrine.html

Désolé pour la longueur de ce message, qui montre aussi l'intérêt que je porte à votre propre analyse. ÉC.

[Répondre 28/09/2008 à 21:37](#)



sumac a dit...

à Paul

Monsieur Jourdain faisait bien de la prose sans le savoir. Vous reproduisez sans doute des raisonnements biaisés à force d'avoir trop lu les conneries des hurluberlus qui font profession d'abuser le gogo, je veux bien vous accorder les circonstances atténuantes

NB: Méfiez vous tout de même, pas besoin d'être théoriciens ou manipulateurs soi même: les kamikazes de base croient à tout ce que leur a raconté de grands illuminés avant de passer à l'acte et souvent sans plan venus de plus haut (ils sont franchisés en quelque sorte). :-)

[Répondre 28/09/2008 à 21:38](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A thomas: je ne crois pas avoir dit que tous les citoyens ayant voté non sont des crétins, des rouge-brun ou des conspirationnistes. Voyez-vous cela quelque part?

Je dis simplement que les leaders du non ont joué de toutes les cordes les plus puantes et qu'hélas, comme le dit très bien Villiers, il y a toujours une raison de dire non. Il est plus difficile de construire que de détruire. D'ailleurs, tous les leaders du non se sont empressés de retourner à leurs petites affaires et ont disparu de l'échiquier politique. On va les revoir en juin 2009 pour essayer de se faire élire au Parlement européen, prendre le fric et ne jamais y venir. Tout le reste n'est que littérature.

Vous avez pu voter non de bonne foi, je ne dis pas le contraire, mais je dis que les gens qui ont fait la campagne du non, d'Attac et sa pute slovaque à Le Pen ne sont pas des gens fréquentables et ils ont fait feu de tous bois pour parvenir à leur fin. Je suis sidéré par le refus des nonistes de l'admettre: je n'ai pas honte d'avoir voté oui avec le PS, L'UDF ou l'UMP. J'aurais eu honte de voter non avec Le Pen et Besancenot. Ou de voter non comme les Irlandais et leur refus de l'avortement, du mariage gay, de l'harmonisation sociale et fiscale.

Quant au mépris, j'avoue que trois ans après, cela sent le réchauffé. Quel mépris? Dire qu'on n'est pas d'accord avec la majorité? Hé bien, oui, j'assume, mais je ne vois pas en quoi c'est du mépris. D'ailleurs je discute avec vous, ce qui prouve mon absence de mépris. Quant à July, il a eu raison d'écrire cet édit: Libé s'est toujours honoré de penser à contre-courant, et l'édit de ce jour là était courageux dans une France noniste, ne vous en déplaît. Du mépris, je rêve. Vous êtes majoritaire et qu'avez-vous fait de votre majorité? Rien, absolument rien. Ce qui montre la portée de votre vote.

[Répondre 28/09/2008 à 21:40](#)



thomas a dit...

D'ailleurs, cet exemple de libération est assez bon. S'il on jugeait libération de l'époque par le fameux et très insultant billet de S. July (tout à fait dans votre style) on pourrait facilement en déduire que Libé est un repaire de "grrrrands" journalistes pleins de morgue et haut sur pattes. Mais qui a su que la grande majorité de la rédaction en était effondrée, et qu'on a même pu voir à cette occasion des journaliste pleurer dans les couloirs?? Mon dieu, qu'est donc "libération"? Une couverture à base de rédac chef oui-ouiste pour une horde de petites mains crypto-conspirationno-fasciste?

Il est facile de prendre la partie pour le tout. A tout prendre on peut y gagner quelques victoires rhétoriques.. Est-ce cela que vous cherchez?

[Répondre 28/09/2008 à 21:41](#)



paul a dit...

@ Sumac .
vous êtes trop bon; je peux récupérer mes affaires au guichet où je dois encore finir ma préventive ?

[Répondre 28/09/2008 à 22:07](#)



sumac a dit...

à Puma et un peu à Thomas

Puma , je sais comme vous que le nonisme est multiple (c'est même à ça qu'on le reconnaît) alors me reprocher de faire des amalgames est me faire un faux procès. Les techniques odieuses employées à l'époque, par certains, lors du débat sur le TCE, n'ont certes pas contribué à apaiser le climat, je ne m'étendrai pas la dessus.

Ce qui me gêne c'est une similitude étonnante entre les procédés utilisés alors et ceux des "complotistes", et, comme par hasard, qu'on retrouve les mêmes intervenants sur les deux sujets. Point.

Le mieux pour les nonistes normaux serait de dire haut et fort, comme vous le faites là, votre embarras d'avoir encore quelques liens avec ces gens là, on en est encore loin .

L'exemple de la droite chiraquienne si conspuée qui a toujours réussi à se tenir à l'écart des alliances nauséabondes avec l'extrême droite devrait donner à réfléchir à une certaine gauche qui n'a pas eu ces pudeurs, elle le paie aujourd'hui avec intérêts , il n'y a qu'à voir la préparation du congrès PS, et ce n'est pas fini: il faudra boire le calice jusqu'à la lie.

Reste que deux points m'interpellent:
Le premier est le double langage des nonistes soit disant pro-européen: oui à l'Europe mais non au TCE et donc à tout ce qui a été construit jusqu'à présent.
Le second, plus préoccupant, est la communauté de discours entre la droite extrême et la gauche extrême sur les sujets européens.

[Répondre 28/09/2008 à 22:12](#)



[JR Chauvin](#) a dit...

J'ose à peine mettre un commentaire tellement votre analyse, comme à chaque fois, est d'une justesse remarquable.

Que dire de plus?

L'euroscpticisme mène au conspirationnisme, et pire encore. Merci de nous alerter sur les risques que nous encourrons à écouter encore des personnes auxquelles on devrait retirer les moyens de dire n'importe quoi. Continuez votre œuvre salutaire.

Vous, au moins, vous êtes un vrai journaliste, aux informations fiables, vérifiées, objectives...

Oui, continuez !

[Répondre 28/09/2008 à 22:25](#)



pablo a dit...

En gros tu nous dit, les partisans du Non avalent n'importe quoi (je caricature mais bon c'est l'esprit) puisqu'ils adhèrent à n'importe quelle théorie farfelue moi je parviens exactement à la conclusion inverse. je remarque que les partisans du Oui sont beaucoup plus homogènes : ils pensent majoritairement de façon identique que "toute théorie alternative à ce qui propagée par les médias majoritaires est automatiquement fausse et DANGEREUSE"

là pour moi c'est extrêmement grave, car ces gens là sont prêts à adhérer carrément à la REPRESSION des expressions alternatives, justifiée à leurs yeux comme nécessaire puisqu'elle répond à un DANGER.

c'est grâce à cette doctrine qu'on établit des pouvoirs dictatoriaux qui choisissent quelles sont les pensées "dangereuses" à interdire.

C'est pourquoi je suis partisan d'une liberté d'expression illimitée (avec quelques exceptions à discuter, par exemple l'appel au meurtre)

connais tu l'expérience scientifique décrite dans "I, comme Icare" un film extrêmement "dangereux"? cette expérience sociologique a réellement existée.

[Répondre 28/09/2008 à 22:28](#)



Denthon a dit...

Il y a en effet un lien - ténu - entre les deux événements : quand on prend le citoyen pour un c..., ça ne passe pas. Mais remarquez dans les deux cas que si les gouvernants avaient été transparents, ça eût passé.

[Répondre 28/09/2008 à 22:33](#)



pablo a dit...

Il est un peu facile de classer tout ceux qui ont des opinions qui vous déplaisent comme des "conspirationnistes", ça évite surtout de se donner la peine de les contredire. En ce sens, cette accusation est le comble de la paresse intellectuelle. L'accusation de tenant de la théorie du complot est devenu un espèce d'anathème qu'on met à toutes sauces. Et on y ajoute de plus en plus de vices: dire "conspirationniste" est une sorte de raccourci qui permet d'accuser quelqu'un, sans même le formuler (courageux, mais pas téméraire), en vrac, d'anti-américanisme (primaire, forcément primaire...) d'antisémitisme, de révisionnisme, de stupidité voire de mégalomanie (comme ici).
Lamentable de nullité.

[Répondre 28/09/2008 à 22:39](#)



pablo a dit...

Une chose est sur, si je me retrouvai au commande d'un pays comme la france dans 20 ans et que j'ai elabore une conspiration, j' aurai pas de soucis a me faire compte tenu du niveau d'abrutissement des gens, (y a quoi 2%) des gens de cet discussion qui aurair une vague idee de la verite et je pourrai compter sur vous pour faire le boulot a ma place pour ce qui est de la desinformation.

[Répondre 28/09/2008 à 22:42](#)



Léa a dit...

@ x.delcourt (20h26)

« Léa
Bilderberg.
Allez, dodo ».

Et moi, je vous conseille de passer une nuit blanche pour chercher des réponses à mes questions, car apparemment, vous les ignorez.
J'espère aussi que vous ne siégez pas au PE, car je ne souhaiterais pas être représentée par quelqu'un qui témoigne autant de mépris pour les citoyens qu'il est sensé de représenter.

[Répondre 28/09/2008 à 22:59](#)



Bobo a dit...

http://www.dailymotion.com/video/x6vdkc_temoignage-du-commandant-russ-witte_news

Voici le témoignage du Commandant Russ Wittenberg. + de 30 000 heures de vol. Ancien pilote de chasse et pilote de ligne à la retraite. Il a volé durant sa carrière sur deux des vols impliqués le 11 septembre 2001 (Le vol 175 et le vol 93)

Un peu mieux placé pour parler que nos journalistes :-)

[Répondre 28/09/2008 à 23:23](#)



martinph a dit...

bien sur que les conspirationnistes sont contre le TCE . De là à en déduire que les nonistes sont des conspirationnistes..... Il s'agit d'un sophisme !

[Répondre 29/09/2008 à 01:53](#)



martinph a dit...

le débat du TCE n'est pas fini.
Je suis noniste et je me sens très europhile. L'europe, germe d'un état mondial allait dans une impasse. Le TCE constitue un déni de démocratie simple : pas de séparation des pouvoirs, un suffrage universel atténué par le peu de pouvoir de la chambre executive seul élue au suffrage universel direct, pas de réel suffrage universel (pas de vote des résidents), pouvoirs économiques non démocratiques (indépendance vis à vis des élus de la BCE, privatisation des services publics et des réseaux). Je ne suis pas allé voir ces fameux liens. franchement le fait que ces liens existent ne prouvent rien quand à l'adésion ou non de ces sites à ces thèses conspirationnistes.
l'extrait donné comme exemple de l'adhésion de Chouard est peu pertinent puisque les mots afirnant une certitudes sont ceux de thierry maissant. Chouard n'exprimant que doute (« Je ne sais pas si les États-Unis ont simplement laissé faire les attentats ou s'ils les ont déclenchés »)
affirmer des doutes sur la version officiel, n'est pas la nier.
(Pour ma par j'aurai plustot émis des doutes sur de possibles complicités au sein de l'administration bush)
Fin 2006 je faisais partie des 70 % de ouistes. au cours de la campagne j'ai remarqué que certains arguments des ouistes étaient particulièrement de mauvaise foi. Cet article est vraiment de mauvaise foi.

[Répondre 29/09/2008 à 02:32](#)



toral a dit...

@ Bouffon vert

Merci. Excellent.

@ Kastals, soutenu par Thomas

"Qui oserait prétendre que le gouvernement américain était prévenu de l'attaque japonaise contre Pearl Harbor et qu'il a laissé faire pour que la population américaine devienne favorable à l'entrée en guerre des Etats-Unis ? Des révisiono-négationistes paranoïdes de la pire espèce, sans doute ?"

C'est évident, pour pouvoir entrainer le pays dans une guerre contre le Japon, Franklin Roosevelt n'a alors rien trouvé de mieux que de laisser l'aviation japonaise détruire toute la flotte américaine du Pacifique. Histoire sans doute d'équilibrer les chances, afin que les Etats-Unis ne partent pas avec un avantage trop important sur leur adversaire.

C'est rigoureusement du même tonneau que les délires sur le 11/09.

@ Puma

"Les OUI et NON peuvent avoir des causes bien différentes, mais se retrouvent amalgamés. Je pense, j'espère, que les socialistes n'ont pas voté OUI au TCE pour les mêmes raisons que l'UMP."

C'est bien là que vous vous trompez lourdement, et sur un point capital. Les ouistes de droite et de gauche en France ont bien voté oui, pour la plupart d'entre eux, pour des raisons similaires. Alors qu'en revanche le camp du non était constitué de nombreuses fractions dont les votes étaient motivés par des raisons opposées.

@ x. delcourt

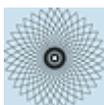
Pourquoi refusez-vous de répondre à Léa et de lui dire la vérité sur le groupe de Bilderberg ?

La raison en est évidemment que la réponse mettrait à mal vos belles professions de foi pro-européennes, puisqu'il vous faudrait avouer :

- 1) Que ce groupe est une officine occulte de gouvernance de la planète constituée par des néocons ultra-libéraux. Tous ses membres américains sont des anciens de l'organisation secrète Skull and Bones, dont la parenté avec les SS saute aux yeux;
- 2) Qu'il s'est constitué par une scission des éléments les plus radicaux de la trilatérale;
- 3) Qu'il commande en tous endroits du globe des opérations de déstabilisation contre les régimes revendiquant la moindre indépendance vis-à-vis des Etats-Unis (voir un précédent post de Maragojipe) et de la Commission européenne, opérations financées par le trésorier de Bilderberg, le juif nécon américano-hongrois George Soros;
- 4) Qu'enfin ce groupe est l'héritier et le descendant en droite ligne de la confrérie d'extrême-droite de sinistre mémoire "les Compagnons de Jéhu", déjà financés à l'époque par la Banque Rotschild de Londres, en vue de rétablir le royalisme en France et de tuer ainsi dans l'oeuf les efforts d'instauration de la république, sous l'égide de Napoléon-Bonaparte.

Rien que d'y penser, c'est moi qui n'arrive pas à dormir.

[Répondre 29/09/2008 à 05:56](#)



thomas a dit...

Je m'insurge. Les derniers messages postés par un "thomas" ne sont pas de moi (le breton chiant vendu aux anglais et aux flamands). Juste pour préciser que je n'ai pas viré noniste pendant le WE! :-)

[Répondre 29/09/2008 à 09:44](#)



Qui-Dame a dit...

A Toral

Lorsque, en guise de réponse, X. Delcourt vous envoie des sarcasmes, c'est en général le signe que la flèche a bien touché sa cible. Dans ces cas-là, il n'est pas rare que le personnage laisse aussi échapper quelques "bulles de savon" ou autres amusantes "billevesées" dans la direction de l'adversaire. Bravo Léa!

[Répondre 29/09/2008 à 10:01](#)



Grégory a dit...

@ Arturh

Si je vous suis je ne présente jamais des tas de preuves qui existeraient.

Problème : je note que vous ne les présentez pas non plus.

Le problème est que de ce que je sais (et j'essaye sincèrement de savoir), ces preuves dont vous parlez n'existent que dans l'imaginaire collectif essentiellement fabriqué par les états et les médias depuis le 11 septembre. En tous cas moi et d'autres qui les cherchons, ne les avons pas trouvés. Mais toute aide est bienvenue.

Petit état des lieux sur la question :

- la fiche FBI d'Oussama ne mentionne aucun lien avec le 11 septembre

<http://www.fbi.gov/wanted/terrorists/terbinladen.htm>

Explication officielle :

<http://www.teamliberty.net/id267.html>

"The FBI gathers evidence. Once evidence is gathered, it is turned over to the Department of Justice. The Department of Justice then decides whether it has enough evidence to present to a federal grand jury. In the case of the 1998 United States Embassies being bombed, Bin Laden has been formally indicted and charged by a grand jury. He has not been formally indicted and charged in connection with 9/11 because the FBI has no hard evidence connected Bin Laden to 9/11."

Voilà donc l'état officiel des preuves. Je pourrais ajouter que la seule vidéo où il mentionne ses liens avec le 11 septembre sont à la fois des faux en traductions (repérés comme tels par la presse allemande, de mémoire) et vraisemblablement des faux tout court (Ben Laden gros, portant de l'or, droitier...), parler des autres vidéos au son trafiqué, parler des interviews dans la presse pakistanaise où il se rejouit mais nie sa participation, aux déclarations de Benazir Bhutto (pardon l'orthographe...) peu avant sa propre mort. Je pourrais parler de la rocambolesque évasion de Tora Bora mais

réellement, il me semble que le point FBI suffit. Alors qu'il y a assez pour incriminer Ben Laden sur ses attentats passés, il n'y a toujours pas, 7 ans plus tard, de quoi faire un lien qui a entraîné directement une invasion et justifié indirectement (et tout aussi faussement) une autre.

Et si ça vous semble excessif de remettre en cause le dogme pour si peu, constatez qu'au Japon, ça commence à tiquer :

http://www.youtube.com/watch?v=mOF_pXW84io

Ici le sénateur Fujita s'exprime pour son parti d'opposition contre le soutien japonais à la politique US en Afghanistan, à l'aide d'un exposé à côté duquel Meyssan est petit bras. Le parlement a voté dans son sens et le gouvernement a dû utiliser une disposition exceptionnelle de la constitution pour passer le vote en force.

- vous voulez parler d'Atta ? Bien volontiers. Parlons des 100 000\$ reçus d'un haut membre de l'ISI, le service pakistanais si lié à la CIA. Parlons d'Atta et consort se bourrant la caisse dans un bar à pute peu avant les attentats en bon terroristes fanatisés et du fait qu'Atta, en bon musulman, avait un faible pour les côtes de porc (!). Parlons du programme Able Danger de la CIA qui l'a surveillé pendant la préparation des attentats. Interrogeons nous pour ses multiples relaxes et passages de frontières que son identité, fichée, n'aurait pas dû permettre. Parlons aussi de son passage à la base militaire US de Maxwell... Non vraiment, vous avez raison. Atta est un très bon sujet de conversation...

- enfin parlons des preuves écrasantes. Je n'en vois honnêtement aucune. Je reconnais que les lampadaires et les témoignages du pentagone nous incitent à penser que Meyssan et Bunel peuvent se tromper, mais ça n'est tout de même qu'une petite fraction des éléments problématiques du 11 septembre. Quels sont les éléments, selon vous, probants ?

[Répondre 29/09/2008 à 10:14](#)



paul a dit...

@ toral

Ce n'est pas la peine de vous f... de la gueule des conspirationnistes 9/11 et de venir à 5 heures du mat (ceci explique cela ?) avec des délires sur Bilderberg, les Skulls and Bones, les Compagnons de Jésus (j'en crois pas mes yeux), et le "juif néocon Soros". Il ne reste plus que Bouffon vert pour revenir avec une belle démonstration de son intelligence infinie. Bon j'arrête là, je crois qu'il n'y a guère plus à ajouter sur le niveau lamentable de certaines contributions et le ton employé, un cocktail de suffisance, arrogance, supériorité intellectuelle, et de mauvaise foi. Les lecteurs avec encore un minimum de bon sens apprécieront, et notre hôte a sans doute envie de passer à autre chose.

[Répondre 29/09/2008 à 10:15](#)



Citoyen Lambda a dit...

@Jean

Je ne savais pas que Jean-Marie Bigard était un gauchiste conspirationniste tenant du "non".

[Répondre 29/09/2008 à 10:24](#)



Grégory a dit...

@ Bouffon vert,

Tiens c'est super votre idée, je vais faire la même dans l'autre sens... technique de base des anti conspirationnistes :

- éviter de parler du fond. Le fond, c'est du boulot, et il y a bien cette petite voix de l'inconscient remachant des bribes d'infos pourtant lues d'un oeil agacé qui nous susurre que le fond n'est probablement pas un terrain favorable.

S'arranger pour réfuter l'idée même de recherche et d'estimation de la preuve. Ne pas se demander comment un jury civil, base du système judiciaire de nos belles démocraties, est censé délibérer.

Ni pourquoi, au demeurant, aucun jury n'a délibéré sur le 11 septembre lui-même (la commission Kean Hamilton ne s'intéressant qu'aux dysfonctionnements des institutions), mais je disgresse...

- pour meubler, critiquer la forme, ad nauseam. Par exemple, faire un post pour stigmatiser des pratiques de débats (sans proposer de méthode alternative surtout, ce qui serait du boulot et nous rapprocherait du fond, dont on ne veut vraiment vraiment pas débattre)

- ostraciser les opposants en les insultants le plus possibles. Par exemple utiliser des mots de destruction massive : "conspirationniste" (quand bien même la version officielle est celle d'un complot islamique mondial), révisionniste (cad, comme certains l'ont remarqué, le postulat de base de tout travail d'historien), négationniste (quand bien même c'est bien la VO qui nie les faits, et les reopenistes qui réfutent les déclarations officielles), et en dernier recours, antisémite, qui heureusement commence à être clairement éculé ces jours-ci.

(Dommage, il reste certaines personnes pour lequel l'usage du terme serait encore bien utile, mais malheureusement quelques irresponsables ont usé le terme jusqu'à la corde...)

- Quand poussé à bout, trouver un lien de debunking ne répondant pas aux points principaux, contredisant la version officielle, et rédigé par des gens dont le CV n'est pas idéal sur le sujet. Ne jamais se documenter sur les réponses qui ont été données, des fois depuis longtemps et de façon très solides, au contenu de ce lien.

- Faire comme si le problème était réglé et bloquer le débat par le mépris.

[Répondre 29/09/2008 à 10:48](#)



arturh a dit...

Qu'Agora vox ait une baisse de régime, c'est possible, qu'il soit au creux de la vague, qu'il y ait des articles nuls, c'est sûr, qu'il se cherche, c'est possible, et alors ?....

Rédigé par: krokodilo | 28/09/2008 at 20:49

Et alors le problème est que Agoravox ne se cherche plus. Il s'est trouvé.

[Répondre 29/09/2008 à 10:55](#)



Grégory a dit...

Et mince, je me suis laissé emporter dans le piège classique de répondre honnêtement à Arturh qui lui n'a en fait pas du tout répondu honnêtement à mes points.

Alors reprenons arturh, car vous avez fait des affirmations, et maintenant il faut assumer:

- montrez moi les preuves négationnées par les affreux reopenistes

- montre moi en quoi les affreux reopenistes sont une secte

Il n'est pas non plus interdit de revenir, à la réflexion, sur des mots plus appropriés. Après tout l'intervention d'Etienne Chouard va presque certainement amener J4M (qui n'est pas dénué de courtoisie ni de sens sportif avec les débatteurs présents) à faire de même, ça ne vous tuera donc pas.

[Répondre 29/09/2008 à 10:56](#)



toral a dit...

@ thomas de Bretagne vendu aux Flamingants

Je vous avoue avoir été assez surpris et envisagé la possibilité qu'il y ait plusieurs Thomas dans l'immeuble.

[Répondre 29/09/2008 à 11:29](#)



x.delcourt a dit...

Mon cher Etienne

Vous revenez.

JQM, il faut l'admettre, avait formé le cercle et procédé aux incantations. Abracadabra.

Et voilà donc un revenant, à même ce post, drapé dans sa typographie. La preuve qu'ils existent.

Mais procédons. Pas par contradiction, parce que ça ne mène à rien, bien que vous imaginiez le contraire. C'est ce qu'il y a de plus faible chez Marx, et déjà chez Hegel. Mais on ne va pas en faire un fromage.

Vous avez appris qu'il faut vous tenir sur vos gardes face aux journalistes professionnels, ne pas croire que vous pouvez pratiquer, avec eux, la conversation de salon: c'est une excellente leçon. C'est que, voyez vous, vous étiez à ce moment là un homme puissant, et que les puissants, sont, comme vous l'avez compris, dangereux. Les journalistes ont souvent affaire à des hommes dangereux, et à des femmes qui le sont aussi. Les dangereux professionnels connaissent la règle du jeu que vous avez découverte. Vous étiez un dangereux amateur (comme dans Fantasia de Walt Disney) . Vous ne l'êtes plus. Tant mieux.

Vous voilà donc sorcier professionnel, à votre tour. Ce que vous trouvez intéressant, du coup, devient matière à information, vous l'avez compris.

Vous trouvez Meyssan intéressant. Et aussi le contraire. Peut-être même l'inverse du contraire. Bien, vous l'avez écrit. Tant pis pour vous. Vous connaissez la règle désormais.

Et c'est vous qui tenez à établir une relation entre votre intérêt pour Meyssan et votre quête "d'institutions honnêtes".

Voilà qui est fait.

Vous fondez cela dans l'iségoria, procédure de débat (mais pas de décision, ni d'exécution) d'une petite ville grecque du V° siècle BC pratiquant le clanisme, l'esclavagisme, la mise à l'écart des femmes et qui a rapidement mal tourné. Pourquoi pas ? On se fabrique la généalogie dont on a besoin. Napoléon avait bien Rome. Nous avons quant à nous la liberté d'expression, qui n'est pas mal non plus, et un peu moins discriminatoire.

Mais cela ne signifie pas, il est vrai, que toute la population en âge de voter délibère dans l'hémicycle. Notamment parce qu'on a pas d'esclaves pour faire tourner l'économie pendant ce temps.

À partir de là, il n'est pas toujours facile de vous suivre, même à califourchon derrière Anne-Marie Le Pourhiet, grande constitutionnaliste devant l'Alma Mater, - l'université récolte ce qu'elle sème.

Deux coups d'Etat, déjà, dans la France de 2008.

Mazette. On nous cache quelque chose. Y croyez vous vraiment? Ou est-ce par intérêt de susciter la thèse inverse, pour que la claque décide? Il y a tout de même, dans ce pays, un Conseil constitutionnel. Pas une cour, j'en conviens. Mais faut-il pour y remédier le mettre sous le contrôle de la section des piques?

Arrivons en aux choses sérieuses, ou pertinentes.

Vous ne parvenez pas à comprendre le fonctionnement des institutions de l'Union, parce que vous voudriez que, comme dans vos ouvrages de référence, elles soient fondées sur la séparation des pouvoirs. Et vous le dites en majuscule, comme si vous teniez la formule de la pierre philosophale. Eh bien non, l'Europe institutionnelle ne s'est pas fondée sur des ouvrages de référence. Et bien sûr, cela complique les choses. Eh oui, le Conseil et la Commission ont à la fois des pouvoirs législatifs et des pouvoirs exécutifs.

Damnation! Les gouvernements interviennent dans l'adoption des lois et leurs administrations dans leur mise en oeuvre! La Commission propose des lois mais elle se voit aussi déléguer par le Conseil des compétences d'exécution! Et vous ne savez pas tout: voilà que le Parlement entreprend lui aussi de se mêler d'exécution dans les domaines où il co-décide!

C'est parfois vertigineux, certes. L'intérieur de la machine demande de sérieux plans d'orientation. Mais, non: on ne vous cache rien. Simplement vous êtes, j'en conviens, mal informé. C'est que la presse fait rarement son boulot, et il y a une bonne raison pour cela: elle n'y comprend pas grand-chose, elle non plus. Et elle est souvent comme vous. Elle en parle quand même au lieu d'exercer son métier: étudier la cartographie, repérer les sources, apprendre à s'informer, aller sur le terrain. Du coup, elle parle bien souvent, très haut, de rien. De rien d'important en tout cas, parce que quand c'est fini, quand une décision est prise, cela cesse d'être important: c'est du passé. Cela devient juste pesant.

Vous pensez qu'il y a pire. On peut croire, par exemple, qu'il y a dans le TFUE des procédures législatives "cachées": les procédures législatives spéciales. Il y en a aussi dans le TUE. Elles apparaissent à 40 reprises dans le traité. Spéciales, ça craint! Vous l'avez tout de suite senti.

Pas du tout: il y en a une procédure qui deviendrait "ordinaire" (c'est-à-dire beaucoup plus fréquente), qui est la codécision entre Parlement et Conseil sur la base d'une proposition de la Commission (article 294). Elle s'étend aux domaines de l'agriculture, de la pêche, des transports et de la coopération policière et judiciaire pénale. Même dans l'ordinaire, cependant, il y a une modulation dans le cours de la procédure et selon les matières: par exemple des variations sur le nombre de voix nécessaires au Parlement, sur le recours à la majorité qualifiée (qui augmente) ou à l'unanimité (qui recule) au Conseil. Il y a aussi la façon dont la Commission peut exercer son pouvoir d'initiative au cours de la procédure (article 293). C'est difficile à suivre, d'accord. Rien de tout cela n'est pourtant mystérieux.

Le traité qualifie les autres procédures législatives de "spéciales" (pas ordinaires). La belle affaire. C'est l'autre nom qui, s'il venait à entrer en vigueur, emballerait des procédures déjà existantes: consultation, coopération, avis conforme etc. Mais Il est

vrai qu'il recouvre aussi des procédures nouvelles, sur des matières nouvelles et importantes.

Le plus souvent (pas toujours: par exemple pour le médiateur) le Parlement européen y a moins de pouvoirs (parfois aucun), le Conseil (et les parlements nationaux, si les constitutions nationales le prévoient) davantage, et parfois la Commission y perd, par exemple, le monopole de l'initiative et même son droit d'initiative. Les points d'application de ces procédures "spéciales" (pas ordinaires) ne sont pas plus cachés que dans le Code civil: ils sont inscrits dans le traité à l'endroit où la matière est abordée (c'est ce qu'on appelle les "bases juridiques").

Il y a aussi des "actes non législatifs". C'est-à-dire des actes réglementaires, de mise en oeuvre, d'exécution, délégués ou non - l'équivalent en gros de nos décrets d'application, arrêtés, circulaires. C'est en effet très important et ils sont des formes variées. Mais pas plus qu'en France, où c'est aussi écrit (et même détaillé, mais négativement) dans la constitution.

Et je vous épargne la procédure budgétaire, puisque vous n'en parlez pas.

Vous peinez à mémoriser tout cela? On ne peut pas vous le reprocher. Ceux qui passent du temps sur le terrain de l'Union gardent toujours la dernière version du traité à portée de main (et bien d'autres textes enchanteurs, comme les règlements intérieurs). Mais, rassurez vous, c'est pareil avec les institutions françaises, et même avec le fonctionnement intérieur d'un lycée. Ce pourquoi, au passage, il y a des secrétariats généraux, et même des services juridiques.

Ce pourquoi, aussi, tout le monde ne peut pas avoir un avis éclairé sur la réforme de ces institutions. Ça n'est pas une question de QI ou d'aptitude à la lecture: c'est, tout simplement, une question d'expérience.

La raison, la pratique: vous saisissez la nuance. Pourtant vous tenez qu'il vaut mieux laisser le dernier mot aux gens sans expérience, parce qu'ils sont aussi raisonnables que les autres.

Ce n'est pas aussi grec que vous le croyez et c'est très dangereux. Même les ingénieurs de Moulinex, qui fabriquaient des engins de cuisine sans jamais la pratiquer, ont fini par le comprendre.

Alors, pour faire des choix d'ajustement de la machine, il y a une autre méthode, plutôt grecque, celle-là, toujours améliorable, qui consiste à faire rentrer en concurrence des gens d'expérience que l'on élit: cela s'appelle la politique.

C'est dangereux aussi, mais moins. Surtout quand les concurrents se contrôlent mutuellement.

[Répondre 29/09/2008 à 11:38](#)



toral a dit...

@ Puma

Pour compléter mon post sur l'identité de vue de nombreux ouistes de gauche et de droite.

Pour la plupart d'entre eux sans aucun doute, les institutions de l'Union européenne ne sont rien d'autre que des OUTILS au service des politiques européennes.

Ces outils sont aujourd'hui insatisfaisants et insuffisants. Le Traité de Lisbonne vise à les améliorer.

Des institutions européennes améliorées permettraient à une majorité de gauche au PE, à la Commission et au Conseil des chefs d'Etat et de gouvernements, de mener des politiques "de gauche" dans de bien meilleures conditions et plus facilement que cette majorité ne pourrait le faire avec les institutions actuelles.

Pour prendre un exemple qui a contribué à forger notre imaginaire national, rappelons que Mitterrand a pourfendu pendant des années les institutions de la Vème République, allant même jusqu'à qualifier ce régime de "coup d'Etat permanent". Or, divine surprise, le même Mitterrand s'est en définitive trouvé parfaitement à l'aise dans ces institutions honnies, à compter du jour où il s'est retrouvé en charge des affaires du pays. Et si la gauche n'a pas alors pu développé son programme tout à fait comme cela était prévu au départ, les institutions n'y étaient pour rien mais les contraintes économiques (la fameuse pensée unique, vous savez bien), pour beaucoup.

Et c'est en cela que de nombreux nonistes sont, bien qu'ils s'en défendent, d'authentiques anti-européens (il y a des nonistes cohérents avec eux-mêmes, au moins un sur ce blog, mais ils sont la minorité.) On ne peut à la fois se prétendre européen et refuser de donner à l'Europe les moyens d'agir.

[Répondre 29/09/2008 à 12:26](#)



justin a dit...

Sumac,

« Justin
Assez dégueu comme argument !
Rédigé par: sumac | 25/09/2008 at 17:11 »

Vous trouvez ?

Pourtant, le texte de Laval existe et comme je le montre il pourrait être tout à fait repris par des ouistes aujourd'hui. On n'est même pas loin du tout de l'Europe par l'épée.

L'argument n'est pas plus dégueu que celui qui fait l'amalgame entre nonistes et conspirationnistes. Ou alors, les deux le sont !

[Répondre 29/09/2008 à 12:51](#)



cachev a dit...

Eh bien moi, Jean, je suis fier d'avoir répondu au sujet qui m'était posé, et de n'avoir pas voté en fonction de Le Pen et Besancenot, ce qui aurait été, à mon sens, une victoire pour eux.

Ce n'est pas le non qui est majoritaire, c'est le oui qui est minoritaire. Dire non, par essence... c'est négatif. Maintenant, c'est à vous de choisir entre une alliance vers la droite, ou une alliance vers la gauche, pour être majoritaire...

[Répondre 29/09/2008 à 13:14](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Cachev: donc pour ne pas donner raison à Le Pen en votant oui, vous voter non comme lui pour lui donner tort? Là, vous êtes très fort et j'applaudis :-D

[Répondre 29/09/2008 à 13:47](#)



sumac a dit...

à x.delcourt

bravo! bravissimo !!!

[Répondre 29/09/2008 à 14:04](#)



Bouffon Vert a dit...

@ gregory,

"éviter de parler du fond". Vraiment ? Je crois pourtant bien avoir posté ce lien : <http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article786>, qui démonte points par points les arguments des reopenistes.

"Quand poussé à bout, trouver un lien de debunking ne répondant pas aux points principaux, contredisant la version officiel, et rédigé par des gens dont le CV n'est pas idéal sur le sujet."

Ah ! C'est à dire ? Le journaliste de Skeptic serait un néo-con pro-Bush? Un cousin éloigné de Dick Cheney ? Qu'est ce qu'un CV idéal pour le sujet, celui des leaders du 9-11 truth movement, j'imagine ? [argument massue n°12: mes contradicteurs font eux même partie de la conspiration. Imparable!]

"Ne jamais se documenter sur les réponses qui ont été données, des fois depuis longtemps et de façon très solides, au contenu de ce lien."

Je note que vous me pressez de répondre à vos objections, mais vous vous refusez à répondre point par point aux arguments fournis dans le lien ci-dessus.

"- Faire comme si le problème était réglé et bloquer le débat par le mépris."

Un débat ? Quel débat ? Nous sommes ici dans le registre de la foi. Vous croyez à votre théorie avec toute la force d'un pitbull qui aurait décidé de mordre: vous n'en démordrez pas, c'est évident.

[Répondre 29/09/2008 à 14:14](#)



Loran a dit...

Héhé, monsieur Jean Quatremer, vous avez avalé un clown ? Non, mais franchement, vous êtes journaliste et vous pondez des analyses de cette ampleur ? Faut pas s'étonner du "rejet des élites" après ça.

En général, le journaliste minable se contente soit de généraliser à outrance, soit d'user de raccourcis idiots, soit de prendre un ton professoral pour dissimuler son incompetence, soit de mépriser les avis contraires pour éviter d'argumenter. Mais tout ça à la fois !!! Diantre, du grand art ! Bravo !
Je vous aime. Fort !

[Répondre 29/09/2008 à 14:24](#)



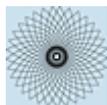
thomas a dit...

C'est vrai que Le Pen a du être follement décontenancé en voyant tant de personnes voter comme lui pour lui donner tort :-)

Toral, voyons, les institutions européennes ne sont pas un outil, mais un club obscur vendu aux lobbys et responsables d'à peu près tout ce que va mal dans ce bas monde... et responsable de rien de ce qui va bien. C'est pourtant simple.

Le problème de certains (je souligne) nonistes, c'est qu'ils refuseront toujours d'admettre qu'ils auraient voté NON à tout traité, quelle que soit sa forme ou presque. La forme des institutions, leur fonctionnement, cela importe peu. C'est le fait qu'elles existent et agissent qu'ils rejettent... le simple fait que cela soit supranational pour les nonistes de droite, le simple fait qu'elles ne se proclament pas socialistes pour les nonistes de gauche...

[Répondre 29/09/2008 à 14:28](#)



thomas a dit...

"- Faire comme si le problème était réglé et bloquer le débat par le mépris."

C'est souvent l'attitude la plus saine à adopter. Personne ne vous empêche de développer vos théories (malgré le complot qui vous entoure), vous ne pouvez quand même pas reprocher aux gens de vous laisser vous battre contre les moulins!

[Répondre 29/09/2008 à 14:35](#)



club-cordelier a dit...

On ne peut nier que le manque de transparence dans les institutions peut faire aussi mal que le même manque pour une banque par exemple :
"Mauvaise communication : Fortis s'est embourbé dans une mauvaise communication. Il s'est avéré, au fil des mois, qu'il était plus exposé qu'il ne l'avait dit au départ à du papier de mauvaise qualité de type "subprime". Plus d'une fois, les discours rassurants des dirigeants ont été démentis par les faits. Ce fut notamment le cas lors de l'assemblée fin avril où l'ex-directeur financier a réaffirmé haut et fort que tout allait bien. Le 26 juin, le groupe annonçait la suspension du dividende en cash."
"LLB 29/9/08

Quand les faits démentent la "com", tout peut arriver, même la faillite totale du système...

Seule une information rigoureuse et transparente peut donner aux débats toute leur valeur...

Ni propagandes, ni conspirations... l'Europe n'a pas besoin de divisions, disions nous le mois dernier...

[Répondre 29/09/2008 à 14:36](#)



grand naïf a dit...

Meuh... non... jamais les super-puissances n'inventent des prétextes pour assassiner en masse !

Viet-Nâm :

http://fr.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9solution_du_golfe_de_Tonkin

[Répondre 29/09/2008 à 15:15](#)



Grégory a dit...

Au Bouffon,

Dans un premier temps je vous fais remarquer que quand vous balancez un lien, ce n'est pas vous qui parlez. Ce ne sont pas vos raisonnements, pas vos analyses. Quand vous avez voté au sujet du TCE, vous ne vous êtes pas basé que sur une source.

Vous me ramenez maintenant ce long lien à lire, ce qui n'était pas mon propos puisque je ne répondais qu'à votre dernier message sans avoir vu les autres (et c'était de bonne guerre, le message en question ne me répondant pas particulièrement non plus).

Je vais néanmoins prendre le temps, ici et maintenant, de le lire et de voir ce que ça m'évoque. Des notes sur le vif :

- premier reflexe : qui est Phil Mole ? Sur wikipedia et google, personne à première vue. Il écrit pourtant un article allant à l'encontre d'associations de professionnels dont le métier implique de savoir ces choses là. C'est un point important et fondateur dans mon opinion : les experts de la vie civile sont massivement réopenistes. Voir ici

<http://www.patriotsquestion911.com/engineers.html>

<http://www.patriotsquestion911.com/pilots.html>

(je fais l'effort de lire votre lien, j'espère que vous aurez la correction de jouer le jeu...)

Il est évident que dans le doute je fais plus confiance à 550 ingénieurs et architectes qu'à Phil Mole. Nonobstant, je continue la lecture.

- commentaire sur la chute des tours : je comprends son argument ainsi nous avons une démolition qui ressemble à 95% à une démolition contrôlée, accrochons nous au 5% plutôt que de nous demander pourquoi ça ne ressemble pas à 95% à ce que les causes observées (choc, incendie) aurait du produire... c'est à dire un effondrement partiel, et totalement asymétrique (au lieu de *presque* symétrique. Plusieurs choses sont idiotes : l'ordre d'effondre (du haut vers le bas ou du bas vers le haut) peut tout à fait se faire dans n'importe quel sens ; beaucoup de démolition contrôlée ne sont pas 100% symétriques mais chutent globalement dans leur "footprint" ce qui est bien le cas du WTC1, 2, et 7. De façon plus générale il y a beaucoup de manières d'organiser une démolition contrôlée, selon qu'on veut faire moins de bruit, moins de poussière, etc.

- l'argument sur la température de fonte du métal est profondément faux. D'abord, le rapport du NIST (cad la version officielle) estime que les feux n'ont pas pu dépasser 900°C. Pas besoin de faire comme si les truthers hésitaient donc ; sur ce point tout le monde est d'accord. D'autres part, les poutres ont bien évidemment spécifiquement été conçue pour résister efficacement aux incendies. Elles on en outre été testé par l'entreprise de Kevin Ryan et certifiée toujours apte à 1400°C. Ceci est vérifié dans l'intégralité des incendies de structures similaires, notamment la tour Windsor en Espagne qui brula intégralement sans s'effondrer, et donc les structures étaient assez solides pour supporter le poids d'une grue dès le lendemain.

- la thèse du "le choc a du réduire à néant les matériaux d'isolation" est grotesque et en dit long sur la bonne foi de l'auteur. Quand bien même cela aurait été le cas dans la zone de choc (ce qui est déjà peu vraisemblable), il n'a pas pu être délogé des 97% restant des tours. On peut aussi parler de la tour 7 qui n'a pas subi de choc...

- bon, je vois en fait que l'auteur décline simplement l'explication du NIST, qui fait plusieurs centaines de pages qui étaient déjà minutieusement démontée par les truthers il y a un an. Bien sur, vous croyez qui vous voulez mais

1) le NIST n'a pas soumis sa recherche à une "peer review", pourtant la norme pour valider un tant soit peu une thèse (pourquoi le WTC1 2 et 7 sont ils les seuls exemples de tours à structures en acier s'effondrant des suites d'un incendie, à fortiori à la vitesse de la chute libre). Il n'a jamais livré le modèle informatique sur lequel repose tout l'explication donné dans votre lien. Explication sans précédent ni théorique ni pratique.

2) le NIST est un institut dont la direction est nommée par le gouvernement. Ce qui vous explique qu'on ne le croit pas sur parole.

3) les experts de la vie civile réfutent ce rapport. Je suis désolé mais Phil Mole n'est pas un expert, et il n'y a pas d'organisation citoyenne d'experts se montant pour soutenir la version officielle. A votre avis, pourquoi ?

4) l'industrie n'a suivi aucune des préconisations de sécurité sortant de ce rapport (et de celui sur le WTC7), ce qui vous montre à quel point il est pris au sérieux (c'est la vocation initiale du NIST...)

A ce stade je peux continuer mais je pense que nous savons tous où ça va nous mener. En tous cas voilà typiquement une démonstration de mon point : vous avez cité un lien se basant sur une explication périmée et déjà réfutée par des gens plus formés que vous et moi. Vous ne vous êtes absolument pas renseigné pour connaître le contenu de ces réfutations. CQFD, merci!

[Répondre 29/09/2008 à 16:21](#)



Grégory a dit...

Personnellement, je ne viens pas me donner la peine de participer à un débat si je ne compte pas jouer le jeu. C'est à la fois de la politesse et du bon sens.

Ici est le lieu de débat. Pourquoi, vous, n'allez vous pas ailleurs si cela vous ennuie ? Ou devons nous aller, pour que vous puissiez tranquillement ne pas débater ici ?

[Répondre 29/09/2008 à 16:23](#)



arturh a dit...

Rédigé par: Grégory | 29/09/2008 at 16:21

Jamais dans l'histoire on avait vu des avions s'écraser sur une tour ou des bâtiments semblables dans des circonstances semblables.

Alors toutes vos théories sur ce qui aurait "normalement" du se passer est de toute façon complètement bidon et n'a qu'une seule finalité: nier l'organisation des attentats du 11 septembre par des individus clairement identifiés et liés à une organisation clairement identifiée.

[Répondre 29/09/2008 à 16:48](#)



arturh a dit...

Quant à vos "550 ingénieurs", ils seraient convainquants s'il y avait mettons 1000 ingénieurs dans le monde.

Oui mais voilà, il y a des millions d'ingénieurs dans le monde et c'est tout ce que vous avez trouvé pour alimenter vos délires.

[Répondre 29/09/2008 à 16:51](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Etienne Chouard: sur le fond, x.delcourt vous répond très bien. Je ne vais pas le répéter.

Sur le renvoi à Meyssan: il faut aller jusqu'au bout, dans ce cas. Pourquoi ne pas donner la parole à ceux qui nient les génocides? Je vous assure, ça paraît aussi très convaincant. C'est très "passionnant", selon votre mot. Votre systématisme dans la dénonciation d'un complot des élites contre le peuple, et dans l'exaltation des pensées minoritaires vous entraîne dans des chemins pour le moins puants, il est dommage que vous ne vous en rendiez pas compte.

[Répondre 29/09/2008 à 16:57](#)



Grégory a dit...

à arturh

La politesse serait de d'abord répondre aux points que je vous ai adressés... Mais comme je suis de bonne volonté, je vais quand même répondre à vos deux points, en espérant que ça vous inspirera à faire de même...

1) tout dépend de ce que vous appelez des "circonstances semblables". Dans les années 30, un bombardier s'est crashé sur l'Empire State Building par exemple. C'était un avion plus petit, qui allait moins vite, mais vous noterez que l'ESB a toujours bon pied bon oeil. Il y a aussi des tas de crash sur des buildings (en voici un fameux, par exemple), il y a des incendies du bureau gigantesques (pour info, à peu près la même température qu'un feu de kérosène) dans plusieurs tours.

Je suppose que ça ne satisfait pas votre objection mais je vous fais remarquer que chaque catastrophe a des caractéristiques uniques, et que d'autres part tout argument interdisant de réfléchir semble avant tout ne servir qu'à ça. Pour ma part j'estime qu'on doit toujours

pouvoir poser des questions et obtenir des réponses sur des événements qui servent à justifier des guerres.

2) Vous n'avez manifestement aucune expérience de ce que vous écrivez. Convaincre 100% des candidats potentiels à une cause est totalement impossible, aucun homme politique, aucune association, aucun syndicat n'en est capable. En fait, atteindre simplement 5% demande une organisation très solide et une activité soutenue sur plusieurs années. Dans cette perspective, et considérant qu'ae911truth n'a commencé qu'il y a deux ans, atteindre 500 membres dans cet interval est assez saisissant.

Vous avez l'air de penser que le reste de la profession est dans le camp opposé. Il n'est nulle part, et c'est pour cela que je compare plutôt à la quantité d'experts indépendants prenant le parti inverse. Hors ceux-ci sont rarissimes.

J'apprécierai néanmoins de vous voir répondre aux questions que je vous ai spécifiquement adressées avant d'embrayer sur quoi que ce soit d'autres. Merci par avance.

[Répondre 29/09/2008 à 17:22](#)



Grégory a dit...

à Jean

Votre commentaire sur Meyssan implique soit que vous êtes complètement ignorant du travail de Meyssan, soit très salement manipulateur, soit que c'est moi même, qui lit le Réseau Voltaire depuis 4 ans (initialement pour évaluer par moi même la réputation sulfureuse de celui ci, puis par simple intérêt une fois la situation évaluée par mes soins), suis manipulé par Meyssan qui m'aurait habilement caché sa grande vilénie.

Je vous propose donc (et en toute honnêteté, vu l'accumulation de vos déclarations, ça semble un minimum) que détailliez ce qui vous rend si sûr de l'infrequentabilité du personnage.

[Répondre 29/09/2008 à 17:27](#)



Grégory a dit...

Mon lien de crash fameux qui a sauté, pardon :

<http://www.crashdehabsheim.net/autre%20crash%20amsterdam.htm>

[Répondre 29/09/2008 à 17:34](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

- "La paranoïa se soigne" dites vous, ouvrez donc dans votre bâtiment bruxellois un grand hôpital, car apparemment, il n'y a pas que les nonistes qui sont atteints de ce mal.

- Vous dites; "...et le risque d'effondrement de l'Europe n'a jamais été aussi grand".

Ce n'est pas l'Europe qui risque de s'effondrer, mais cette UE-là, car rejetée par ses citoyens. Vous mélangez sciemment les deux termes : dans quel but ? Faire peur ?

-Vous dites aussi : "...mais je constate encore une fois qu'il y a généralement une continuité idéologique chez les nonistes, même chez ceux qui se proclament proeuropéen. Je traque depuis 2005 ces convergences pour les mettre en évidence, non pas pour les enfermer dans une catégorie, mais pour mettre en garde"

Pour quelle raison, vous ne mettez pas en garde des responsables politiques européens que vous fréquentez du matin au soir à Bruxelles, ? Pourquoi vous leur taisez le sentiment du rejet de cette UE ?? Votre rôle, ne serait-ce pas plutôt celui-là ?

- vous dites que les Irlandais sont de vrais cons, car ils croient au créationnisme. De quel droit vous permettez-vous d'imposer votre façon de pensée ? Qui êtes vous pour ainsi stigmatiser les gens et les juger ?

Si je suis votre "logique", vous n'auriez jamais du accepter le TCE, car il fut pensé et rédigé par VGE qui lui-même est croyant.

Et juste pour délirer :

Il y a plusieurs courants de pensée :

- les gens qui croient descendre du singe : Rien que le fait de se regarder dans la glace, confirme leur théorie...

- les gens qui croient sortir de la cuisse de Jupiter (Vous ?...)

- moi, je préfère la version "Adam et Léa" : être toute seule avec lui et ses pommes, ne peut que me faire rêver...

@ toral(5h..)

Quel intérêt de vous lever la nuit pour écrire "ça" ?

[Répondre 29/09/2008 à 17:57](#)



arturh a dit...

".... J'apprécierai néanmoins de vous voir répondre aux questions que je vous ai spécifiquement adressées avant d'embrayer sur quoi que ce soit d'autres. Merci par avance.

Rédigé par: Grégory | 29/09/2008 at 17:22"

Merci de confirmer encore une fois ce que j'écrivais plus haut sur votre post.

Il s'agit bien de négationisme et la méthode du négationisme est toute entière là, puisque ce que j'ai relevé de votre propos consiste à dire: "ma méthode est de vous faire parler ad nauseum de température du kérozène en flamme, de vitesse d'inflammation des passeports et de vitesse d'effondrement des tours et autres utilisation de paramètres de toutes façons

impossible à démontrer et tutti quanti pour que jamais au grand jamais on ne parle d'individus clairement identifiés qui ont organisé des attentats clairement identifiés en liaison avec une organisation clairement identifiée.

Vous savez très exactement à quelle vitesse la tour une ou deux aurait dû s'effondrer "normalement", ou bien vous pouvez démontrer qu'elle ne se sont pas effondrées "normalement".

Par contre, Mohamed Attia, jamais entendu parler, ou alors aucune importance, ce n'est pas ni l'objet du débat ni d'un quelconque intérêt. Alors évidemment, il est interdit "d'embrayer là-dessus".

Et pour cause. Comme en plus ça se passe aux USA, on peut construire les théories les plus farfelues, elles sont de toute façon invérifiable aujourd'hui.

Alors que rien qu'en France, rien n'est plus facile que de savoir, de vérifier qui est Zacharias Moussaoui, son histoire, celle de sa mère, celle de son père, de son frère, de ses soeurs. Et ça en dit bien plus que toutes les théories sur la fusion des métaux sur ce qui s'est passé le 11 septembre, sur ceux qui ont organisé ces attentats, sur ceux qui veulent à toute force détourner l'attention ailleurs que sur les gens qui ont organisé ou participé à l'organisation de ces attentats.

<http://www.amazon.fr/Mon-fils-perdu-A%C3%AFcha-El-Wafi/dp/2259205429>

"Because ther's war going on for your mind".

[Répondre 29/09/2008 à 18:06](#)



cachev a dit...

Jean et thomas, quand Le Pen est en course, je vote contre lui, et suis même prêt à voter Chirac. Quand un texte est en course, je vote en fonction du texte. Et comme mon opinion ne tourne pas autour du nombril de Le Pen, qu'il n'est pas au centre de ma pensée politique, je ne vote jamais "comme lui".

C'est peut-être trop subtil pour vous, mais pour moi, la question d'il y a trois ans n'était pas "êtes-vous pour ou contre Le Pen" ni "êtes-vous pour ou contre les conspirationnistes" ni "pour ou contre l'Europe", d'ailleurs.

Je ne suis pas surpris de constater que vous qui prétendez sans cesse que les gens n'ont pas voté en fonction du texte (enfin, surtout ceux ayant voté contre) n'arriviez pas à intégrer ce fait. Mais voilà, je suis désolé de casser un peu votre dogme, il y en a.

[Répondre 29/09/2008 à 18:18](#)

Tremeur Denigot a dit...

X.delcourt, chapeau bas, très en forme.

[Répondre 29/09/2008 à 18:19](#)



cachev a dit...

... message précédent tronqué par une manip hasardeuse.
désolé, disais-je, de casser votre dogme, mais certains électeurs ont voté non en toute connaissance de cause. Enfin, à mon modeste niveau de crétin manipulé.

[Répondre 29/09/2008 à 18:20](#)



sumac a dit...

@ Justin

Effectivement faire l'amalgame entre nonistes et conspirationnistes n'est pas très glorieux . Pour ma part je ne le ferais pas . En réalité cet amalgame c'est vous qui le créez en voulant croire que tous les nonistes forment un ensemble cohérent.
Je sépare bien le noniste conspirationniste du noniste lambda, vous pouvez être rassuré.

Par contre lorsque vous voulez faire admettre que le langage de Laval est le même que celui des Européens convaincus vous êtes d'une totale malhonnêteté intellectuelle. :

Un : Vous utilisez Laval comme repoussoir (vous n'osez pas utiliser Hitler mais c'est au lecteur d'aller plus loin)

Deux : Vous comparez des époques et des situations qui ne sont pas comparables pour casser l'idée européenne, vous comparez la conquête nazi à la formation pacifique de l'UE

Trois : Vous jouez sur les mots combat, victoire, sacrifices , mot qui en temps de guerre ont un sens différent de celui qu'ils ont en temps de paix.

Je répète c'est absolument dégueulasse.

[Répondre 29/09/2008 à 18:28](#)



cachev a dit...

j'ajoute, et je précise, que "s'il fallait voter oui pour voter contre Le Pen", en substance, alors... les gens qui ont voté oui n'ont pas répondu au sujet et il faudrait les décompter, si je suis certains détours de vos raisonnements. Ce qui va affaiblir vos troupes.
Arrêtez, svp, de ruminer cet échec, tirez-en les vraies leçons, non pas dans le réflexe de la déception, de l'opprobre, de la peur même, en cherchant une issue à tout prix (jusqu'à l'ennemi commun russe !). Il y a une entité, l'Europe, compréhensible à tout citoyen. Elle doit se placer aux côtés de la Nation, surtout pas à sa place

(si c'est pour faire un 14-18 des civilisations....). Ni au dessus, parce que ça fait peur à certains. Le principe de subsidiarité, c'est très compréhensible. Le problème, on va toujours en revenir là, c'est que si la "liberté économique", à l'échelle européenne, se place au dessus, comme une loi s'imposant aux membres, mais que "l'égalité et la fraternité sociales" se placent en dessous, à l'échelle nationale, ça va se voir.
PS : je mets des guillemets, pour éviter que vous ne rebondissiez sur les termes...

[Répondre 29/09/2008 à 18:37](#)



Léa a dit...

A Mr Quatremer

Je voudrais encore rajouter ceci :
Je déteste que vous utilisiez votre formule "rouge-brun", c'est franchement dégueulasse et déplacé.

Votre charge irrationnelle contre les nonistes, m'a beaucoup déçue. En les salissant, vous vous êtes salis vous-même. En les humiliant et rabaissant, vous avez perdu le sens des réalités. On ne peut pas défendre ses arguments en méprisant les gens. Je suis sûre que vous auriez jamais osé parler ainsi aux ouiouistes, si s'agissait de leur délire du complot. Vous auriez juste peut-être dit : "arrêtez mes chers, ressaisissez vous".

J'ai toujours admiré votre combat, car je le croyais loyal ; là, vous avez montré votre haine et votre méchanceté gratuites.

Vous venez de dégringoler de votre piédestal, et j'en suis très déçue.

Vous devriez être ici un fédérateur de nous tous et modérateur, non médecin chef du service psychiatrique.

Respectez-nous svp, car si nous sommes ici, sur votre blog, c'est parce que nous aimons ce que vous faites (malgré que pas toujours d'accord avec vous).

Ne vous transformez pas en bourreau, restez un aigle, car comme je vous l'ai déjà dit, c'est comme ça que je vous préfère.

Ps Ce sont des corses qui travaillent sur la nouvelle maquette de votre blog ? A quand l'ancien système des commentaires ?

[Répondre 29/09/2008 à 18:38](#)



Bouffon Vert a dit...

@ gregory:

Ton "raisonnement" ne fait que renforcer ma démonstration précédente: toutes tes "preuves" illustrent à merveille la longue liste des "arguments massue" que j'ai donné ci-dessus.

En fait le "problème" n'est pas là: il est dans notre façon (à tous les deux) de voir "la Vérité": accumuler des indices avec lesquels on construit un scénario de la réalité.

Si j'étais entré dans ton petit "jeu", j'aurais pu t'abreuver de liens comme celui-ci (<http://www.msm.cam.ac.uk/phase-trans/images>) pour te démontrer que l'acier perdait 50% de sa résistance à des températures de 650°C, ou pour te démontrer que le film "loose change" tirent ses sources de l'extrême droite (The Free Press, soit disant organe de presse indépendant, qui en réalité soutient des thèse clairement anti-juives) etc...

Et on pourrait chacun étayer nos affirmations respectives et "discuter" le bout de gras pour en arriver où ? Au final quel est l'intérêt de faire percuter des avions dans des tours ET en même temps de préparer des démolitions contrôlées? Alors qu'il suffisait juste de faire les démolitions contrôlées et d'accuser un groupe terroriste quelconque? Et comment préparer une démolition contrôlée dans des bâtiments occupés par des milliers de personnes la veille et le jour-même, poser des bombes dans des endroits grouillant de monde sans que personne ne s'en rendent compte ? Comment préparer dans le plus grand secret un complot impliquant des centaines de personnes, sans qu'il n'y ait aucune fuite, dans un pays où a eu lieu le watergate ? Tu fais preuve là-dessus d'un silence assourdissant. Non ?

Enfin tu te demandes qui est Phil Mole, et pour qui roule le NIST. Attention, en poussant le raisonnement un peu plus loin, tu vas te demander bientôt qui est celui qui se cache sous le pseudo de "bouffon vert"... :-D

Ici nous ne sommes définitivement pas dans un débat d'idées, c'est à dire un échange où chacun aime à convaincre ou être convaincu par les arguments de l'autre. Ici je suis le "non-croyant" face aux tentatives d'évangélisation d'un "croyant" et vice-versa d'ailleurs... Aucun intérêt. Vraiment.

Quant à parler de mépris, le tien se lit presque entre les lignes: je suis sans doute un mouton qui suit bêtement la "thèse officielle" n'est-ce pas ?

Rassure-moi, pas celui qui fonce tête baissée dans la brèche du "complot" perpétuel ? Ou qui préfère la sensation supérieure de ne pas regarder le doigt mais l'ongle incarné ?

Voilà, les tours sont descendues, des morts plein les décombres, les années passent, et sinon qui fait quoi pour le faire évoluer ce monde que tu/certains mettez tellement d'énergie à dépeindre dans ses recoins sombres-obscur ? Ben ouais c'est pas tout de la ramener : "c'est pas eux c'est les autres, ben quoi t'as pas vu le dernier Bourne ?"...

Attention je suis pas agressif hein, ça reste bon enfant (quand j'écris ça sonne mitraille, mais non en vrai :-D). Mais quand même quoi, faut arrêter de jouer à la marelle et y aller un peu là...

[Répondre 29/09/2008 à 19:33](#)



Grégory a dit...

à arturh :

Je ne comprends pas grand chose à votre post mais je constate au moins une chose. J'ai dit, puis rappelé mes points :

"montrez moi les preuves négationnées par les affreux reopenistes"

Les négationnistes de la shoah refusent des preuves massives, des témoignages par millions, les traces inombrables de l'administration dans une machine à tuer dont les vestiges sont visibles de tous. Ils refusent les conclusions d'un procès, réalisé dans les formes à Nuremberg, avec charge, défense, examen des preuves, minutes. Pas d'aveux sous la torture, pas d'exécution sommaire. La démocratie, quoi. Ce truc qu'on nous a toujours dit qu'il fallait chérir et protéger.

En revanche, dans le cas du 11 septembre, il n'y pas eu de procès. La seule commission d'enquête a eu lieu sous la pression des familles de victimes, 2 ans plus tard. Elle était sous budgetisée, et son champ était bien limité à l'examen des dysfonctionnement des institutions le 11 septembre. En outre aucun témoin n'a prêté serment. Ses présidents se sont plaints que le FBI et l'armée n'avait pas coopéré et même menti. Certains membres du jury sont partis en cours de route, d'autres ont désavoué son travail, et les familles des victimes ont crié au scandale.

Il me semble que les situations sont donc bien distinctes. En catalogant les reopenistes comme négationnistes, vous impliquez qu'il est acceptable, après un attentat, de désigner un responsable et de mettre son village, sa région et son pays à feu et à sang pendant plusieurs années sans présenter de preuve et sans tenir de procès.

Ce n'est même pas une question de savoir ce qui s'est passé le 11 septembre.

C'est une question de savoir si nous tenons à notre culture démocratique et républicaine - celle-là même au nom de laquelle nous menons la guerre contre le terrorisme.

Evidement, si les preuves existent et qu'on les nie, c'est différent. Où sont les preuves ? Où est le jury pour les qualifier ? A vous de me dire!

"montrez moi en quoi les affreux reopenistes sont une secte"

Là, vous avez insulté assez copieusement. Il faut assumer maintenant. Où est la secte ? Le gourou ? Le détournement de bien ? Le repli sur soit, la coupure avec la société, l'abus des personnes ?

Si nulle part, alors il faut s'excuser. Je ne suis pas un sac de sable et je n'ai pas de raison, non plus que bien d'autres, de me faire insulter.

En outre, et contrairement à votre croyance, le mouvement reopeniste a pris beaucoup d'ampleur cette année. Le Monde a fait un article là dessus récemment, tiré d'un sondage de grande ampleur. A savourer ici :

<http://www.reopen911.info/News/2008/09/24/sondage-international-sur-le-119-seuls-46-des-personnes-interrogees-designent-al-qaida-comme-responsable/>

Répondre [29/09/2008 à 19:43](#)



Gers a dit...

Je dois dire que je n'étais pas très sûr de son coup à Quatremer, mais il semble qu'il ait raison (je dois être trop optimiste ou simplement naïf). Je souhaiterais demander aux "nonistes" si il y en a parmi eux qui ne croient pas du tout au complot? je veux dire: Aucun complot. C'est une question que je pose sérieusement. Si aucun noniste se pose en non-comploteur je dois dire que le "méchant très nul" M.Quatremer aura mit dans le mille.

A Monsieur Quatremer

Vos articles sont souvent très bons. Votre capacité à être ouvert à vos lecteurs est la preuve d'un réel courage et d'un professionnalisme que je salut. Votre respect de l'expression de chacun (et surtout de ceux qui vous insultent) force le respect.

J'ai lu trop de choses basses j'avait besoin d'équilibre, mais je conçoit qu'il soit plus simple d'insulter que reconnaître les choses telles qu'elles sont, comme il est plus simple de réduire que d'Augmenter. Vous en doutez? relisez la phrase ci-dessus: vous ne comprenez pas ce que signifie "augmenter": vous le réduisez déjà...et c'est votre pauvreté.

@Quidame:

laissez tomber lichtenberg, lisez plutôt Marc Aurèle comme il le faisait lui même...l'histoire de l'opinion vient de ce dernier..

Car tant qu'a vouloir vous élever au dessus de l'opinion allez y carrément, pas la peine d'être irrespectueux avec vous même.

Je sais je répons à coté de la plaque...ou alors vous n'avez pas accès à celle ci.

Répondre [29/09/2008 à 21:20](#)



Léa a dit...

@ Gers (21h20)

Comme je répons aux questions, moi... je vous répons en vous regardant droit dans les yeux: Je n'ai jamais cru aux complots. D'ailleurs, pour le savoir, il vous suffisait de lire mes posts sur ce fil. Non, nous n'enversons pas Mr Quatremer aux JO.

Répondre [29/09/2008 à 23:40](#)



ousoue a dit...

Non, pas d'accord. Le raccourci que vous faites n'est pas acceptable. Les questions techniques légitimes posées par les citoyens du monde entier à propos de leur incompréhension des phénomènes physiques survenus le 11/09 (chute du WTC7 sans incendie préalable, à la vitesse gravitaire, chute des deux tours, non prise en compte des témoignages...) ne les transforment pas en conspirationnistes, et encore moins en antisionnistes, antisémites, négationnistes ou autre insultes de ce genre. En revanche, l'acharnement à ne pas vouloir répondre à ces questions légitimes les poussent encore un peu plus à aller vers des pensées conspirationnistes. Quant à l'amalgame avec les nonistes, il est encore inacceptable. Je trouve que vos billets sur la commission Européenne sont très complaisants, mais on est habitué à votre ton de propagandiste. Restez donc sur votre positionnement, mais n'insultez pas s'il vous plaît les citoyens, y compris Nord Américains qui se posent des questions et qui ne sont pas des supporters du hezbollah. Pour le moment, à part des insultes de ce genre, je n'ai personnellement pas trouvé de réponses convaincantes à ces questions techniques.

Répondre [30/09/2008 à 00:20](#)



Grégory a dit...

@ Bouffon Vert

J'espère ne pas paraître méprisant, je ne me sens pas comme tel. J'apprécie au passage le ton de votre dernier commentaire.

En fait, depuis ce dernier anniversaire du 11 septembre, je commence à voir apparaître des contradicteurs raisonnablement informés et raisonnablement polis. C'est un changement positif - pendant longtemps, ma propre expérience s'est essentiellement limitée à rencontrer des gens ignorants et très agressifs. Quand je n'étais convaincu de rien, c'est d'ailleurs ce qui m'a poussé du côté opposé...

Par contre je ne vous rejoins pas sur le point "on pourrait continuer ça un moment". On ne pourrait pas, on doit continuer ça un moment, oui! Soit on se penche sur le débat, soit on ne se penche pas. C'est à dire qu'il faut lire thèse, réfutation, contre réfutation, etc. Ce n'est pas sans fin, c'est juste long. Et bien il n'y a pas que des choses faciles dans la vie, et en m'occurrence l'enjeu le justifie.

A ce sujet je lirais bien votre lien (bien qu'ayant un a priori assez fort contre, car la thèse est connue et ne passerait aucune peer review ni tout simplement l'historique des incendies de building) mais il est cassé.

Ensuite vous levez le point d'AFP, dont l'un des fondateurs, Willy Carto, est effectivement tout ce qu'on peut imaginer de néo nazi, affilié KKK, etc. Un cran plus loin, Eric Hufschmidt, qui est le premier à avoir levé la

thèse de la démolition contrôlée, est un vrai fada, antisémite en diable et complètement parano (pour situer, il accuse AFP d'être manipulée par les juifs...).

Il ne faut pas esquiver ces réalités. Ceci dit, il ne faut pas les exagérer non plus. AFP n'est pas non plus une brochure néo nazie, ce que je vous invite à vérifier en lisant son site web. C'est plutôt une agence qui publie ceux qui ne sont pas publiés ailleurs. On y trouve notamment Paul Craig Roberts, ancien sous secrétaire d'état à l'économie de Reagan, républicain conservateur, ou Ron Paul, candidat aux primaires républicaines. D'autres part Loose Change a de très nombreuses sources et dans AFP, il se base essentiellement sur les travaux de Christopher Bollyn, qui a effectivement beaucoup investigué le sujet. A ma connaissance, rien dans LC ne vient de Willy Carto ou affilié.

Il me semble donc erroné d'en déduire que tout ceci n'est que de la propagande de nazillons. Les têtes du mouvement, David Ray Griffin, Steve Jones, Richard Gage n'ont aucun lien de près ou de loin avec de tels groupuscules. Il y a en outre une volonté constante de diaboliser le mouvement sur ce critère. Un assez bon exemple est Thierry Meyssan qui a consacré plus de dix ans de sa vie à la lutte contre le racisme, a contribué notamment à la répression à l'échelle européenne des milices d'extrême droite et a reçu le prix Eli Wiesel pour son travail... et qu'on voit accusé d'anti sémitisme et de négationnisme par des gens qui n'ont pas le dixième de sa légitimité sur la question.

Mais enfin, il n'y a pas que du beau linge dans le mouvement. Il y a des zozos, il y a des paranos, il y a des racistes mais tous sont minoritaires. Il me semble que l'ampleur du mouvement explique à elle seule cette disparité.

En tous cas on ne peut pas à la fois critiquer la "source" AFP et refuser de critiquer les auteurs du debunking. Il est important de savoir que l'équipe de Popular Mechanics, un des principaux debunker, était dirigé par un cousin du secrétaire à la défense Chertoff. Il est évidemment important de savoir, si un certain Phil Mole se targue de donner le fin mot dans un débat technique, quelle est sa propre crédibilité dans le domaine. De même je n'ai pas besoin de savoir qui est le citoyen Bouffon Vert pour débattre avec lui de citoyen à citoyen ; par contre s'il se targue de m'expliquer la vie sur un sujet pointu j'aurai besoin de connaître son background. Ça s'appelle l'identification des sources et c'est la base de tout travail de journalisme, d'investigation ou de recherche. Rien à voir avec du flicage, donc.

Enfin je vous ferais poliment remarquer que dans l'ensemble, ce sont bien les tenants de la version officielle qui croient, car en l'absence d'informations dans laquelle ils acceptent de rester il s'agit bien d'un acte de foi de leur part, dans une thèse. Et les reopeniste qui ont conclu sur la base de recherches personnelles que cette thèse ne pouvait être vraie. Je reconnais toutefois un début d'effort de recherche déjà conséquent dans vos propos. Je pense juste que c'est une bonne étape, mais qu'il faut aller plus loin.

A ce sujet je vous recommande lire La Faillite des Médias de David Ray Griffin (commandez-le sur le net, la distribution n'est pas tellement pluraliste en France avec les oeuvres de ce type...). C'est un bon état des lieux (certes vu d'un certain bord, mais je ne crois pas que le même existe en face) fait avec beaucoup de

rigueur, qui vous donnera une vision plus globale. Cette discussion me l'a fait reconsulter et je constate à quel point tout nos débats ont été adressés depuis longtemps et fort efficacement dans ce livre.

[Répondre 30/09/2008 à 01:46](#)



Grégory a dit...

@ Bouffon Vert

J'espère ne pas paraître méprisant, je ne me sens pas comme tel. J'apprécie au passage le ton de votre dernier commentaire.

En fait, depuis ce dernier anniversaire du 11 septembre, je commence à voir apparaître des contradicteurs raisonnablement informés et raisonnablement polis. C'est un changement positif - pendant longtemps, ma propre expérience s'est essentiellement limitée à rencontrer des gens ignorants et très agressifs. Quand je n'étais convaincu de rien, c'est d'ailleurs ce qui m'a poussé du côté opposé...

Par contre je ne vous rejoins pas sur le point "on pourrait continuer ça un moment". On ne pourrait pas, on doit continuer ça un moment, oui! Soit on se penche sur le débat, soit on ne se penche pas. C'est à dire qu'il faut lire thèse, réfutation, contre réfutation, etc. Ce n'est pas sans fin, c'est juste long. Et bien il n'y a pas que des choses faciles dans la vie, et en m'occurrence l'enjeu le justifie.

A ce sujet je lirais bien votre lien (bien qu'ayant un a priori assez fort contre, car la thèse est connue et ne passerait aucune peer review ni tout simplement l'historique des incendies de building) mais il est cassé.

Ensuite vous levez le point d'AFP, dont l'un des fondateurs, Willy Carto, est effectivement tout ce qu'on peut imaginer de néo nazi, affilié KKK, etc. Un cran plus loin, Eric Hufschmidt, qui est le premier à avoir levé la thèse de la démolition contrôlée, est un vrai fada, antisémite en diable et complètement parano (pour situer, il accuse AFP d'être manipulée par les juifs...).

Il ne faut pas esquiver ces réalités. Ceci dit, il ne faut pas les exagérer non plus. AFP n'est pas non plus une brochure néo nazie, ce que je vous invite à vérifier en lisant son site web. C'est plutôt une agence qui publie ceux qui ne sont pas publiés ailleurs. On y trouve notamment Paul Craig Roberts, ancien sous secrétaire d'état à l'économie de Reagan, républicain conservateur, ou Ron Paul, candidat aux primaires républicaines. D'autres part Loose Change a de très nombreuses sources et dans AFP, il se base essentiellement sur les travaux de Christopher Bollyn, qui a effectivement beaucoup investigué le sujet. A ma connaissance, rien dans LC ne vient de Willy Carto ou affilié.

Il me semble donc erroné d'en déduire que tout ceci n'est que de la propagande de nazillons. Les têtes du mouvement, David Ray Griffin, Steve Jones, Richard Gage n'ont aucun lien de près ou de loin avec de tels groupuscules. Il y a en outre une volonté constante de diaboliser le mouvement sur ce critère. Un assez bon

exemple est Thierry Meyssan qui a consacré plus de dix ans de sa vie à la lutte contre le racisme, a contribué notamment à la répression à l'échelle européenne des milices d'extrême droite et a reçu le prix Eli Wiesel pour son travail... et qu'on voit accusé d'anti sémitisme et de négationnisme par des gens qui n'ont pas le dixième de sa légitimité sur la question.

Mais enfin, il n'y a pas que du beau linge dans le mouvement. Il y a des zozos, il y a des paranos, il y a des racistes mais tous son minoritaires. Il me semble que l'ampleur du mouvement explique à elle seule cette disparité.

En tous cas on ne peut pas à la fois critiquer la "source" AFP et refuser de critiquer les auteurs du debunking. Il est important de savoir que l'équipe de Popular Mechanics, un des principaux debunker, était dirigé par un cousin du secrétaire à la défense Chertoff. Il est évidemment important de savoir, si un certain Phil Mole se targue de donner le fin mot dans un débat technique, quelle est sa propre crédibilité dans le domaine. De même je n'ai pas besoin de savoir qui est le citoyen Bouffon Vert pour débattre avec lui de citoyen à citoyen ; par contre s'il se targue de m'expliquer la vie sur un sujet pointu j'aurai besoin de connaître son background. Ça s'appelle l'identification des sources et c'est la base de tout travail de journalisme, d'investigation ou de recherche. Rien à voir avec du flicage, donc.

Enfin je vous ferais poliment remarquer que dans l'ensemble, ce sont bien les tenants de la version officielle qui croient, car en l'absence d'informations dans laquelle ils acceptent de rester il s'agit bien d'un acte de foi de leur part, dans une thèse. Et les reopeniste qui ont conclu sur la base de recherches personnelles que cette thèse ne pouvait être vraie. Je reconnais toutefois un début d'effort de recherche déjà conséquent dans vos propos. Je pense juste que c'est une bonne étape, mais qu'il faut aller plus loin.

A ce sujet je vous recommande lire La Faillite des Médias de David Ray Griffin (commandez-le sur le net, la distribution n'est pas tellement pluraliste en France avec les oeuvres de ce type...). C'est un bon état des lieux (certes vu d'un certain bord, mais je ne crois pas que le même existe en face) fait avec beaucoup de rigueur, qui vous donnera une vision plus globale. Cette discussion me l'a fait reconsulter et je constate à quel point tout nos débats ont été adressé depuis longtemps et fort efficacement dans ce livre.

[Répondre 30/09/2008 à 01:48](#)



uju a dit...

vous rappelez-vous qu'en union soviétique AUSSI les opposants étaient TOUS des malades mentaux ou des terroristes objectifs ???
étonnant, non ?

[Répondre 30/09/2008 à 11:46](#)

Gers a dit...

Merci Lea pour votre réponse, cela fait donc un noniste qui ne croit pas au complot. Il y en a-t-il d'autres?

[Répondre 30/09/2008 à 11:56](#)



Qui-Dame a dit...

Réflexions d'un simple amateur.

Moi aussi je ne peux qu'applaudir au long message que X.Delcourt vient d'adresser à Etienne Chouard. Visiblement notre homme connaît son affaire et il ne manque sans doute aucun "bouton de guêtre" à son rapprochement d'expert. Et surtout que personne, parmi les simples mortels, ne s'avise de lui disputer la couronne du "peritissimus peritorium" (=le plus expert parmi les experts). L'avez-vous remarqué? comme un coureur de fond qui tient ses rivaux à l'oeil, il a l'art de pratiquer de brusques et imprévisibles "accélération" dans les tournants, histoire de décrocher le concurrent le plus menaçant. Après tout Etienne Chouard s'y connaît lui aussi en droit européen. Mais en histoire grecque, "le petit prof" est-il aussi fortiche? vite lançons-lui l'"iségoria" au visage, juste pour faire trébucher l'imprudent. Même chose dans l'art de faire allusion, avec la négligence voulue, à des événements historiques ou des controverses philosophiques complètement étrangères au sujet. On peut vraiment dire que, en matière de "violence symbolique", X.Delcourt en connaît un rayon: "chapeau bas" comme s'écrie un des gogos les plus émouvants de ce blogue. Le regretté Pierre Bourdieu aurait lui aussi déguisté lentement....

Donc la cause est adjugée: l'Union européenne est l'affaire des seuls "gens d'expérience". Il faut s'être penché pendant de longues soirées d'hiver sur la succession des traités européens, des directives qui en ont découlé, des amendements, etc pour avoir le droit de s'exprimer sur la construction européenne. 99,05% de la population vivant sur le sol européen se trouve donc invitée à la boucler sur le sujet. Pourquoi s'offusquer d'une telle situation après tout? la question de la légitimité du projet européen n'est qu'une "bulle de savon" nous a déjà appris à maintes reprises notre "expert suprême", de même que la qualité démocratique du processus, et même la finalité de toute cette histoire, comme il l'a avoué ici même un soir de grande fatigue sans doute...

Avez-vous remarqué que les partis dits populistes croissent et embellissent désormais dans tous les pays d'Europe, qu'ils prennent de plus en plus de place, pour ainsi dire naturellement dans le paysage général du continent, au point que le résultats des toutes dernières élections en Autriche ne suscitent plus la moindre indignation, contrairement à ce qui avait été encore le cas en 1999/2000.

Conclusion: l'Europe est donc un monde dont la compréhension réelle n'est réservée qu'à un tout petit nombre d'hommes/de femmes d'expérience. En contrepoint, le continent est un terrain de plus en plus fertile au populisme. La notion est difficile à définir, je vous l'accorde. Essayons tout de même: et si le populisme traduisait justement le refus de faire le deuil

de la politique, ou plus exactement la récusation grandissante de cette manière de la concevoir, qui plait tant à des X. Delcourt? J'ai déjà eu l'occasion de citer ici la forte parole de Paul Valéry. "La politique, disait-il, est l'art d'empêcher les gens de s'occuper de ce qui les regarde"? "Mais justement c'est ça qui est chouette!" murmurent maintenant à mi-voix les professionnels de l'Europe...

[Répondre 30/09/2008 à 12:00](#)



x.delcourt a dit...

Uju
mmmh.
Mais ils étaient enfermés.
Je ne sais pas si vous saisissez la nuance.

[Répondre 30/09/2008 à 12:22](#)



puma a dit...

@Gers: si vous aviez pris la peine de lire toutes les contributions, vous sauriez qu'il y en a d'autre...

[Répondre 30/09/2008 à 12:28](#)



toral a dit...

@ Qui-Dame

Face au remarquable post (bon, postage) de x.delcourt, votre réaction est assez ahurissante. J'y vois, peut-être à tort, beaucoup de mauvaise foi.

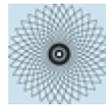
En gros, vous lui faites le procès d'être un expert. Et vous semblez vous scandaliser ensuite de ce que les experts en sachent davantage que le "peuple". Si je comprends bien, x.delcourt a le droit de parler de la construction européenne, à la condition expresse de se garder en toutes circonstances de puiser dans son savoir et son "vécu" de spécialiste. Je ne suis pas sûr qu'il accepte cette exigence, qu'il aurait en tout état de cause les plus grandes difficultés à respecter.

Vous écrivez :

"et si le populisme traduisait justement le refus de faire le deuil de la politique, ou plus exactement la récusation grandissante de cette manière de la concevoir, qui plait tant à des X. Delcourt".

Je cherche vainement à quoi vous faites allusion en parlant de "cette manière de la concevoir". A moins encore une fois, que cette manière de concevoir la politique (européenne) que vous dénoncez hautement, consiste à en parler en toute connaissance de cause.

[Répondre 30/09/2008 à 13:27](#)

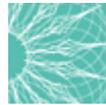


Père desoeuvré a dit...

@J4M

Mon opinion à moi que je me permet de donner ici c'est que l'article et les commentaires des commentaires font penser que vous voyez une conspiration des conspirationnistes parmi les partisans du non ? En tout cas j'aurais aimé un peu plus de faits, permettant d'étayer vos dire. Des chiffres peut-être ? Quelle est la proportion de conspirationnistes parmi les nonistes ? Je suppose que quelque chose de solide est derrière à part le blog d'un particulier ou plus qu'un seul article de bellacio. Moi je pourrais me permettre d'écrire des généralités à partir d'un ou deux cas rencontrés, je ne suis pas journaliste.

[Répondre 30/09/2008 à 13:46](#)



noël a dit...

@Qui dame

Votre diatribe est stérile. C'est tellement facile de crier haro sur les gens qui, comme x. delcourt, en savent assez pour contrer vos argumentaires sur le fond... Et cette manière de souffler sur les braises populistes, tout en en imputant la faute aux "professionnels de l'Europe"...très habile, mais la rhétorique ne peut tenir lieu de programme politique.

Le populisme comme refus du deuil de la politique ? C'est plutôt le contraire de la politique, parce qu'il veut étouffer tout pluralisme, couper court à tout débat, et fait appel aux pulsions des masses plutôt qu'à l'opinion des citoyens. C'est sidérant de penser que le moindre progressisme puisse sortir d'un tel abrutissement des esprits, et d'un cynisme sans borne. C'est comme penser qu'un illuminé qui s'époumonne dans la rue ferait forcément un grand orateur.

[Répondre 30/09/2008 à 14:35](#)



Grégory a dit...

@ x.delcourt

Ici ils sont attaqués en justice, étouffés économiquement, ou menacés physiquement, comme Thierry Meyssan qui a dû quitter le pays. Je ne suis pas sûr que c'est ce que ces critiques voulaient.

@ Gers

Pour ce que ça vaut, j'étais ouïste.

[Répondre 30/09/2008 à 14:39](#)



sam a dit...

@ x.delcourt

Ayant le plaisir d'échanger régulièrement avec Étienne Chouard, je sais qu'il n'aura guère de temps pour repasser, et pour vous dire que votre magis charmant était inutilement hautain : il sait évidemment tout cela, concernant l'UE ; dites lui donc des choses qu'il ne sait pas déjà, ou changez de ton.

Les procédures législatives spéciales, il les a lui-même, ici même, qualifiées de "lois sans parlement". Les procédures dites "normales" étant celles où le PE co-décide (exerce un droit de veto, du moins, si on s'en tient aux garanties ; la Commission et le Conseil pouvant rejeter ses amendements - et la procédure est complexe). Vous savez à quel point le lobbying est généralisé à Bruxelles (et à Strasbourg, certes, mais il y a des différences historiques), et qu'il agit jusque dans la rédaction des traités UE, évidemment, et je ne vois donc pas pourquoi vous laissez entendre que ces procédures spéciales sont des choses "classiques" : il y a tout lieu de croire qu'elles sont pleines de composantes occultes. En tout cas, ce sont, donc, des lois sans parlement. "Lois" par abus de langage, bien sûr, puisque les directives s'imposent d'elles-mêmes aux États membres, pas aux citoyens.

Votre allusion à la séparation des pouvoirs me fait rire car c'est au-delà du niveau émotionnel qui me fait hurler. Et vous donnez des cours juridiques, avec un tel détachement ? La classe : vous nous ressortez la bonne vieille recette de la "démocratie" représentative - en français courant : on n'a qu'à compter que deux salauds intéressés mais pas d'accord entre eux se tireront dans les pattes, ça arrêtera les pouvoirs de chacun - ... pour répondre à une accusation faite aux élus d'une trahison massive, ultra majoritaire, du peuple ! Là encore - cf. aussi la réponse de Qui-Dame -, votre propos tend le bâton pour vous faire battre. N'est-il pas bien plus logique, constructif, honnête, ... de conclure que cette application précaire, historiquement utile mais très réduite, du principe de séparation des pouvoirs ne marche plus du tout ? Et ce principe d'"équilibre des salauds", on a vu déjà souvent comme il était fragile, du point de vue des intérêts du peuple. Tout particulièrement lorsque un type a développé des méthodes policières en commençant par établir sa dictature au sein d'un parti. Au passage, ces développements totalitaires renvoient évidemment aux mécanismes du complot (sans quoi le sujet du complot n'a guère d'intérêt, c'est une généralité universelle), ou plus exactement aux recettes des sociétés secrètes : lire ou relire Arendt, Le système totalitaire.

Je trouve la réponse de Qui-Dame un peu sévère, comprise comme accusation à votre encontre. Vous nous disiez, en somme : que le fonctionnement des institutions de l'UE n'est guère pire que celui des institutions nationales (cela parce que la séparation des pouvoirs vous paraît un truc accessoire, peut-être ; mais vue l'imbrication des régimes européen et nationaux, à quoi on peut ajouter celle du système OTAN et aussi et surtout l'intégration financière internationale (le sommet est d'autant plus opaque

politiquement qu'il est privé), la corruption et l'effritement des constitutions affecte depuis longtemps le régime tout court) ; que dans les deux cas l'immense majorité des gens à qui on donne le droit de voter ne peuvent (ou ne veulent) pas suivre une once de ce qui se trame ; vous concluez que, partant, ceux qui crient "horreur" quand on nous retire le droit de voter s'offusquent beaucoup pour pas - plus - grand chose... Pour ma part, je trouve cette conclusion honnête, mais je distingue ce contre quoi je me bats, et les moments, les lieux pour le faire.

Une distinction que je fais, et qui n'a rien à voir avec la démocratie, c'est celle entre la décision revenant au souverain constitué, et celle revenant au seul constituant primaire qui soit, à savoir le peuple. Étienne Chouard a employé le terme de "coup d'État" à raison. Point. Indépendamment du détail des institutions de l'UE.

S'agissant du détail des institutions : étant démocrate radical, il est donc évidemment archi critique à l'égard de l'UE, non pas anti ou pro Europe, et certainement pas fan de nos institutions nationales. Il est pour le tirage au sort, dans une large mesure, etc... Vous perdez donc le lecteur avec vos rappels, également parce que votre réponse est décalée de la critique que fait É. Chouard de la "démocratie représentative".

Cette vieille monstruosité qu'on appelle "démocratie" représentative - à l'origine, "gouvernement représentatif" -, "on" l'a choisie il y a deux siècles déjà, plaidant pour la professionnalisation du politique, disant que les braves gens n'auront pas le temps, occupés qu'ils sont à faire le "bonheur public" avec le doux commerce...

Le coup d'État (permanent) en question, Rousseau l'annonçait déjà : les élus faisant les règles du pouvoir, on obtient rapidement une caste fermée. Tout ça se mêlant de journalisme à la botte et de raison d'État, de renvois d'ascenseur aux financiers de campagne et mille autres détails fins de nos jours, mais le problème est le même.

Castoriadis aurait sans doute apprécié l'image que vous donnez de l'Athènes antique... votre haussement d'épaules ne fera son effet que chez ceux qui ignorent complètement cette page glorieuse de l'histoire. Napoléon avait "sa" Rome, mais Rome était un empire, que S. Weill qualifia même de totalitaire.

Votre manière de parler de l'isegoria est abusive : ce principe concerne bien, et même fortement, la prise de décision. Le droit égal de tous (ceux qui le veulent) de s'exprimer ne vaut pas que pour l'agora, et il se réduit encore moins à un droit exercé là où seuls quelques uns ont le pouvoir de choisir les questions discutées. Il s'agit aussi d'un droit de soumettre une proposition au vote. Évidemment, c'est un pouvoir qui joue un rôle capital dans la décision : ceux qui ont seuls le pouvoir de choisir les questions décident de tout, au final. Ensuite, comme disait l'autre, les gens voteront comme on leur dira.

Allez, je manque de temps alors j'arrête là. Trouvez mieux, petit prof...

[Répondre 30/09/2008 à 15:18](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

D'Étienne Chouard à Jean Quatremer :

Vous me dites (le 29/9 à 16h57):

« Sur le fond, x.delcourt vous répond très bien. Je ne vais pas le répéter.

Sur le renvoi à Meyssan: il faut aller jusqu'au bout, dans ce cas. Pourquoi ne pas donner la parole à ceux qui nient les génocides? Je vous assure, ça paraît aussi très convaincant. C'est très "passionnant", selon votre mot. Votre systématisme dans la dénonciation d'un complot des élites contre le peuple, et dans l'exaltation des pensées minoritaires vous entraîne dans des chemins pour le moins puants, il est dommage que vous ne vous en rendiez pas compte. »

=====

Je répondrai donc à x.delcourt (qui se trompe, je crois, au moins un peu, sur presque tous les points évoqués, je tâcherai de le démontrer sereinement, dès que j'aurai le temps nécessaire).

Quant à nous : QUI ENTRAÎNE QUI sur des « chemins puants », comme vous dites ?

Si vous trouvez que « ça pue » par ici, évitez de nous y conduire vous-même par le choix de vos amalgames infamants : chacun voit bien que c'est vous qui inventez de toutes pièces la corrélation cauchemardesque — vigilance des citoyens = négationnisme = antisémitisme — corrélation prétendument automatique qui serait si commode pour que vous n'ayez plus jamais à démontrer quoi que ce soit contre ces nonistes étiquetés infréquentables. La ficelle est grosse, on vous voit venir de loin.

Pour ma part, je réclame simplement la plus élémentaire (et très libérale) liberté d'expression — descendante directe de l'iségoria athénienne, je le maintiens :

Déclaration des Droits de l'homme et du citoyen du 26 août 1789 (extrait) :

Art. 10. - Nul ne doit être inquiété pour ses opinions, même religieuses, pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la Loi.

Art. 11. - La libre communication des pensées et des opinions est un des droits les plus précieux de l'Homme : tout Citoyen peut donc parler, écrire, imprimer librement, sauf à répondre de l'abus de cette liberté dans les cas déterminés par la Loi.

Dire, comme je le fais, que untel est très intéressant quand il conteste (de façon argumentée, et donc contestable, tant mieux) la vraisemblance d'une théorie officielle de complot extérieur invoquée par un gouvernement juste avant qu'il ne porte gravement atteinte aux libertés publiques (le « Patriot Act », vous savez), ça trouble l'ordre public ? C'est moi qui trouble l'ordre public ?

Allons, allons...

Quand vous inversez les rôles, ça se voit un peu :))

Étienne.

[Répondre 30/09/2008 à 19:34](#)



Bouffon Vert a dit...

@ Grégory

Mouais c'est bien ce que je disais: la discussion s'enterre dans un débat sur l'identification des sources. Tu viens de passer 30 lignes à épiloguer sur la validité des sources, ce qui te permet d'éviter soigneusement la question qui fâche: Quel est l'intérêt de faire percuter des avions dans des tours ET en même temps de préparer des démolitions contrôlées? Alors qu'il suffisait juste de faire les démolitions contrôlées et d'accuser un groupe terroriste quelconque? Une démolition contrôlée se prépare longtemps à l'avance et de manière minutieuse dans des bâtiments vides. Comment réaliser cet exploit technique au beau milieu de tous ces gens du WTC sans que quiconque ne s'en aperçoive. Comment placer des charges au bon endroit c'est à dire juste au dessous des étages ayant subis les crash des avions? Ton silence là-dessus est toujours aussi assourdissant...

Je rejoins donc arthurh: tes arguments sont soigneusement sélectionnés dans l'unique objectif de faire tenir ta théorie debout. Dans ta théorie, les milliers de témoins ayant vu de leurs yeux un avion se crasher sur le pentagone n'existe pas; les dépositions consignées des pompiers faisant état d'un trou d'une hauteur de 20 étages dans la façade sud du WTC 7 sont passés à l'as. Dans ta théorie, le WTC n'a d'ailleurs pas de façade sud, il n'a qu'une façade nord presque intact. Dans ta théorie, la reconstitution par ordinateur faite par des informaticiens de l'université Purdue de l'impact des avions qui explique la chute des WTC 1 et 2 est très certainement sujette à caution. Le reste est à l'avenant. Mais tu restes étrangement silencieux sur la faisabilité d'un complot d'une telle ampleur: Quel est l'intérêt de faire exploser des avions dans 2 tours ET de préparer des démolitions contrôlées ? Dois-je encore répéter la question ?

Enfin, tu te plains de l'agressivité de tes contradicteurs à ton endroit. Mais il faudrait peut-être que tu te rendes compte que tu les considères comme des ignorants, des moutons qui gobent la "thèse officielle" (admirons ici un instant la sémantique employée et ce qu'elle ne dit pas: "thèse officielle", j'adore :-D)!

Ton soi-disant doute est en fait une conviction solidement ancrée, il n'en reste pas moins que des avions se sont écrasés sur les twins et que une heure plus tard, celles-ci sont tombées, qu'il y avait des terroristes liés à Al Quaeda dans ces avions détournés, que la boîte noire d'un avion a bien été retrouvée dans les décombres du pentagone, et que celle du vol 93 a bien enregistré la bagarre qu'il y a eu dans le cockpit quelques instants avant le crash.

Reclose 911 !

[Répondre 30/09/2008 à 20:08](#)



Kastals a dit...

@ toral

http://fr.wikipedia.org/wiki/Attaque_sur_Pearl_Harbor#L_a_mise_en_cause_du_pr.C3.A9sident_Roosevelt

[Répondre 30/09/2008 à 22:24](#)



Bouffon Vert a dit...

@ Etienne Chouard

"Pour ma part, je réclame simplement la plus élémentaire (et très libérale) liberté d'expression — descendante directe de l'iségoria athénienne, je le maintiens: (...)"

Bof, la liberté d'expression se porte plutôt bien dans nos contrées non ?

Vous vous sentez baillonné Etienne Chouard ? Vraiment ?

Vous avez parfaitement le droit d'offrir une tribune aux thèses de Meyssan. Je ne vois pas en quoi vous refuseriez à quiconque le droit de faire le rapprochement entre la nature de vos arguments sur l'UE et ceux de Meyssan sur le 11 septembre, arguments que vous trouvez par ailleurs sympathiques et intéressants...

Enfin c'est marrant, je n'ai pas vu d'accusation de trouble à l'ordre public dans le billet de Jean Quatremer. J'ai raté un paragraphe ? Les mouvements re-openistes aux USA ne s'en inquiètent pas outre mesure eux...

Vous me direz sans doute qu'un parano peut aussi avoir de vrais ennemis. ;-)

[Répondre 01/10/2008 à 01:03](#)



puma a dit...

Kastals, vous voulez prouver quoi? Outre qu'il convient toujours de prendre un article wikipedia avec précaution (c'est désormais l'une des premières recommandations que l'on fait aux étudiants de première année de fac), le lien que vous mentionnez prouve exactement le contraire de ce que vous affirmez précédemment: en effet, cet article affirme que l'implication de Roosevelt est loin d'être évidente, est même qu'elle paraît peu probable.

Les témoignages attaquant Roosevelt viennent de gens écartés par l'administration démocrate. Ça ne sent

pas le complot, mais la vengeance. De façon générale, comme sur reopen, vous confondez sciemment négligence (et hélas, il y en aura toujours- l'Etat Major français ne croyait pas non plus en l'efficacité des tanks en 1917) et maladresse (ici, croire que le sabotage est la principale menace - si Pearl Harbor n'avait pas été attaqué, mais saboté, vous auriez aussi crié au complot?) avec preuve d'un complot.

[Répondre 01/10/2008 à 09:28](#)



sumac a dit...

@ Sam et Etienne Chouard

En préambule :

Je ne pense pas et suis même sûr du contraire que les tenants du non au référendum sur le TCE soient tous des « complotistes ».

Cependant certains le sont et d'autres ont utilisé des méthodes, pour moi condamnables, qui vont de la suffisance et du noyage de poisson au mensonge et à la calomnie la plus éhontée, en passant par l'amalgame et les rapprochements douteux, mais la majorité, la grande majorité sont des citoyens respectables qui expriment leurs idées, nous sommes bien d'accord.

Sur le sujet qui nous préoccupe ici, vous êtes, excusez-moi de vous le dire, dans la plus totale ambiguïté et j'aurais besoin, comme les lecteurs de ce blog, de connaître (pas de comprendre) votre position : Entre : « Dire, comme je le fais, qu'untel est très intéressant quand il conteste (de façon argumentée, et donc contestable, tant mieux) la vraisemblance d'une théorie officielle de complot extérieur invoquée par un gouvernement juste avant qu'il ne porte gravement atteinte aux libertés publiques (le « Patriot Act », vous savez), ça trouble l'ordre public ? C'est moi qui trouble l'ordre public ? » (Etienne Chouard), et : « Au passage, ces développements totalitaires renvoient évidemment aux mécanismes du complot (sans quoi le sujet du complot n'a guère d'intérêt, c'est une généralité universelle), ou plus exactement aux recettes des sociétés secrètes : lire ou relire Arendt, Le système totalitaire. » (Sam), tout ça au sujet de deux avions qui auraient ou pas fait s'écrouler les tours jumelles, il y a quelque chose qui m'échappe totalement . Le « intéressant » et le « recette des sociétés secrètes » résume à eux seuls l'ambiguïté dont je parlais plus haut.

MM Chouard et Sam, il serait « intéressant » que clairement et non pas en 50 pages, vous affirmiez votre position sur le 11 septembre :

- Les avions sont-ils la cause de l'écroulement des tours ?

- L'administration américaine est-elle hors de cause dans cet écroulement ?

NB : Si vous répondez oui à ces deux questions. Quel intérêt voyez-vous à semer le doute dans les esprits et pensez-vous que ceux qui le font, le font de façon honnête et sans arrière-pensées et non en appliquant des « recettes de sociétés secrètes » ?

[Répondre 01/10/2008 à 09:46](#)



Qui-Dame a dit...

A Toral

Malheureusement, pris par des obligations* professionnelles, je n'aurai pas le temps de vous expliquer dans le détail la racine de mon désaccord. Deux points en accéléré:

1- Je reconnais qu'avec XD c'est l'énonciation plus encore que l'énoncé qui m'indispose. On y sent de part en part la volonté d'imposer le "discours du maître" (distinction empruntée au psychanalyste J.Lacan, toujours utile). D'où ma réaction un peu à fleur de peau, c'est vrai. Mais passons.

2- Sur le fond. XD souligne avec raison que l'Europe institutionnelle brouille la distinction des pouvoirs et remet en cause toute la tradition du droit constitutionnel. Lui-même se plaint à mettre en valeur à quel point le droit syncretique qui remplace les anciens partages ne peut être que d'une extrême complexité. "C'est parfois vertigineux!" s'écrit-il, joyeusement.... Et oui, la compréhension des enjeux s'en trouve ainsi réservée aux techniciens du droit, qu'il qualifie par euphémisme d'"hommes d'expérience".

Il prétend qu'il en a toujours été ainsi. C'est là un point de vue très discutable. La distinction entre l'exécutif et le législatif avaient un sens, même aux yeux d'un illettré. Elle rendait le jeu politique, dans ses grandes lignes, visible et cernable. En s'édifiant sur le brouillage de ce repère central, l'UE se voue à rester illisible dans son fonctionnement et dans ses intentions aux yeux du plus grand monde, sauf bien sûr, aux yeux des professionnels. L'idée selon laquelle l'Europe est rejetée parce qu'elle serait "mal expliquée" n'a donc aucun fondement sérieux: l'Europe ne peut tout simplement pas être expliquée.

Au cas où vous trouveriez que j'exagère, demandez-vous qui, parmi les participants de ce blogue, n'a pas son diplôme de droit public en poche (fréquemment avec option droit européen)? Relativement peu, je suis prêt à en prendre le pari.

L'Europe que vous semblez souhaiter se construira peut-être, mais elle n'y parviendra qu'en déssaisissant chaque jour davantage les citoyens de la capacité de comprendre ce qui les concerne. La logique dont elle se réclame est, dans son essence même, étrangère au souci démocratique. XD nous a expliqué pourquoi.

*Ne comptez pas trop sur moi dans les jours à venir.

[Répondre 01/10/2008 à 11:14](#)



toral a dit...

@ puma

L'état-major des armées françaises ne croyait pas à l'efficacité des chars en 17 ? Hélas, c'est encore mille fois pire que ça mon cher Puma. Ils n'y croyaient pas non plus en 39 !!! Un certain colonel de Gaulle était

alors considéré par ses supérieurs comme un original en raison de son obsession pour la guerre de mouvement et les régiments de chars. Guderian a très vite fait changer tous ces imbéciles d'avis, mais un peu tard.

Si je ne suis pas un conspirationniste, je suis en revanche un fervent croyant. Je crois en la TBA, la Théorie du Bordel Ambiant. Lorsque vous parlez Puma de ces négligences qui expliquent souvent beaucoup de choses, en réalité tout simplement l'histoire du monde, et qui furent à l'oeuvre le 11/09 et à Pearl Harbor, vous parlez d'or. Dans le cas du 11/09, ces négligences sont décrites par le menu dans le Rapport officiel de la commission d'enquête bi-partisane qui fut constituée à cette occasion (et qui figure en bonne place dans ma bibliothèque, c'est un livre passionnant). Combien de "reopenistes" l'ont-ils lu ? Certains des membres de la Commission d'enquête ont ensuite accusé l'administration Bush et la CIA d'avoir menti sur plusieurs points, sans que cela remette évidemment en cause leurs conclusions quant aux principaux faits.

Selon mes observations et mon analyse personnelle, l'incompétence est la règle et la compétence l'exception. Heureusement des exceptions tout de même assez nombreuses, sinon l'humanité aurait disparu depuis longtemps.

La crise financière actuelle, crise d'un système ou résultat d'incompétences en série ? Vous imaginez facilement ce que j'en pense. L'incompétence plus ceci, que j'ai déjà souligné dans mes posts, et que l'on retrouve dans une interview de Fitoussi, patron de l'OFCE, donnée à Libération : Question : "Jusqu'où cette crise peut-elle aller?"

J-P.F. : "Loin. La crise actuelle vient de l'opacité de l'information, d'un manque d'informations. Et aujourd'hui, l'information dont on dispose est encore parcellaire. La crise peut donc se révéler plus grave que ce que l'on sait. Ou inversement. [...]".

[Répondre 01/10/2008 à 11:15](#)



toral a dit...

@ Qui-Dame

Merci pour cette réponse de qualité, même si elle ne vous absout pas ...

"La distinction entre l'exécutif et le législatif avaient un sens, même aux yeux d'un illettré.[...]. En s'édifiant sur le brouillage de ce repère central, l'UE se voue à rester illisible dans son fonctionnement et dans ses intentions aux yeux du plus grand monde, sauf bien sûr, aux yeux des professionnels."

Je suis d'accord avec vous sur ce diagnostic. Mais nous divergeons certainement sur les raisons de cette situation. En ce qui me concerne, je distingue deux séries de causes. La première se rapporte au caractère inédit de la construction européenne. Les institutions des pays démocratiques se sont édifiées au fil des siècles, par "trial and errors" (excusez-moi), en allant

voir ce que faisait le voisin, quelque chose comme une diffusion des "bonnes pratiques" avant la lettre.

Dans le cas de l'Europe, il n'y a ni exemple ni précédent (Arthur croit-il sérieusement à sa comparaison permanente avec les Etats-Unis ? J'en doute fort.). Ce qui fait que l'Europe se construit "en marchant", avec toutes ses imperfections qu'il faut essayer de corriger, sans pour autant tout casser (l'eau sale du bébé, vous savez ?).

La seconde série de raisons est tout aussi simple : ces institutions européennes sont le fruit de compromis permanents, à 6, puis 9, puis 12, etc., etc., jusqu'à 27. La vie des sociétés et des entreprises montre que des décisions prises par des comités sont le plus souvent beaucoup plus bancales et insatisfaisantes que des décisions prises, après concertations, analyses et discussions, par un seul individu. L'Europe est une "collective". Ça n'a jamais fonctionné de façon optimale. Mais le moyen de faire autrement ?

[Répondre 01/10/2008 à 12:19](#)



x.delcourt a dit...

Qui-Dame
"La distinction entre l'exécutif et le législatif avaient un sens, même aux yeux d'un illettré".
un sens? en France?
Vous vous intéressez aux institutions françaises?

[Répondre 01/10/2008 à 12:47](#)



puma a dit...

@toral: une fois n'est pas coutume ;) . Merci pour cette précision sur 39. J'avais hésité à en parler, et puis je n'étais pas assez sur, alors je me suis restreint à 1917... Ceci dit, le propos reste le même: il n'y a pas qu'à Pearl Harbor qu'on a pas cru en l'utilité d'une invention nouvelle...Et ça ne valide donc pas la thèse d'un complot.

[Répondre 01/10/2008 à 12:58](#)



toral a dit...

@ Qui-Dame

J'ai oublié de vous dire quelque chose que j'avais en tête. Reprenons votre propos :

"En s'édifiant sur le brouillage de ce repère central, l'UE se voue à rester illisible dans son fonctionnement et dans ses intentions aux yeux du plus grand monde, sauf bien sûr, aux yeux des professionnels."

Sur les "intentions", je ne suis pas d'accord avec vous. Du moins pas entièrement, et oui, il y a là un dramatique déficit de communication. Sur le fonctionnement, en revanche, je suis d'accord avec vous, et la communication n'y changerait pas grand-chose.

Deux choses à ce sujet :

Je serais incapable de dire comment fonctionne mon lecteur de DVD, qui est pour moi, au sens strict, une boîte noire. J'ai honte d'avouer que c'est la même chose pour une voiture, je sais à peine ce qu'est un moteur (mais bon, comme je n'ai pas de voiture ...).

Cela ne m'empêche pas d'utiliser ces objets, pour mon plus grand profit, mais aussi d'être capable de choisir, lorsque j'en achète un, ses caractéristiques et ses options. Je ne sais pas comment ça marche, et alors ?

Second point. Combien de Français à votre avis seraient capables d'expliquer le b-a ba du fonctionnement des institutions de notre pays ? Très peu, vous le savez bien. Ce procès de complexité fait à l'Europe est donc très largement, pour ces raisons-là et celles que j'ai indiquées plus haut, un mauvais procès.

[Répondre 01/10/2008 à 14:17](#)



toral a dit...

@ Qui-Dame

J'ai oublié de vous dire quelque chose que j'avais en tête. Reprenons votre propos :

"En s'édifiant sur le brouillage de ce repère central, l'UE se voue à rester illisible dans son fonctionnement et dans ses intentions aux yeux du plus grand monde, sauf bien sûr, aux yeux des professionnels."

Sur les "intentions", je ne suis pas d'accord avec vous. Du moins pas entièrement, et oui, il y a là un dramatique déficit de communication. Sur le fonctionnement, en revanche, je suis d'accord avec vous, et la communication n'y changerait pas grand-chose.

Deux choses à ce sujet :

Je serais incapable de dire comment fonctionne mon lecteur de DVD, qui est pour moi, au sens strict, une boîte noire. J'ai honte d'avouer que c'est la même chose pour une voiture, je sais à peine ce qu'est un moteur (mais bon, comme je n'ai pas de voiture ...).

Cela ne m'empêche pas d'utiliser ces objets, pour mon plus grand profit, mais aussi d'être capable de choisir, lorsque j'en achète un, ses caractéristiques et ses options. Je ne sais pas comment ça marche, et alors ?

Second point. Combien de Français à votre avis seraient capables d'expliquer le b-a ba du fonctionnement des institutions de notre pays ? Très peu, vous le savez bien. Ce procès de complexité fait à l'Europe est donc très largement, pour ces raisons-là et celles que j'ai indiquées plus haut, un mauvais procès.

[Répondre 01/10/2008 à 14:18](#)



française_à_Bruxelles a dit...

A TOUS

Comme beaucoup ici sans doute, je connais plutôt très mal "le dossier 11/9", ne m'étant jamais penchée sur "la théorie du complot" (ni d'ailleurs sur la question des preuves étayant la "version officielle") avant ces derniers jours.... Et pour cause : je pensais celle-ci être l'œuvre de quelques rares illuminés sur laquelle il n'y avait aucun intérêt à perdre mon temps.

Néanmoins, LE PHENOMENE SEMBLE PRENDRE UNE REELLE ET ETONNANTE AMPLEUR (cf. sondage publié dans le Monde sur le lien transmis par Grégory!!

<http://www.reopen911.info/News/2008/09/24/sondage-international-sur-le-119-seuls-46-des-personnes-interrogees-designent-al-qaida-comme-responsable/>, illustrée d'ailleurs, pour ce qui concerne la France, par les récentes déclarations de 2 de nos artistes (qui, sans être pour autant "des lumières" sont a priori "sains d'esprit", et ne traînent à ma connaissance aucune réputation sulfureuse)... CE QUI AMENE FORCÉMENT A S'INTERROGER SUR LES CAUSES du dit phénomène :

-1- reposerait-il sur "des arguments béton" que nous ne connaîtrions pas encore, mais suffisamment puissants pourtant pour avoir convaincus autant de monde ?

-2- ou bien s'agit-il d'un "phénomène de société" basé uniquement sur de l'irrationnel (d'une ampleur peu commune ceci dit), dont les causes ne seraient que de nature psycho/sociologiques sans rapport avec la solidité des arguments étayant la "thèse conspirationniste" ("délire de paranos" lié à un rejet viscéral de l'impérialisme américain hors USA ou de l'administration Bush en interne, développant une paranoïa telle qu'elle embrumerait la raison et fausserait l'analyse des faits ?)

Après m'être "permise d'émettre un doute" (la thèse officielle serait-elle fautive ? Et celle des conspirationnistes pourrait-elle être vraie ??), Bouffon Vert m'avait ramenée vers la 2ème hypothèse, avec son lien "www.pseudoscience quelque chose", qui avait un temps suffi à me convaincre de "l'ineptie" de la 1ère hypothèse.

Mais les réponses argumentées de Gregory m'amènent à m'interroger à nouveau d'autant que, j'en ai pris conscience, la "victoire" de Bouffon Vert avait été facile : je n'avais lu son lien qu'en diagonale ! L'article, très long et fastidieux, sur un sujet que je ne maîtrise pas, semblait sérieux et répondait de façon plutôt convaincante à quelques questions (que je ne me posais pas), et je m'en étais contentée. C'était-il faut dire le + confortable : cela me confortait dans ma vision 1ère et surtout, m'abstenait d'avoir à creuser davantage (pas très envie de pousser les recherches dont certains disaient ici y avoir passé "des centaines d'heures" !!!) !

Pourtant, je dois bien le reconnaître, cet article ne répondait pas aux 2 seules questions que je m'étais

posées à savoir :

* pourquoi une 3ème tour (la WTC7) s'était effondrée alors qu'elle n'avait été touchée par aucun avion (!?). L'article "expliquait" juste qu'un incendie pouvait en être la cause mais sans dire pourquoi et comment cet incendie s'était déclenché (si quelqu'un a la réponse : merci).

* où était donc la défense aérienne américaine !? En France l'armée surveille les sites sensibles (sites SEVESO, etc) et l'avion aurait été réduit en fumée avant d'atteindre sa cible ! Cela ne serait donc pas le cas aux USA, pays le plus militarisé au monde ?? A moins que le Pentagone ne fasse pas partie des « sites sensibles » surveillés... Mais c'est quand même étrange.

Avec le recul, je dois donc bien reconnaître, comme le faisait habilement remarquer Grégory, que J'ETAIS EFFECTIVEMENT DANS LE DOMAINE DE LA "CROYANCE", et non de la logique avec une conviction basée sur une analyse minutieuse et critique des faits. Croyance que l'on peut résumer comme une "acceptation a priori" d'informations rapportées par nos médias, et FONDÉE SUR LA CONFIANCE dans ces dits médias et gouvernements (qui en a pris un coup ces derniers temps).

Bouffon Vert (qui est le seul à avoir cherché à répondre un peu sur le fond) a certes posé de bonnes questions (faisabilité d'une mise en scène par le gouvernement, intérêt du scénario choisi...) de nature à mettre en doute l'explication proposée par les "conspirationnistes", mais sans pour autant répondre à leurs questions ni étayer la thèse officielle (qui semble au moins aussi douteuse).

Sans avoir le courage (ni le temps) de me lancer dans des recherches approfondies et fastidieuses sur la question, je me contente pour le moment d'écouter les ARGUMENTS DEVELOPPÉS ICI PAR LES UNS ET DES AUTRES POUR FONDÉ MON OPINION (qui n'est pas faite). Et je constate : (suite dans un 2d message)

[Répondre 01/10/2008 à 15:09](#)



française_à_Bruxelles a dit...

Je constate (suite message précédent) :

1/ que aucune réponse de fond n'est apportée sur plusieurs points troublants soulevés ici par les "reopenistes" (ou, au choix, "conspirationnistes"). Par exemple :

- "J'aurais quand même aimé qu'il dise un mot sur l'absence de vidéos de l'arrivée de l'avion vers le Pentagone, mais passons." Rédigé par: krokodilo | le 25/09/2008 à 14:52

- "j'ai beaucoup de mal à comprendre pourquoi la troisième tour s'est effondrée, comme par magie en 5 ou 7 secondes. Très bizarrement, sur ce fait ultra précis, on dispose d'assez peu de convergences d'avis des professionnels de la construction et de réflexions sur la toile sur des sites sérieux." Rédigé par: wallagonie | le 25/09/2008 à 09:42

- "Selon le FBI, le passeport de Mohammed Atta, chef présumé des pirates de l'air, a été retrouvé dans les décombres du WTC, après avoir résisté à une température de 2000 degrés". Qui se souvient de ce

fait, annoncé quasiment en direct par TF1 ? ça reste un peu énoorme, non ?" Rédigé par: wallagonie | le 25/09/2008 à 09:47

- "Même les membres de la Commission d'enquête mandatée par la Maison Blanche ne tentent même plus de défendre leur propre rapport d'enquête, tant les incohérences et les lacunes sont nombreuses (voir : <http://souk-fares.blogspot.com/2007/09/pourquoi-le-rapport-de-la-commission.html>) : 2 ans après avoir rendu leur rapport, les membres de la Commission d'enquête estiment qu'ils ont été trompés (article CBS : <http://www.cbsnews.com/stories/2006/08/05/terror/main1868087.shtml>). Le vice-président de la Commission d'enquête affirme même que l'enquête a été mise en place pour échouer ("set up to fail") (voir article CBC : <http://www.cbc.ca/sunday/911hamilton.html>). " Rédigé par: Fares | le 25/09/2008 à 14:26

- etc.

2/ que les arguments de ceux qui prétendent leur répondre se limitent le plus souvent à des tentatives de diabolisations ("extrême droite", "antisémites"...) ou de dénigrement ("capacités intellectuelles", "crétins"...) : pastel (le 24/09/2008 à 22:05), TyrandO (le 24/09/2008 à 22:13), Benoit B (le 25/09/2008 à 16:09), et consorts illustrent ainsi parfaitement les propos de Grégory qui écrivait dans son post du 29/09/2008 at 19:43 : "pendant longtemps, ma propre expérience s'est essentiellement limitée à rencontrer des gens ignorants et très agressifs. Quand je n'étais convaincu de rien, c'est d'ailleurs ce qui m'a poussé du coté opposé...". Même Bouffon Vert (le seul à s'efforcer de répondre un peu sur le fond) n'échappe pas à cette tendance ("Enfin Internet fait le reste, manifestation ultime de la "prédominance du crétin" ?" le 25/09/2008 à 01:55). Seul Eric (le 25/09/2008 à 14:55) a un peu plus de lucidité lorsqu'il écrit à J4M "En bon français, vous insistez sur les titres et les fonctions ce qui pollue évidemment vos arguments de fonds". NB : Malheureusement, j'avais déjà constaté cette tendance de J4M à caricaturer et dénigrer ses contradicteurs (les "nonistes"), avec sans doute d'ailleurs le même résultat : pousser les indécis "du coté opposé" de celui qu'il prétend défendre... @Jean : je me demande parfois si vous n'êtes pas payé par des nonistes ou des puissances concurrentes de l'UE pour caricaturer à l'extrême le "camp du oui" et le rendre ainsi aussi efficacement "detestable" ! Manipulation, manipulation... ;-) (je plaisante, mais réfléchissez quand même à vos "méthodes"...)

3/ Je trouve les arguments des "défenseurs du droit - voire du devoir - de douter" les + convaincants. Nécessité qui s'impose particulièrement à mon avis dans une Démocratie où les citoyens sont amenés à se prononcer régulièrement dans les urnes (fut-ce pour élire des représentants), et doute qui semble d'autant plus légitime que, 1/ comme le remarquent plusieurs intervenants, le mensonge a été moult fois utilisé dans l'Histoire par les gouvernements, 2/ la liberté et l'objectivité de la presse laissent parfois à désirer : Alex (le 25/09/2008 à 04:26), Rédigé par: Ghost | le 25/09/2008 à 10:06, Rédigé par: Saxo | le 25/09/2008 à 10:53, Rédigé par: Saxo | le 25/09/2008 à 11:48, krokodilo | le 25/09/2008 à 14:52, social-eurocrate | le 25/09/2008 à 18:16, etc.

POUR CONCLURE :

1/ JE REGRETTE VIVEMENT L'OMERTA (OU EN TOUT CAS L'INFO TRES PARCIMONIEUSE) QUE SEMBLANT OBSERVER NOS MEDIAS SUR LE SUJET.

3 exemples :

- pas d'information dans la presse européenne sur la réalisation d'un film sur le sujet par un député européen socialiste et sur sa diffusion au Parlement Européen ;
- licenciement de journaliste sur France 24, pour avoir organisé un débat sur le sujet ;
- licenciement sur RFI du redac chef qui avait eu le tort d'enquêter sur des sujets sensibles (par ex sur les liens entre la CIA et le financement du terrorisme international, ou sur la rencontre entre Ben Laden et un agent de la CIA 2 mois avant les attentas du 11 septembre)

(Cf liens transmis précédemment sur ce forum)

Les liens de + en + flagrants entre le gouvernement et les médias (à travers par exemple la nomination à la tête de la holding France Monde de la femme du Ministère des Affaires Etrangères...) sont également, bien évidemment, de nature à remettre en cause la pleine confiance des citoyens dans leur presse, ainsi que dans les informations qu'elle véhicule. Plus que jamais, il semble légitime et nécessaire de diversifier ses sources d'infos (j'ai personnellement appris beaucoup de choses sur AgoraVox, qui permet d'attirer l'attention sur des infos parues très discrètement et de façon disparate dans d'autres journaux – c'est là par exemple que j'ai appris des choses très intéressantes sur les liens entre Saakachvili et son gouvernement et les USA) et d'écouter sans a priori les arguments et hypothèses de ceux dont les opinions et arguments sont occultés dans la plupart des médias. Cela était vrai des arguments des "pro-russes" dans la guerre en Géorgie (dans 90% des médias, c'est la Russie qui était "l'agresseur". Les articles omettaient juste de préciser des "détails" comme le fait que ses troupes étaient stationnées depuis belle lurette en Ossétie du Sud en vertu d'un accord international presque aussi vieux que l'indépendance de la Géorgie, signé par celle-ci et béni par l'ONU, et que ces troupes ainsi que des civils ossètes qu'elles étaient justement missionnées pour protéger en vertu de ce dit accord, se faisaient tirer dessus - Saakachvili bafouant ainsi cet accord et le droit international!), cela l'est sans doute là-aussi des arguments des dits "conspirationnistes" sur les thèses desquelles le débat semble étouffé en France.

2/ JE CONTINUERAI DONC A SUIVRE AVEC INTERET CE FIL DE DISCUSSION SUR CE PETIT ESPACE DE DEBAT QUE SONT LES "COULISSES DE BRUXELLES" (merci à J4M de rendre cela possible) à défaut de suivre un débat TV. A ce stade en tout cas, et sans pour autant tirer de conclusion hâtive, il me semble assez clair que toute la lumière n'a pas été faite sur "les évènements du 11 septembre", et légitime que certains souhaitent la réouverture du dossier.

PS Pour Gers ou J4M : et pourtant je "Ouïste" ! ;-)

[Répondre 01/10/2008 à 15:34](#)



française_à_Bruxelles a dit...

@Toral (01/10/2008 at 12:19)

Bravo pour la qualité de vos derniers posts en réponse à Qui-Dame, le débat porte enfin sur le fond (il n'en a pas toujours été ainsi) !

Je vous suis complètement dans votre argumentation. J'ajouterais juste ceci après votre passage "La seconde série de raisons est tout aussi simple : ces institutions européennes sont le fruit de compromis permanents, à 6, puis 9, puis 12, etc., etc., jusqu'à 27. La vie des sociétés et des entreprises montre que des décisions prises par des comités sont le plus souvent beaucoup plus bancales et insatisfaisantes que des décisions prises, après concertations, analyses et discussions, par un seul individu. L'Europe est une "collective". Ça n'a jamais fonctionné de façon optimale. Mais le moyen de faire autrement ?"

Le moyen de faire autrement, ce serait d'avoir un Président de l'UE élu par tous les peuples européens, et responsables devant ces derniers. Ce serait à la fois plus efficace, plus "lisible" et plus démocratique. Si nos gouvernements nationaux étaient prêts à franchir ce pas, je suis persuadée que n'importe quel référendum donnerait le oui gagnant !

Le manque d'ambition (en terme de contrôle démocratique "direct") ou de clarté du projet actuel a pu motiver certains non. Pour ma part, je pense qu'il ne faut pas comparer le projet proposé à "ce qu'il aurait pu être" (dans un monde idéal), mais plutôt à l'existant. Et je pense qu'il y avait un progrès. C'est pourquoi j'aurais doré et déjà voté OUI. En espérant que la prochaine étape serait celle-là.

Néanmoins, j'aimerais connaître le point de vue des nonistes sur ce qu'aurait été leur réaction, si le traité de Lisbonne avait inclu cette dimension...

AVIS A TOUS LES NONISTES : que pensez vous de la proposition ci-dessus ?

Par avance merci :-)

[Répondre 01/10/2008 à 15:54](#)



Grégory a dit...

PART1
@ Bouffon Vert

Je ressens beaucoup d'erreurs d'interprétations, et peut être même une pointe de malhonnêteté dans ce commentaire.

Je ne tiens le silence sur rien. Je réponds juste au fur et à mesure sur les sujets évoqués, et ceux que vous citez ne l'étaient pas avant. Si je devrais couvrir simplement l'état des lieux de mes connaissances sur l'enquête (pourtant encore bien insuffisante), il me faudrait plusieurs livres. C'est d'ailleurs pourquoi je vous renvoie à David Ray Griffin qui y consacre actuellement sa vie et le fait, et il m'en coûte de le dire car j'aime argumenter, bien mieux que je ne saurais le faire.

Je précise aussi que je ne suis pas "né" conspirationniste. En 2002, j'ai gobé l'oeuf, la poule, et le taureau sur la thèse de Meyssan, acceptant la rumeur publique qui le décrédibilisait. En 2004 cependant, retombant par hasard sur une page sur le pentagone, j'ai recommencé à me poser des questions. Cela faisait 2 ans que je lisais Libé et la course des événements comme la connaissance approfondie que

je commençais à avoir de la production de la presse m'avait probablement motivé à chercher ailleurs des réponses qui ne venaient décidément pas.

J'ai commencé vraiment à me plonger dedans depuis un long débat sur le blog US de Pascal Riché. L'un des intervenants les plus calmes et les plus compétents était totalement réoniste. Par contraste les debunkers étaient trop pleins de certitudes pour être honnêtes, et ne s'exprimaient pas assez bien pour être aussi intelligents que leur ton arrogant le suggérait.

Depuis j'ai lu probablement des milliers de pages sur la question, le tout étalé sur 5 ans. Je ne m'en excuse pas. Ça ne me donne pas la science infuse mais comme dirait Colomb/Depardieu :

"Je l'ai fait. Et vous, non".

Je trouve à ce titre que le tableau d'ensemble ne manque pas de sel :

- d'un côté des reopenistes qui s'informent beaucoup pour essayer de trouver leurs conclusions

- de l'autre des supporters de la version officielle qui s'informent peu et croient la version officielle par principe et non par analyse.

Là dessus les seconds, qui dans un cadre neutre (école, entreprise, etc.) serait décredibilisé par leur manque d'approfondissement retourne l'argument en disant que questionner les faits, c'est la méthode du négationnisme. Bon, c'est aussi celle d'un procès où ils seront peut être un jour jury, c'est aussi celle de la presse sur laquelle ils basent leur opinion, c'est aussi au fond le préalable à tout choix de vote qui est leur droit et leur devoir de citoyen. Mais apparemment il ne s'agit pas ici d'être cohérent.

Il serait plus honnête de dire que vous ne voulez pas vous pencher là dessus par manque de temps, ou d'intérêt, ou d'énergie... Ou de courage. Marcher là dedans c'est s'exposer à un déficit de prestige social (encore que ce point commence enfin à changer) et surtout à une vision du monde glaçante et destabilisante. Ça s'appelle la dissonance cognitive...

[Répondre 01/10/2008 à 16:10](#)



Grégory a dit...

Part2

Je vais maintenant répondre à vos points. Ça va être encore plus long, mais vous avez demandé :

1) "oui mais pourquoi ils auraient fait ça plutôt que ça".

D'abord, il faut être précis : ce n'est pas une question à se poser. Beaucoup de critiques de reopenistes font ce mélange malsain montrant par la même leur manque de rigueur et leur incompréhension des systèmes divers d'évaluation du réel, qu'il s'agisse d'enquêtes policières ou de jury scientifiques.

D. Griffin l'explique très bien ainsi : on accuse Bouffon Vert de meurtre. Pour se disculper à la barre, Bouffon Vert doit prouver qu'il n'a pas commis ce meurtre. Il ne lui incombe pas, en revanche, de dire qui l'a fait, et encore moins de le prouver.

De même, la tache du mouvement Reopen est de prouver que la version officielle (ou tout autre nom que vous souhaitez lui donner) est fausse. Dans une société démocratique en état de marche, cette preuve doit générer la réouverture d'une enquête, avec les moyens idoines. Car le mouvement ne peut faire citer des témoins, et encore moins les faire prêter serments, avec les repréailles légales assorties en cas de parjure. Le mouvement n'a pas accès à la plupart des preuves (si elles existent encore). De ce fait, il est complètement incongru d'imaginer qu'il puisse se prononcer sur ce qui s'est passé. Tout au plus la conduite de la vie politique quotidienne journalière impose-t-elle de prendre des positions intermédiaires basées sur des estimations. Dans le cas qui nous occupe, on peut conclure à la démolition contrôlée (les preuves "dures" y sont), mais c'est bien tout.

Toutes ces choses que je cite, qui sont la base d'une enquête normale (cf Madrid par exemple), n'ont pas eu lieu dans le cas du 11 septembre.

Ceci étant dit, je peux répondre facilement à vos interrogations. En fait vous y répondez vous même. Il serait très difficile de faire gober qu'Al Qaeda a eu l'accès suffisant dans des buildings surpeuplés pour faire les installations nécessaires à une démolition contrôlée. Le scénario que vous décrivez n'est donc pas viable : le risque de voir se poser des questions était trop grand. Par contre, il était très peu vraisemblable que les avions fassent tomber les tours (à fortiori la 7), ce qui implique la nécessité de l'explosif, si l'on veut qu'elles tombent.

La deuxième partie de votre argument est que ce serait impossible à faire tout court, que cela se verrait.

Le problème est que justement, ça s'est vu. Il y a eu des travaux importants et opaques dans les tours, sur toute la hauteur, quelques jours avant, le tout sous shut down complet des caméras de sécurités. Je vous conseille à ce titre vivement de visionner sur google video le documentaire "An Elephant In The Room" qui interviewe notamment l'un des rescapés (sans effet de montage), qui détaille bien l'histoire. Son témoignage n'est pas isolé, il concorde par exemple avec celui du concierge, William Rodriguez.

En outre, l'argument qui dit qu'il faut des mois et des mois pour préparer une démolition contrôlée est fallacieux. Il faut des mois et des mois pour préparer une démolition aux normes, n'endommageant rien autour. Il faut une seconde à une bombe H pour raser une ville. Il y a évidemment un entre deux, et la vraie question devrait être : combien de temps et de personnel faut-il pour préparer les démolitions suspectées ? Ne pas chercher cette réponse précise, c'est n'en chercher aucune...

[Répondre 01/10/2008 à 16:11](#)



Grégory a dit...

A ce sujet, vous savez probablement que la société en charge de la sécuritié sur les WTC1,2 et 7 était dirigée avant et pendant par deux proches du clan Bush, dont l'un des cousins Bush. Coïncidence ? Le problème est qu'elle serait à ranger à coté de tas d'autres "coïncidences", telles que les liens Ben Laden / Bush, le principal critique interne à la politique de l'administration vs Ben Laden nommé à la sécurité dans le WTC (parmi les premières victimes de l'attentat), la visite du responsable de l'ISI qui a viré \$100 000 à Mohammed Atta le jour même aux US, les attaques à des heures et en des lieux optimaux pour le spectaculaire mais réduisant les victimes, le cousin de Chertoff qui dirige l'article de Popular Mechanics, un proche de Condolezza (lien découvert après coup) qui dirige les enquêtes de la commission Kean Hamilton, les alertes multiples non remontées inexplicablement au même moment, les exercices du NORAD, impliquant notamment une attaque d'avion civile dans un building le jour même, le fait que le pilote de l'avion du Pentagone avait travaillé sur des scénarios d'attaque du pentagone par avion de lignes, etc, j'en passe encore pas mal...

Tout ça m'amuse. Les choses ressemblent *exactement* à ce dont elles devraient avoir l'air si l'administration y a pris part. A quel moment les gens s'approprient ils-le tableau, pourtant connu et incontestés pour tous les points ci dessus, et se posent les questions qui s'imposent ?

Apparté : que signifie pour vous la simulation de Purdue ? Outre que sa fiabilité reste à évaluer (comme toute nouvelle recherche), elle ne soutient aucune thèse en particulier. L'avez-vous vu ? Ne confondez vous pas avec les simulations du NIST, qui n'ont pas révélées leur paramètres et prennent même sans cela l'eau de toute part ?

2) le pentagone

Je suis très content d'en venir à la question des témoignages. La première chose, c'est qu'il n'y a pas, contrairement à ce qui a été dit, des milliers de témoins. Il y en a une centaine, et parmi eux, seul une trentaine affirme avoir vu un avion. Et parmi ceux-là, la plupart n'auraient pas physiquement pu voir ce qu'ils disent avoir vu. Enfin 6, dont le mieux placé de tous, évoquent quelque chose de plus petit qu'un avion de ligne.

(c'est d'ailleurs un problème. que ne voyons nous des centaines de gens se constituer informellement pour dire "j'ai vu l'avion, il y avait un avion." ? La peur des reopenistes ?)

Maintenant sur les témoignages, il y a deux écoles.

Il y a la votre, celle qui leur donne un poids essentiel. Selon cette école, les témoignages considérablement plus nombreux et fiables d'explosions multiples dans le WTC devrait permettre de conclure à l'inanité de la version officielle. Question de cohérence, je vous invite vivement à les examiner...

Il y a celle d'un expert militaire en évaluation des dégâts comme Pierre Henri Bunel (l'un des auteurs du Pentagate). Lui dit que les témoignages visuels sont dans sa pratique peu fiables, surtout quand, comme dans le cas du pentagone, les témoins ont déjà des images de crash d'avions en tête. Il s'intéresse donc

plus aux témoignages audios, qui évoque plus un missile.

Légalement, il a raison. Dans un procès, les témoignages du Pentagone n'auraient que peu de poids car on est dans une situation typique de feedback et que les précédents sont assez nombreux pour montrer que ce type de témoignage est peu fiable.

Dans tous les cas, si vous voulez creuser, je vous invite à consulter les compilations de témoignages qu'on trouve facilement sur le net et qui ne sont pas toujours l'oeuvre de conspirationnistes. Il me semble d'ailleurs qu'aucun des témoins cités par Dasquié&co n'y figure, ce qui lève certaines questions.

J'ajouterais que le cas du Pentagone est peut être le moins clair de tous. Beaucoup de reopeniste ont conclu qu'il y avait bel et bien un avion, mais qu'il y a forcément eu explosif, et qu'Anjour n'a en aucun cas pu effectuer la manœuvre qui a eu lieu. En outre, j'admets qu'on voit mal le sens d'utiliser des avions au WTC et autre chose au Pentagone, à moins de considérer que c'était le seul moyen de passer les défenses automatisées.

Il y a enfin la question des lampadaires, qui est le point le plus fort contre la thèse du missile, encore que ne l'invalidant pas complètement.

[Répondre 01/10/2008 à 16:12](#)



Grégory a dit...

@ française_à_Bruxelles

Au risque de passer pour connivent ou flatteur, votre post me réjouit profondément. C'est tout à fait le genre d'approche citoyenne que j'ai envie de voir!

Quelques points rapides (enfin on va essayer) :

- les vidéos : aux dernières nouvelles, aucune autre n'aurait "vu" l'avion. Cette explication ahurissante repose sur le fait qu'apparemment les caméras ne filment pas à 25 images secondes, et a une faible résolution. Cela concerne plus de 80 caméras... A vous de voir si cela vous semble crédible, sachant que l'avion volait très vite, et très bas.

- il me semble que la troisième tour s'est effondrée en un peu plus longtemps que ça (mais sans que ce soit significatif). Il y a une explication officielle depuis ce mois d'Aout, donnée par le NIST. Celle-ci explique que les feux étaient plus importants que ce qu'on a montré les actus (ce qui est juste, cf la façade sud), et qu'en gros c'est la simple chaleur de l'incendie des sols qui a fait s'effondrer une colonne en particulier. Il faut savoir que le WTC7 n'est pas du tout le seul building connexe des Twins Towers à avoir souffert d'un incendie. Certaines ont beaucoup plus souffert, sans s'effondrer. A noter aussi que les vitres de ces tours connexes ont largement été soufflées et surtout que les poutres des twins (chaque tronçon pesant deux fois le poids d'un boeing) ont littéralement été projetées à 300 km/h dans les tours voisines. Par quoi ? Enfin le NIST a déclaré que l'hypothèse de la démolition contrôlée aurait été

trop bruyante, et ne l'a donc pas étudiée, quelle surprise...

Tout comme pour le WTC1 et 2 le NIST nous dit au final qu'il s'est passé quelque chose d'unique, d'exceptionnel, qui remet en cause notre compréhension de la façon de construire de building, mais pas la même que pour le WTC1&2. Comme pour le WTC1&2, l'industrie du bâtiment qui est officiellement la première cible de ce rapport est partie pour n'en tenir aucun compte, ce qui donne une bonne idée de sa crédibilité pour les professionnels.

- il me semble que sur l'affaire du passeport, il y a eu des imprécisions et qu'en fait ce n'est pas celui d'Atta mais d'un autre "terroriste". Par contre le testament d'Atta e avoir été "retrouvé" dans sa valise... qui aurait dû embarquer dans l'un des avions. Cherchez l'erreur...

- la commission d'enquête : tout est vrai et encore, il y aurait beaucoup plus à dire, mais je parle trop.

Je suis retombé sur ce bon résumé de David Ray Griffin (attention, réseau voltaire...):

<http://www.voltairenet.org/article143694.html>

115 mensonges sur le 11 septembre, formulés de façon très précise. Une bonne partie concerne les "ratages" de la défense aérienne, sur lesquels vous vous interrogez...

[Répondre 01/10/2008 à 18:28](#)



[Père desoeuvré](#) a dit...

@J4M

Comme disait Sainte-Blandine en caressant le lion qui allait la dévorer "Ne mords pas la main qui te nourrit". Je trouve admirable de souligner le "courage" de Serge July et Libération d'avoir soutenu seuls contre tous le oui au TCE.

Enfin mon cher Jean il serait temps de digérer cela. Et puis finalement le congrès avec l'aide des socialistes courgeaux a finalement approuvé le TAPM (Traité A Peine Modifié). Si seulement ces Irlandais, téléguidés par les USA (comme tu l'as laissé entendre) n'avaient pas rejeté ce nouveau traité.

Et puis comme tout le monde donne ici son opinion je vois pas pourquoi je me gênerais à donner la mienne concernant la conspiration du 9/11. La vérité c'est que je m'en fous de savoir s'il y a eu complot ou pas, le complot me paraît un peu trop fumeux pour être vrai malgré le passé des USA.

Mais bon mon sentiment sur ce billet, c'est que plutôt que d'avoir levé un lièvre, tu as surtout créé un énorme troll comme on dit dans le jargon.

Comme on dit par ici : "tot ziens".

[Répondre 01/10/2008 à 18:48](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A père désœuvré (j'aime bien le pseudo): je vous arrête: je n'ai jamais suggéré que les Irlandais avaient voté non sous l'influence des USA. Cela n'a aucun sens. Ce sont des internautes qui le suggèrent. Moi, je dis que les Français qui ont voté non ont été trompé par des menteurs professionnels qui ont agité toutes les peurs possibles et imaginables.

[Répondre 01/10/2008 à 19:06](#)



Grégory a dit...

Les français manipulés par une bande de menteurs professionnels pour voter non à l'Europe...

...Et ça se moque des théoriciens du complot! Ah c'est du propre, franchement...

[Répondre 01/10/2008 à 20:14](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Gregory: mais oui, exactement: il est où le plan B, le choc salutaire, l'Europe sociale qui allait naître des décombres du non? On a vu toutes les promesses d'un monde meilleur se réaliser... Il faudrait arrêter de prendre les citoyens pour des crétins.

[Répondre 01/10/2008 à 20:26](#)



Grégory a dit...

@ Toral

"Combien de "reopenistes" l'ont-ils lu ?" [parlant du rapport Kean Hamilton]

La réponse à votre question avec Amazone :

http://www.amazon.fr/septembre-rapport-Commission-denquete-terroristes/dp/2849900141/ref=sr_1_1?ie=UTF8&s=books&qid=1222886013&sr=8-1

"Les clients ayant acheté des articles similaires ont également acheté

La face cachée du 11 septembre de Eric Laurent

La Terreur Fabriquée, Made in USA : 11 Septembre, le mythe du XXIe siècle de Webster G. Tarpley

Le Procès du 11 Septembre ou le 11 Septembre à l'épreuve des faits : La vérité sur l'effondrement des 3 tours du World Trade Center, Suivi par Le réquisitoire supplétif de Victor Thorn

L'effroyable imposture : Tome 2, Manipulations et désinformations de Thierry Meyssan

Le monde secret de Bush : La religion, les affaires, les réseaux occultes de Eric Laurent

Je crois que la réponse est oui, ils l'ont lu.

Et vous, avez vous lu la réponse de David Ray Griffin ?

<http://www.reopen911.info/uploads/document/fichier/interview-de-d-r-griffin-sa-reponse-a-lee-hamilton.pdf>

[Répondre 01/10/2008 à 20:37](#)



Grégory a dit...

Je vous entends Jean mais quel rapport ? Je vous fais juste remarquer que selon vos propres mots, vous décrivez un complot des nonistes qui auraient mentalement sciemment aux français dans le but de... euh... dans quel but au fait ? Ils y gagnaient quoi, eux ?

[Répondre 01/10/2008 à 20:48](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Gregory: vous plaisantez? Demandez à Fabius quel était son but, demandez à Besancenot, à Villiers, à Le Pen, etc.

[Répondre 01/10/2008 à 20:58](#)



Bouffon Vert a dit...

@ française à bruxelles:

"Même Bouffon Vert (le seul à s'efforcer de répondre un peu sur le fond) n'échappe pas à cette tendance ("Enfin Internet fait le reste, manifestation ultime de la "prédominance du crétin" ?" le 25/09/2008 à 01:55)." Je faisais référence à un vieux billet de Jean Quatremer. Il me semble évident qu'Internet permet à n'importe qui de dire n'importe quoi sur n'importe quel sujet. Non ?

Je viens de trouver la réponse de reopen 911 au lien que j'avais fourni en début de fil:

http://wiki.reopen911.info/index.php?title=Debunking_d_e_l%27article_%22Les_th%C3%A9ories_conspiration

[nistes autour du 11 septembre%22 traduit et publi%C3%A9 dans_pseudo-sciences.org](#)

Je te laisse juge des réponses apportées...

Pour ma part, j'y ai retrouvé en totalité le type d'argumentation que j'avais alors dénoncé dans ma liste des "arguments massue" (du bon usage du flou par exemple). Plus intéressant: les points obscurs ou qui font débat y sont systématiquement vus d'un point de vue parano, certains arguments ne sont contredits que sur un point de détail, d'autres sont simplement laissés sans réponses, enfin les rares explications fournies en faveur de la thèse d'un complot interne me laisse perplexe.

L'autre problème, c'est que le mouvement reopen 911 part du principe qu'il y a eu conspiration, et que tous les indices sont exploitées comme étant des preuves de ce complot. Ce qu'ils dénoncent par ailleurs de la part "des croyants" de la thèse officielle, ils le pratiquent eux-même à une autre échelle...

Enfin je te laisse consulter le site de popular mechanics (<http://www.popularmechanics.com/technology/military/law/1227842.html>) mais déjà qualifié par grégory comme "sujet à caution". :-D

[Répondre 01/10/2008 à 22:19](#)



Qui-Dame a dit...

A Toral

Vos objections mériteraient une longue réponse, que je n'ai pas le temps de vous donner.

D'accord avec vous pour reconnaître qu'il y a sans doute peu de Français capables d'expliquer en termes juridiques les rudiments de notre Constitution. Néanmoins, les électeurs ne confondent nullement l'élection du Président de la république avec celle de leur député ou de leur maire. C'est bien la preuve qu'ils savent leur attribuer des rôles distincts au sein d'une histoire qui leur parle. Très souvent, vous l'aurez remarqué, ils ne sont pas du tout contents de ce qu'elle leur raconte et le font alors savoir aux élections suivantes, ou même dans la rue.

Je me souviens que le doyen Vedel aimait dire que les "crises ministérielles" qui avaient ponctué la vie politique de la IIIème et de la IVème République avaient eu au moins l'intérêt de faire comprendre au bon peuple les raisons pour lesquelles leur système constitutionnel ne fonctionnait pas.

En réalité, les gens qui ne comprenaient pas bien le fonctionnement des institutions s'en remettaient tout naturellement à des voix et à des visages familiers. Que ce soit Pinay, Mendès-France, Poujade ou Duclos et plus tard Chirac, Mitterrand, Marchais ou Le Pen, ce là des personnages inscrits dans le récit collectif, etc.. On est là dans le registre du crédit accordé à la parole publique et non pas dans celui de la "connaissance" des institutions. Or précisément ce qui fait des instances européennes des figures aussi aliénantes, ce n'est pas que l'homme de la rue en "connait mal" le fonctionnement, c'est qu'il ne peut pas les ressentir comme des parties prenantes à l'intérieur d'un monde commun. Qui, au sein des institutions de l'UE pourrait

prétendre incarner un tant soit peu ce genre de crédit, dites-moi un peu?

A ce propos, rapprocher, comme vous m'y invitez, le fonctionnement des instances européennes de celui d'un lecteur de DVD ne sert pas véritablement votre cause: en effet, à vos yeux mêmes, les instances européennes ne sont rien de plus que des mécanismes (à comprendre mécaniquement, c'est-à-dire fonctionnellement) et non pas des institutions, c'est-à-dire des totalités sociales porteuses d'un sens à partir duquel on puisse les juger. Fort bien, je prends bonne note de cet aveu. Non seulement l'Europe qui se construit s'éloigne de plus en plus de sa postulation démocratique, mais elle perd, à vous lire, sa dimension véritablement institutionnelle. Pour l'Européen moyen, l'Europe est donc vouée à demeurer à jamais ce que vous appelez vous-même une "boîte noire"!!

Décidément, je comprends de moins en moins le sens de toute cette aventure.

[Répondre 01/10/2008 à 22:19](#)



Grégory a dit...

@ J4M

Je vous demande à vous. Ce n'est pas ce qu'ils vont m'en dire qui m'intéresse (et ça ne risque pas d'être "pour un gain politique personnel", que ce soit le cas ou non), c'est ce que vous en pensez.

Car ce que vous pensez est manifestement une forme de théorie du complot, ce qui est mon point depuis le début. La beauté de la chose est que si vous tenez votre théorie pour vraie, il n'est plus crédible de votre part de critiquer une thèse sous prétexte qu'elle serait complotiste. Et si elle fausse... mais soyons sérieux, Jean, si elle est fausse vous ne l'admettez jamais :D

[Répondre 01/10/2008 à 22:32](#)



Grégory a dit...

Merci pour le lien, Bouffon Vert, je ne connaissais pas.

Ceci dit, un survol rapide me donne la nette impression que Phil se prend une grosse raclée. Je serais curieux de connaître les points qui vous semblent faibles ou orientés dans l'argumentation présentée par Reopen ?

[Répondre 01/10/2008 à 22:44](#)



toral a dit...

@ Qui-Dame

D'accord avec la première partie de votre commentaire.

Sur la seconde : "Non seulement l'Europe qui se construit s'éloigne de plus en plus de sa postulation démocratique, mais elle perd, à vous lire, sa dimension véritablement institutionnelle."

Il m'avait semblé que le Traité de Lisbonne vise précisément à rapprocher l'UE de sa "postulation démocratique", et que c'était encore plus vrai pour le TCE.

Et je ne comprends toujours pas en quoi elle perd sa dimension institutionnelle sous prétexte que cette dimension échappe aujourd'hui pour une large part aux citoyens européens. La réalité d'une construction ne dépend pas uniquement de la perception qu'en ont les gens.

"L'Europe est donc vouée à demeurer à jamais ce que vous appelez vous-même une "boîte noire"!!".

Pourquoi tant de pessimisme ?

[Répondre 01/10/2008 à 23:56](#)



toral a dit...

@ Grégory

"La réponse à votre question avec Amazon : http://www.amazon.fr/septembre-rapport-Commission-d'enquête-terroristes/dp/2849900141/ref=sr_1_1?ie=UTF8&s=books&qid=1222886013&sr=8-1

"Les clients ayant acheté des articles similaires ont également acheté

La face cachée du 11 septembre de Eric Laurent
La Terreur Fabriquée, Made in USA : 11 Septembre, le mythe du XXIe siècle de Webster G. Tarpley" etc.

Et vous croyez sérieusement que ce banal gimmick marketing correspond à une réalité d'achat ???

Mon cher Grégory, vous êtes capable de gober absolument n'importe quoi. Le pigeon idéal pour des escrocs qui apprennent leur métier. Vos "héros" ne sont d'ailleurs pas autre chose ...

Croyez-le, car je suis sincère, vous avez droit à ma compassion apitoyée.

[Répondre 02/10/2008 à 00:22](#)



Bouffon Vert a dit...

@ Grégory:

"Ces modes de pensées, (...) pointent les défaillances et les illogismes de la VO afin d'éclaircir les points obscurs de cette dernière dans la volonté de découvrir, à terme, la vérité"

Rien que la 1ère phrase me laisse perplexe: le postulat de départ des reopenistes est le suivant: il y a eu un complot au sein de l'administration US planifiant les attentats du 11 septembre.

Or, comme dans n'importe quelle démarche scientifique, il s'agit de valider ou d'invalidier l'hypothèse: "le 11 septembre est le résultat d'un complot interne à l'administration US", par des preuves.

Or que nous avoue l'auteur dès la 1ère phrase ? Que le résultat de ses recherches n'a pas pour but de vérifier la validité de son hypothèse, mais a pour but de démontrer que cette hypothèse est bien LA vérité, et que sa démonstration qui suit va nous le prouver.

Ce qui pourrait apparaître à 1ère vue comme le début d'une démarche scientifique est donc d'entrée biaisée: il n'a jamais été question ici de remettre éventuellement en cause la validité de l'hypothèse de départ mais uniquement de pointer les faiblesses de "l'hypothèse officielle". Comme si pointer les zones d'ombre de la thèse officielle venait mécaniquement renforcer la validité de la thèse reopeniste !

Du coup, clamer "notre désir d'objectivité et d'impartialité dans le traitement de l'information", prête plutôt à sourire par la naïveté de l'affirmation, tant celle-ci semble sincère.

Et c'est logiquement pourquoi le mode de pensée reopeniste a fait l'objet d'un article dans pseudo-sciences.org... :-D

[Répondre 02/10/2008 à 01:14](#)



Grégory a dit...

Ce "banal gimmick marketing" n'a aucun intérêt marketing du point de vue d'Amazon s'il n'est pas précis. Votre compréhension (au demeurant paranoïaque et complotiste, mais passons) du fonctionnement de ce site de vente en ligne est donc soit imbécile, soit subodore que Demi Lune payerait en loucedé Amazon pour avoir des beaux emplacements, le tout sans que ça ne pose problème à d'autres éditeurs d'un strict point de vue concurrentiel et ne risque au final pour des gains triviaux la réputation d'Amazon auprès de ses fournisseurs et de ses clients. Oui, c'est également imbécile.

En outre il se trouve que sans travailler pour Amazon, je travaille occasionnellement avec. J'ai probablement une meilleure vue que vous sur les tenants et les aboutissants de ces stats et la prudence devrait à mon avis vous inciter à remuer sept fois votre langue dans votre bouche.

On ne sait jamais, vous pourriez passer pour un crétin arrogant, et nous savons tous les deux que ce serait une triste déformation de la réalité, non ?

[Répondre 02/10/2008 à 01:54](#)



Qui-Dame a dit...

Un souvenir de petite enfance
(dédié à XD...)

A cette époque, mes parents avaient recours à une dame pour le repassage du linge de la famille. J'ai encore le souvenir* de son excitation un matin: " Tu te rends compte mon petit, me dit-elle, c'est maintenant lui qui va commander, ça va changer!". En prononçant ces mots, elle avait tiré de sa poche une lettre déjà un peu jaunie et demand à ma mère de bien vouloir la lire. "Toute seule, vous comprenez, j'ai toujours un peu de mal! mais regardez, vous voyez bien qu'il y a bien sa signature, ...!".

Il s'agissait en fait d'une réponse, vieille déjà de quelques années, à une demande concernant la retraite de son mari, portant en effet le paraphe du député-maire de la ville où elle résidait.

La ville en question était Louviers. le député-maire s'appelait Pierre Mendès-France. Notre repasseuse venait tout juste d'apprendre son investiture par l'assemblée Nationale.

Notre repasseuse, sans aucune culture politique bien sûr, n'avait-elle pas compris l'essentiel, du moins ce jour-là? Et pourtant elle était plus ou moins illettrée. D'accord, ce n'est qu'une anecdote et rien de plus, "un petit fait vrai" en somme, en d'autres termes un niveau de réalité qui n'a jamais paru vous intéresser particulièrement.

*Ma mère a souvent raconté cette histoire devant moi, d'où la précision du dialogue que je restitue ici. mon souvenir personnel est bien sûr un peu moins net.

[Répondre 02/10/2008 à 13:11](#)



cachev a dit...

@toral : "Il m'avait semblé que le Traité de Lisbonne vise précisément à rapprocher l'UE de sa "postulation démocratique", et que c'était encore plus vrai pour le TCE." Chuuuut !, il y en a qui vont rebondir en disant que des conspirationnistes pro-oui vous auraient menti. J'aime bien votre petit échange, avec Qui dame. Je ne crois pas que vous soyez citoyen de votre lecteur dvd ni de votre voiture. D'ailleurs, je ne crois pas que Samsung et Peugeot se prétendent être des démocraties.

L'idée qu'un individu (sous entendu supérieur) soit plus efficace, c'est très français, en somme (roi, élu de Dieu ; Napoléon ; De Gaulle). Pas sûr que ça marche bien pour les souvenirs allemands.

La pluralité n'est un obstacle que parce qu'on la refuse. Dès que l'on évoque une constituante, on nous rétorque y en a qui veulent pas, dès que l'on parle de s'intéresser à la fiscalité ou au social, idem. A mon sens, il y a volonté de ne pas remettre à plat l'ensemble des questions (PAC, politique extérieure et militaire, politique sociale et fiscale etc...) parce qu'on a peur que l'édifice s'écroule. A tort, à mon avis.

[Répondre 02/10/2008 à 16:09](#)



[Père desoeuvré](#) a dit...

@J4M

On est d'accord au moins sur une chose : j'aime aussi beaucoup mon pseudo.

Je travaille pour les institutions européennes, j'ai lu et relu le TCE et c'est connaissance de cause que j'ai choisi ma réponse. Je n'ai pas la science infuse et mon choix a été influencé par moi même, mon histoire, mes convictions, plein de trucs quoi. Ce qui est marquant d'ailleurs c'est que parmi mes collègues j'étais le seul à avoir lu le TCE et j'ai d'ailleurs pu remarquer que la malhonnêteté n'était pas forcément dans les camps des partisans du non. Je ne sais pas pour Libé car je ne le lis pas mais sur France-Inter Bernard Guetta a (délibérément ou était-ce emporté par son enthousiasme ?) menti à plusieurs reprises.

Sinon c'est vrai que tu n'as pas dit qu'il y a avait un complot mais je cite

"A Nooneisinnocent: Jouyet avait raison. Le Parlement européen a demandé aujourd'hui une enquête sur la provenance des fonds de la campagne du "non" en Irlandais. Car il semble bien que ça pue. Et cela devrait vous réjouir: les fonds seraient...américains."

Et du côté de la campagne pour le oui ? Y a-t-il une enquête ? Est-on certain que ça ne pue pas de ce côté non plus ?

Mon humble avis sur le peu de conséquence après la victoire du non ou la défaite du oui c'est que justement il n'y a pas de profil type du noniste, et certains se sont fourvoyés en pêchant par excès de confiance en pensant à un sursaut anti-libéral. Je crois même que certains ont voté non car on entendait partout qu'il fallait voter oui. Ils ne sont pas à blâmer car ils compensent ceux qui votaient oui parce qu'on leur disait de voter oui.

[Répondre 02/10/2008 à 16:32](#)



[Jean-Luc Guilmot](#) a dit...

@ « française_à_Bruxelles »

L'évolution de vos réflexions en quelques jours est intéressante et exemplative de quelqu'un, apparemment sans a priori, qui cherche à comprendre.

Comme d'autres dossiers d'actualité importants, le 11/9 est un sujet controversé et CONFUS.

Que l'on soit « contre » ou « pour » (termes neutres) l'intérêt d'un réexamen du dossier, le caractère « universel » du 11/9 (2-3 milliards de téléspectateurs) le rend intéressant en tant que cas d'école.

Après tant de palabres, comment ré-aborder ce sujet de façon efficace et rationnelle ?

Face un système complexe, une approche rationnelle (scientifique) doit LIMITER son champ d'investigation et

isoler autant que possible les facteurs confondants (= qui mènent ou entretiennent la confusion). Tout en essayant de rester dans une position d'observateur NEUTRE. Au risque d'influencer l'analyse des FAITS, les a-priori et les questions connexes comme celles du pourquoi du comment etc. ne doivent pas venir brouiller l'observation. La tâche est d'autant plus difficile que le sujet est chargé émotionnellement.

Pour lever la CONFUSION sur UN aspect du problème (mais un aspect essentiel qui se suffit à lui-même pour invalider une thèse), je vous propose d'examiner l'effondrement du WTC7 sur base, non d'impressions subjectives sujettes à caution, mais bien d'observations objectives et aisément mesurables sur des documents publics et officiels.

Que permet de conclure l'observation d'un document vidéo officiel de l'effondrement du WTC7 et les mesures précises qui l'accompagnent ?

Que sur un intervalle de temps de deux secondes et demi au cours de leur effondrement, les façades visibles des 20 étages supérieurs du WTC7 ont atteint l'ACCELERATION maximale de 9,81 m/s² (ou une valeur extrêmement proche) permise par la gravité.

Qu'est ce que cela signifie ?

Pendant deux secondes et demi, un corps en chute (les façades visibles des 20 étages) n'a rencontré sur son chemin aucun élément physique susceptible de le ralentir. Quelle que soit la durée de la chute (discutable et pas en soi pertinente), l'accélération atteinte à bien été celle d'une chute libre, pendant un certain laps de temps.

En d'autres termes, pendant cet intervalle de temps, AUCUNE FORCE CONTRAIRE n'est venue entraver l'effondrement. Pendant deux (longues) secondes et demi, les 20 (façades d')étages supérieurs n'ont du exercer aucune force pour disloquer ou rompre des éléments sous-jacents (faute de quoi leur accélération serait moindre). Comme si cet encastrement des étages inférieurs avait déjà eu lieu quelques secondes avant et que les 20 (façades d')étages en cours d'effondrement avaient tout le loisir de s'effondrer sans aucune entraves.

La question à se poser est : une telle situation est-elle physiquement possible dans le cas de l'effondrement par le feu d'une structure d'acier et de béton de la taille de 47 terrains de football superposés, partiellement endommagée sur 12 de ses 81 colonnes, soumise à des feux de bureau sur quelques étages, à des températures ne permettant qu'un affaiblissement de la structure, et non leur soudaine disparition.

Deux secondes et demi de chute libre, quasiment SYMETRIQUE.

Ce d'autant plus que l'histoire a toujours montré, et à de multiples reprises, que les incendies de bâtiments à structure d'acier non maîtrisés n'ont jamais conduit, au pire, qu'à des effondrements PARTIELS et PROGRESSIFS, qui plus est selon les lignes de plus grande vulnérabilité, c'est à dire de façon ASYMETRIQUE.

Quelles que soient les « successions de défaillances structurelles » suggérées par le NIST dans son rapport, la chute libre est d'ailleurs tellement incompatible avec

un effondrement engendré par le feu que le NIST cherche à dissimuler ce concept de chute libre en allongeant artificiellement la « durée totale » de l'effondrement. La technique est grossière. D'autant plus que ce n'est pas la durée de l'effondrement qui est pertinente et qui signe la chute libre, mais bien, comme expliqué ci-dessus, l'accélération maximale sur un intervalle de temps donné.

C'est en tout cas ce qu'expriment PUBLIQUEMENT quelques 500 ingénieurs et architectes indépendants (<http://ae911truth.org>). Par opposition à, outre des instances officielles, quelques dizaines d'architectes et ingénieurs soutenant publiquement le contraire.

Pour de plus amples développements à ce sujet, je vous invite à consulter la page <http://vigli.org/freefall.htm>.

Tout cela est-il trop technique ? C'est selon. Mais il ne me semble pas correct de continuer à entretenir la confusion sur des points moins documentés ou moins tangibles (technique de l'homme de paille) tout en balayant d'un revers la main ce point crucial du dossier.

Je pense que tout détenteur d'un diplôme de physique élémentaire d'école secondaire est en mesure de réfléchir à cela quelques minutes et d'au moins émettre des réserves par rapport à la version officielle, en tous cas vis à vis de ce bâtiment. Il ne sera pas labellisé « conspirationniste » ou hérétique pour autant, mais peut-être simplement chercheur septique, esprit critique voire « libre examinateur ».

Je vous invite à prendre le temps de visionner le reportage très intéressant de la BBC de juillet 2008 « The Third Tower » et l'analyse critique qui y est jointe : <http://vigli.org/analyse.htm>.

Sachez aussi que nous organisons le dimanche 16 novembre à 15h00 une conférence EXCEPTIONNELLE avec l'architecte Richard Gage, président de l'association Architectes et Ingénieurs pour la Vérité sur le 11/9. C'est une première en Belgique et en Europe. De nombreux professionnels de la construction y seront conviés. Je vous invite, ainsi que Jean Quatremer, à y participer afin d'affiner votre jugement. Les détails pratiques seront disponibles sous peu sur <http://vigli.org/news.htm>

Pourquoi se fatiguer avec tout cela ?

Peut-être simplement pour se réapproprier un certain regard critique sur notre monde. J'estime qu'en cela, le ré-examen du 11/9 est très constructif et peut-être même salutaire.

JLG

[Répondre 02/10/2008 à 17:18](#)

paul a dit...

@ Gregory

J'admire votre tenacité. Essayer post après post de défendre et de présenter, tout en restant poli, les arguments "conspirationnistes" à des esprits fermés,

qui n'en retiennent que les aspects les plus caricaturaux, et qui pour la plupart j'en suis sûr ne se sont jamais sérieusement penchés sur les essais approfondis d'un Jones ou d'un Ryan, c'est une épreuve de force. Plus que la réaction, c'est la manière de réagir qui parle. Au moins quelqu'un comme Manuel Garcia, opposé aux thèses conspirationnistes pour lesquelles il ne cache pas son mépris, s'est fendu d'une longue démonstration scientifique argumentée et chiffrée dans "Counter Punch" expliquant l'effondrement "naturel" des tours (la théorie de l'onde de choc, attaquée en retour par Ryan avec le mépris qui s'impose quand les grands spécialistes débattent), chose que la NIST n'a pas été foutue de faire (on n'a jamais vu leur modélisation informatique), se contentant de décrire précisément la séquence des événements jusqu'au point de "collapse".

Comme je l'ai dit dans mon post, je ne sais pas qui est dans le vrai, rien n'est prouvé, je ne suis pas ingénieur et je suis comme Qui-dame, je n'ai pas le temps, sauf pour revenir mettre ma petite contribution.. Je pense néanmoins que tout ce foin autour des causes de l'effondrement des tours plus la polémique autour du Pentagone ne font pas vraiment avancer les choses, et qu'on devrait beaucoup plus s'intéresser à ce qui s'est passé dans les mois avant le 9/11, car là il y a vraiment matière à investigation. 19 saoudiens bien réels ont écrasé deux avions bien réels sur deux tours (peu importe finalement s'il y avait des explosifs ou pas) : ils ont fait ça tout seuls ou "on" les a aidés ? Et vlan c'est reparti dans le complot. Une vraie manie. Et Paulson, pourquoi il voulait s'arroger les pleins pouvoirs (noir sur blanc dans le texte d'origine) et décider qui allait recevoir les bons gros dollars ? Personne ne s'interroge ? Personne ne pose la question ? Comme c'est étrange. Messieurs les journalistes , où êtes-vous ?

[Répondre 02/10/2008 à 18:27](#)



sam a dit...

@ Sumac (01/10, 9h46)

Je réponds pour ma part - Étienne Chouard et moi, qui nous connaissons plutôt bien, n'avons tout simplement jamais causé ensemble de théories sur le 11 septembre. Pour ma part, et il en est de même pour lui, il me semble, je n'ai pas beaucoup cogité sur ces questions.

"Les avions sont-ils la cause de l'écroulement des tours ?"

Je n'ai jamais pris beaucoup de temps pour réfléchir aux questions soulevées par ces thèses sur le 11 septembre. J'ai bien autre chose à faire. Mais, étant ingénieur en mécanique, plus exactement expert en dimensionnement de structures, j'ai quand-même fait quelques rapides calculs pour me faire une idée sur cette question précise, qui a beaucoup été évoquée : la vitesse de quasi-chute libre qui a caractérisé l'effondrement des tours 1 et 2 (passons sur la 7). Je n'ai guère pris que 6 ou 7 heures en tout et pour tout, mais de ce qu'il en ressort, ma "position" est que le phénomène est plutôt bien explicable, à condition que quelques étages seulement sous le point d'amorce de rupture aient été très chauds, disons en moyenne de

quoi diviser par cinq le module d'élasticité et la limite à rupture de l'acier. Or, c'était probablement le cas, du fait de l'incendie de kérozène. Et ce, sur une bonne partie de l'étagement : la présence de carburant a aussi été décisive (cf. rapport du NIST) car, par effet de "flaque d'eau sous une peau", il a accru considérablement la capacité des ailes à transpercer le maillage d'acier en périphérie, donc celle de l'avion, et aussi et surtout du carburant, à pénétrer le bâtiment, alors que les ailes auraient été pulvérisées sinon, sans presque déchirer ce maillage, et le bâtiment aurait été perforé et incendié bien moins en profondeur. Entre autres points soulignés, il y a aussi la pulvérisation d'un volume immense de béton, qui suppose un énorme surcroît d'énergie, ce qui n'a pas empêché pourtant cette vitesse de quasi-chute libre. Mais je dirais, d'après mon évaluation rapide, que bien avant la mi-hauteur de chute l'énergie cinétique de la matière tombante était déjà immensément supérieure à l'énergie de déformation requise pour rompre - presque un par un (vitesse atteinte et gradient thermique oblige) - les étages du dessous, que le béton a pu être pulvérisé lors de l'effondrement des étages, et que celui pas encore pulvérisé mais emporté sous les étages du haut a pu être pulvérisé ensuite. Bref, à cette question que vous me posez, je réponds : oui. Plus exactement, j'en suis à ne pas avoir à songer au recours à des explosifs pour expliquer ce phénomène. Mais c'est une position qui ne tient compte des éléments supposés disponibles que partiellement, et qui vaut au présent, ça va sans dire.

Je me considère conspirationniste, simplement parce que je considère que la globalisation néolibérale, et non pas même ce qui nous attend, après la ruine de cette idéologie, est un mouvement totalitaire... Or il est admis, observé historiquement, qu'un tel mouvement a, à son origine et en son coeur, ce qu'on peut appeler un complot, une conspiration. C'est pourquoi j'évoquais cet aspect du propos de Arendt - un aspect parmi d'autres qui semblent avoir été complètement zappés des commentaires sur son oeuvre que font pourtant beaucoup de gens. Tant pis si je suis obligé de faire ce rappel. Entre autres éléments qu'elle a soulignés, dans son analyse du phénomène totalitaire et qui ont été zappés : la visée mondiale de tout projet totalitaire, disons pour des raisons de "taille critique" d'une machine qui n'a d'autre moyen de se maintenir que de bouffer perpétuellement de l'humain mais aussi de faire se muter et se développer régulièrement ses institutions, par le haut ; sa prédiction que d'autres spécimens se produiront et nous pendent au nez - ce qui, d'ailleurs, s'accorde avec le sentiment, quasi général après guerre, parmi les élites, que nos sociétés occidentales sont sur une pente qui mène au totalitarisme, tendance que rien ne semble arrêter, ni tentatives de révolutions ni tentatives de restauration ; ou encore ses analyses (L'impérialisme) des enchaînements colonialisme capitaliste - impérialisme - effondrement des constitutions - totalitarisme. Avec à l'entrée, un afflux de monnaie superflue, et à la sortie, un flot d'humains rendus superflus...

Passons. Je disais, en somme, que si la question d'un mouvement totalitaire en marche se pose, celle d'un complot à l'origine est réglée. C'est parce que j'ai longuement analysé et croisé des dizaines de symptômes observables au présent, et que je considère typiques des mouvements totalitaires, que je conclus à l'existence, et surtout à l'existence au passé, à quelques décennies, d'un complot. Non pas en partant de tel ou tel dossier - et le cas du 11 septembre, aussi

gros soit-il, il paraît, n'en est qu'un parmi bien d'autres. Prenez l'histoire des méfaits du duo BM - FMI, par exemple : les dossiers s'accumulent.

"L'administration américaine est-elle hors de cause dans cet écroulement ?" Je dirais volontiers que je n'en sais rien, mais plus exactement "non", car la question est mal posée : "l'administration", c'est très vaste ; or un complot implique un secret, donc une implication d'une partie réduite des individus, et même des connaissances parcellaires de l'ensemble du schéma, pour presque tous ; des strates, des imbrications particulières et des cloisonnements, et même et surtout une évolution des frontières et relations impliquées, un processus initiatique, des engrenages, ... Si le schéma totalitaire renvoie à la notion de complot, c'est que ce mode de domination implacable renvoie inmanquablement à de telles recettes. C'est d'autant plus étonnant que ce point ait été si zappé dans le propos de Arendt - par ailleurs, il semble qu'elle ait assez largement insisté là-dessus.

Ensuite, l'idée de "l'administration" ne collerait pas car elle renvoie au gouvernement officiel, dans son intégrité ; or, en un mot, dans un système totalitaire - je l'ai dit, sinon, je ne sais pas quel intérêt il y a à parler de complot comme facteur de domination à vaste échelle - il y a un gouvernement de façade et un vrai gouvernement, les deux étant largement distincts, sauf pour la tête de l'élite (à la rigueur). Elle a écrit quelque chose comme : dans ce type de régime, où tout est absurde et si original au point de nous dérouter toujours, une chose est sûre, c'est que plus un organe a de pouvoir réel, moins il a de pouvoir officiel.

Et inversement, pour les pouvoirs officiellement importants. Elle notait par exemple, tant dans le régime hitlérien que stalinien, ces crétins du gouvernement qui, n'ayant rien compris à la nature réelle du régime, le prenaient pour une tentative de "dictature à la papa", une bonne vieille alliance objective "fascisme trad." - affaires à la Pinochet, mais qui étaient de simples assoiffés de pouvoir eux-mêmes, et donc gens dignes de confiances car faciles à tenir, qu'on mettait à la tête des affaires étrangères par exemple, et qui pensaient recevoir là une promotion alors qu'ils étaient en fait écartés de l'élite. Je dois avouer que je songe à ça quand je pense à Sarkozy...

Bref, à une bonne vieille marionnette. Bien trop peu intelligent, gaffeur, spontané, trop plein de soucis psychologiques pour se maîtriser, ... et on ne l'a jamais vu au Bilderberg ou dans ce genre de coin, il semble, pas plus que ses lieutenants, que je sache. Mais, en corollaire, ça veut dire que ce n'est pas tout seul, loin de là, qu'il aura réussi à mettre au pas tout un parti si rapidement. Passons. Ce sont là des réflexions sur lesquelles je ne m'attarde pas moi-même, mais elle me touchent, c'est ainsi : que la mise au pas d'un parti, puis d'une bonne part de l'appareil d'État, aussi rapidement, en France, n'étonne pas plus les gens, c'est cela qui m'étonne, moi. Pour le reste, je ne suis pas journaliste, ni enquêteur, chacun son boulot et j'ai déjà le mien, et qu'une vie.

La meute des gramophones haut-parleurs, allant jusqu'à rugir en entendant le mot "complot", représenterait-elle 99% des gens qui se sentent libres, ce ne serait pas un élément pour me faire penser que l'actualité de la question totalitaire s'est amoindrie. Au contraire : c'est une réaction de "masses" jamais vue par le passé, sans doute, hors climat totalitaire...

(heureusement, des "conspirationnistes", on en voit encore plus de 2%...) Dans un tel climat, le complot c'est essentiellement en face qu'on le voit. Chez "l'Islam", "Le Mal", ... par exemple. Là encore, relisons Arendt : les gens qui manient des images de complot - en actes et au gouvernement, pas qu'en paroles et à son petit niveau - jouent eux-mêmes au complot : ces jeux là se jouent en écho. S'agissant des fanatiques religieux, mon seul passé, je veux parler de ce que j'ai vu, me suffit pour affirmer que d'un côté comme de l'autre, ils sont convaincus de réaliser le texte, et que les élites concernées en tirent la seule chose à en tirer : 1. la force gagne toujours sur le droit et la bonté ; 2. autant que ce soit nous... Les "Protocoles" commencent ainsi ; le reste (des "recettes totalitaires") suit...

Je n'ai pas d'avis général sur la question du 11 septembre, et d'ailleurs pas tant de "vision du monde", simplement quelques opinions sur quelques aspects liés. Par exemple, il se trouve que j'ai passé 15 ans, mon enfance, dans une "église" évangélique-baptiste, et que ce versant - disons sectaire, fanatique, millénariste, libéré... mais hautement atomisateur et détaché du monde - arrivé à ce stade de dégénérescence typiquement pas religieuse, pas conservatrice, pas stable, ... et désormais lié au courant néo-conservateur, me paraît aussi peu accessoire que méconnu. Qui songe que déjà, dans les années 1970, des pasteurs américains à la mode désignaient l'Islam comme l'Antéchrist et pondaient des écrits sur la guerre du pétrole d'après demain, avec force parallèles avec la Bible (dont l'Apocalypse, évidemment) ? Demandez à n'importe qui, dans cette communauté de fidèles, s'il n'a pas la ferme volonté de contribuer à étendre sa foi à la planète, et s'il existe une seule chose ici bas qui vaille la peine qu'on s'y attache plus qu'à Dieu.

Je vois également, comme tout un chacun, que dans un régime impérialiste ou la monnaie de papier coule à flot, ce n'est pas avec des fondamentaux économiques qu'on maintient le système - donc que ceux qui en bénéficient continuent à le faire (un schéma totalitaire n'implique pas qu'un complot en haut lieu et à l'origine, il implique tout le monde, avec le temps, bien sûr). Bref, je considère essentiellement ce que chacun voit, peu de ragots.

Mais je suis assurément conspirationniste, en un sens, et je souhaitais expliquer lequel. Et oui, ces réflexions sur le totalitarisme, au présent et au futur comme au passé, ont contribué à renforcer mon intérêt pour la voie de la fondation d'une démocratie véritable, et ainsi à cotoyer l'affreux jojo dont il est question ici. Mais ce sont là mes réflexions, pas les siennes, et je répète que je réponds pour ma part.

Je suis donc noniste et conspirationniste, et la liaison n'est pas tout à fait étrangère. Vous trouverez d'ailleurs, à droite (je suis de gauche) - je pense à NDA - des gens qui qualifient également de totalitaire le projet impérial néolibéral, projet englobant l'UE et ayant détourné, du moins instrumentalisé la construction européenne, et non pas incarné par l'Europe. Et d'évoquer la problématique de la dilutions des nations, qu'on a vu dans le cas de l'URSS. Pour ma part, je ne vois rien de sacré ni d'indispensable a priori dans la dimension nationale.

J'admets que chacun a besoin de racines, et que les nations, au sens des peuples dans un rapport politique, ont besoin d'un cadre aussi. Mais je juge l'UE très mal barrée pour des raisons institutionnelles. Je pense qu'il

était très dangereux de laisser se développer loin une confédération dans laquelle des collèges d'exécutifs, non contrôlés et non arrêtés au plan continental, se voient accorder énormément de pouvoirs, directement ou par le pouvoir de déléguer eux-mêmes, ce à la fois dans registres législatif, exécutif, judiciaire, et même et surtout -dérive naturelle, constituant.

Partant, la messe est dite, était dite, et je laisse à J4M sa foi dans la possibilité de l'UE de s'adapter sans en passer par des révolutions - ce serait évidemment une chose souhaitable, et vive l'Europe. Mais il se trouve que la même idéologie néolibérale qui a présidé à l'évidence aux orientations des institutions et des politiques de l'UE, est celle qui a présidé au développement des institutions officielles ou informelles, "publiques" (de droit international) ou privées, de la globalisation. Cela aurait très bien pu être une autre idéologie dans l'un ou l'autre cas, ou pas d'idéologie spéciale, mais c'est un fait.

En ce qui me concerne, la liaison que J4M s'amuse à souligner est donc assez vraie, même s'il elle n'a pas grand intérêt, puisque je ne fixe pas sur les conspirations (sans nier qu'elle soient un instrument indispensable d'un mode de domination implacable) et que je suis toujours aussi favorable à l'Europe, malgré ma critique de l'UE actuelle, et même son rejet. Je l'assume parfaitement, car il n'y a rien d'irraisonné ou de pationnel là-dedans. La foi de J4M ou de tel ou tel double-ouïste ne fait pas des miracles, et ce qu'il faut à l'UE, ce n'est pas une révolution pour changer la couleur de la tyrannie qui l'emploie, mais pour fonder ce qui fait un peuple et ce qui fait que les institutions sont les siennes.

La construction européenne, depuis le départ, était nécessairement confrontée au risque de dérive tyrannique à mesure que l'UE porterait des compétences sans porter les responsabilités, faire vraiment les lois, subir les contrôles, ... C'est l'un des grands facteurs d'instabilité qui font que les confédérations ne sont pas durables. L'autre étant sans doute, justement, la dépendance aux puissances étrangères - cf. le passager au stade fédéral des USA, accomplis sur fond d'indépendance vis-à-vis de la couronne britannique.

Partant, il était inévitable notamment que l'UE soit une "machine à trahir" les peuples pour en faire profiter les puissances du moment, qu'elles soient étrangères ou européennes. Qu'on le veuille ou non, qu'on aime cette idée ou pas, il faudra que l'UE devienne enfin une vraie république fédérale, ou bien qu'elle revienne au stade purement confédéral des traités d'alliance (plus de directives européennes) pour que ces questions se résolvent. N'en déplaise à J4M, qui préfère taper sur ceux qui se les posent parce qu'elles se posent de toutes manières.

Pour revenir, en concluant, sur l'idée de complot : parmi les présidents de la Commission, et ajoutons les commissaires de la DG1, combien ne sont jamais passés au Bilderberg ? Raoul Marc Jennar va jusqu'à dire que c'est l'officine qui impose les candidats au Conseil européen. Je ne sais pas d'où il sort l'info, mais cela me paraît tout à fait inévitable, je l'ai dit. Il y a tout simplement que "tout pouvoir tend..." voilà pour le conspirationisme et l'approche qu'en a Étienne Chouard, d'après ce que je sais de lui.

[Répondre 02/10/2008 à 19:24](#)



sumac a dit...

Sam

Merci de votre réponse et bravo, vous n'avez pas fait 50 pages ;-)

En résumé :

Vous ne contestez pas le fait que la cause de l'écroulement des tours soit la conséquence du choc des avions.

Sur le deuxième point vous semblez dire que l'administration américaine n'est pas hors de cause et vous noyez le tout dans une subtile distinction entre le gouvernement de façade et « le vrai gouvernement ». Ce « vrai gouvernement » de l'ombre serait-il pour quelque chose dans l'attentat du 11 septembre ? Vous laissez planer le doute .

Vous n'expliquez pas l'intérêt de semer le doute au contraire. En inscrivant dans un complot plus général, globalisation néolibérale donc totalitaire, « l'épiphénomène » du 11septembre vous bottez en touche (ensuite vous dérivez vers la nécessaire fédération des Etats européens pour qu'ils sortent de l'influence néolibérale, c'est bien mais c'est un autre sujet)

Certains peuvent croire au « complot » néolibéral au sens ou vous l'exprimez, cependant aller jusqu'à penser que ce complot puisse déboucher sur le 11 septembre est une toute autre chose !

Et là... pas de réponse claire de votre part.

Pour ma part, je n'en attendais pas et je ne suis donc pas déçu.

[Répondre 03/10/2008 à 00:17](#)



Serge Van Dyck a dit...

Pro ... anti ... peu importe, il me semble qu'il reste tout de même une question qui n'a pas encore été posée. Puisqu'il n'y aurait pas eu de conspiration, comment est-il possible que dans le contexte du système juridique des USA (on y fait des procès pour tout et n'importe quoi), PERSONNE n'ait encore entamé une procédure contre la "mal fabrication" des TROIS tours (contre le PROPRIETAIRE et le constructeur)?

[Répondre 03/10/2008 à 12:50](#)



sam a dit...

@ Sumac

Je ne botte pas en touche :

1. le conspirationisme, thème de ce fil, ne commence pas et ne s'arrête pas au 11 septembre ; que vous, J4M et autres l'ayez oublié ou pas : en quelque sorte, bien que je n'aime pas ce terme souvent réducteur et péjoratif, je me permets de le réhabiliter ; j'ai expliqué en quel sens je suis, moi, conspirationiste - j'ai pensé que l'explication était dans le sujet puisque je suis noniste également.

2. Je l'ai déjà dit : je n'ai pas trop d'avis sur les tenants et aboutissants du 11 septembre, et certainement pas une thèse que je puisse considérer suffisamment étayée. Pourquoi voudriez vous que j'affirme telle ou telle sentence générale là-dessus ?

Je ne comprends pas trop ou vous voulez en venir, et en quoi je suis, moi, responsable pour ce qui est de semer le doute.

Maintenant, si vous tenez à tout prix à votre approche du sujet, et à accuser les fauteurs de troubles, permettez-moi de faire remarquer que le doute, à l'évidence, c'est principalement le gouvernement étas-unien qui l'a semé - peu m'importe si c'est à la demande d'un gouvernement occulte ou pas. Pas besoin de chercher loin pour reconnaître quelqu'un qui a beaucoup de choses à cacher : il s'enfoncé dans les mensonges.

S'agissant des gouvernements : 1. vous n'aurez pas manqué de remarquer qu'ils ne ratent jamais une occasion de rassurer les foules sitôt qu'ils peuvent le faire : c'est le lot de tous ces gens dont la vie et la carrière est déterminée par le spectacle des élections et autres délires médiatiques associés ; et on ne ment jamais que quand c'est strictement nécessaire, sinon on perd ses jokers trop vite et inutilement ; 2. vous n'êtes pas perché au point de ne pas voir qu'en l'occurrence, le meilleur moyen de rassurer son monde aurait été d'investir argent, temps et autres débats publics, non pas à agiter des spectres mais à faire la lumière.

Or c'est gros comme une maison que des efforts innombrables ont été faits pour ne surtout pas chercher à comprendre. Tenez : contrairement à xdelcourt, l'étatsunien qui se dit bon citoyen tient à la séparation des pouvoirs ; quand un gouvernement ou une majorité n'ont rien à cacher et des centaines de millions de gens à rassurer, pourquoi ne laisseraient-ils pas les instances judiciaires et l'opposition mener librement les investigations, nommer les experts, voire se charger de proposer jusqu'aux budgets requis (budget que, manifestement, la planche à billets dollars peut couvrir largement) ?

Prenez le cas Ben Laden, et celui de deux merveilleux pays qu'étaient l'Afghanistan et l'Irak : ça ne fait pas assez de gros mensonges, sans chercher de mobiles en détails (les mobiles pouvant évidemment se cumuler ou se recouper : ceux d'un fanatique religieux, d'un financier de l'armement, d'une industrie de médias, ...) Pourquoi fait on se demander aux fliques qu'on forme "à qui profite le crime ?" ?

Parce que c'est le BA-Ba de la logique du crime : sauf rare exception, il est intéressé. Ajoutez à cela la dérive naturelle de tout pouvoir, connue depuis la nuit des temps, ça fait deux raisons de se moquer d'une meute de gens qui pensent que le bon citoyen est celui qui cherche avant tout à faire confiance au gouvernement...

alors même qu'il débite des énormités, et du "Bien et du mal".

On vit vraiment une curieuse époque. Et si, sur cette base, on me fait un interrogatoire, je rigole ou je flippe, je ne sais pas, mais une chose de sûre, la conversation me les brise... Pardon, je venais au départ dire à J4M que son billet est une honte, pas m'expliquer sur mes conceptions de l'euroscpticisme ou du conspirationisme. Je m'appliquais au mieux à répondre, d'abord au billet de notre hôte, puis à vos questions adressées à moi. J'ai pris un peu de temps - trop, semblez-vous dire - pour le faire. Merci quand-même.

[Répondre 03/10/2008 à 13:46](#)



Grégory a dit...

@Paul

Merci, mais comme dirais Bruce Willis je ne fais que mon devoir :P Sérieusement, tenir ces débats me semble la meilleure chose à faire. En jeu, ce n'est pas tant de convaincre l'interlocuteur que de donner du grain à moudre à ceux qui regardent. Comme je l'ai dit, j'ai moi même commencé plus spectateur qu'acteur.

Pour ce qui est des antécédants, ils sont tout aussi copieusement étudiés, si la question vous intéresse. J'en profite pour rappeler que six des dix neuf terroristes sont toujours en vie, qu'ils ne sont sur aucune liste d'embarquement, n'ont été filmé par aucune caméra sur les vols embarqués (les images que vous avez vues viennent d'autres vols). Certains médias ont prétendu "debunker" ces points en disant que les survivants étaient simplement des homonymes, que les noms n'ont pas été inclus dans les listes par décense (!) et que le reste n'est pas significatif.

J'invite d'ailleurs n'importe qui à faire ses propres recherches sur ces points.

Quand à Manuel Garcia, je le mets dans le même sac que toutes ces tentatives de debunking qui, vous vous en doutez, me font plus l'effet de verbiage à thèse plutôt que d'effort de recherche. J'aimerais un jour voir un debunking qui commencerait sans chercher à être un debunking. Ca existe, mais à l'intérieur de mouvement Reopen, notamment sur le sujet du Pentagone ou certaines très bonnes recherches ont conclu à la présence de l'avion, bien que les auteurs n'y croyaient pas initialement.

@sam

Votre analyse n'est ni celle de reopeniste, ni celle du NIST, et me semble à première vue (mais je ne suis pas expert) mélanger "force suffisante pour l'effondrement" et "force suffisamment écrasante pour nier quasi totalement la résistance des structures (vitesse de chute) et pas seulement détruire mais pulvériser celles-ci". Les articles que j'ai lu là dessus établissent contrairement à vos mesures un rapport sans commune mesure des forces nécessaires et de celles officiellement disponibles. J'ai tendance à les croire, car la quantité de poussière de ciment était tout à fait exceptionnelle.

[Répondre 03/10/2008 à 15:29](#)



sumac a dit...

à sam

Merci d'avoir pris du temps pour me répondre.
Je comprends mieux votre point de vue.(mais ne le partage pas, vous vous en doutiez)
Si vous avez encore du temps à perdre vous pouvez toujours discuter avec Grégory de résistance des matériaux et de vitesse d'éroulement. Bon courage.
;-)

[Répondre 03/10/2008 à 17:44](#)



x.delcourt a dit...

Qui-Dame
C'était donc, si j'ai bien compris, sous la IV^e République...
Il s'est passé, depuis, quelques petits faits vrais dans la constitution française.

[Répondre 03/10/2008 à 22:43](#)



Qui-Dame a dit...

A Xavier Delcourt

Je ne comprends pas l'intérêt de votre remarque, laquelle d'ailleurs vise plutôt, si je la saisis correctement, quelques "grands faits". La Vème République (si c'est à elle que vous faites allusion) jouit elle également d'un "indice de lisibilité" suffisant pour que, en glissant son bulletin dans l'urne, l'électeur de base ait conscience que son choix aura des conséquences politiques réelles, même s'il ne peut pas les définir exactement.

Votre interpellation à Chouard m'a donc aidé à comprendre pourquoi le fonctionnement des institutions européennes était décidément illisible. La cause n'en est pas seulement la difficulté technique des textes, mais ce brouillage même de la frontière, essentielle à la logique du droit constitutionnel, entre le législatif et l'exécutif, dont vous avez donné quelques exemples.

D'où, pour les non-professionnels de l'UE, la difficulté "toujours recommencée" à mettre le doigt sur l'organe de décision ultime. Si le fonctionnement des institutions européennes s'avère constitutivement aussi opaque, il est dès lors naïf de croire qu'en l'expliquant mieux, on pourra gagner ou re-gagner les coeurs. Cela dit, pour des gens comme vous, qui acceptent que l'Union européenne croisse et persévère sans le soutien des opinions publiques, il vous restera la ressource du

mathématicien Von Neumann. Aux étudiants qui protestaient devant la difficulté de ses équations, il avait répondu: "Il ne s'agit pas de les comprendre, il s'agit de s'y habituer!".

C'est probablement ce qui attend les malheureux habitants de notre continent.

[Répondre 04/10/2008 à 11:25](#)



sam a dit...

@ Grégory,

vous faites bien de préciser la question. Oui, je parlais bien de "force suffisamment écrasante pour nier quasi totalement la résistance des structures (vitesse de chute) et pas seulement détruire mais pulvériser celles-ci".

Je reprends ci-après un fil de messages que j'avais posté ailleurs.

Je considère qu'un seul étage, situé à une quinzaine d'étages du haut de la tour, s'est effondré. C'est le cas de l'amorce de chute sur WTC1, il me semble (je compte l'étage concerné comme situé en gros au milieu des étages en flammes). Cela signifie que la masse initiale en chute est d'environ 61 300 tonnes (6.1 GN) (15/110 de la masse de la tour, qui aurait été de 450 millions de Kg, d'après l'info que j'ai trouvé). Cela signifie aussi que cette masse tombe sur une hauteur d'environ 3.73 m (410/110) avant de rencontrer une première résistance. Ce modèle d'amorce me paraît honnête, car les étages sont des "ponts", de largeur 20 mètres environ, et globalement, la flèche (déflexion) atteinte avant rupture est assurément bien plus petite que 3 mètres de haut - mais je ne prétends pas, ici, expliquer la rupture d'un premier étage. Je ne considère que ce qui suit.

D'après l'équation de mouvement en chute libre, au moment de l'impact avec le "pont" du dessous, la masse tombante (15 étages) a atteint alors une vitesse de 8.57 m/s. Soit une énergie cinétique de $2.25 \cdot 10^9$ J

J'estime ensuite l'énergie de déformation totale qu'un seul étage, à la température 20°C (étages inférieurs, loin de l'incendie) doit encaisser avant de rompre, selon un mode de sollicitation bâtarde, qui me donne une résistance "moyenne" entre compression pure, cisaillement, traction... (de sorte que je prends une limite en traction). Sachant que les éléments de support sont : à l'extérieur, 236 poutres d'acier de sections 70 cm par 8 cm ; à l'intérieur, 47 poutres d'acier de sections # 0.2 m² (aire des sections sorties de mon chapeau ; le nombre de poutres, je l'ai trouvé en ligne). Soit un total de 22.6 m² de section portante, en acier. Hypothèses sur le matériau : module de Young (rigidité) 210 000 N/mm² ; limite élastique (à 20°C) 500 N/mm² en traction ; limite à rupture atteinte pour une énergie de déformation 4 fois plus élevée que celle atteinte à la limite élastique.

Ce qui m'amène à un taux de déformation à rupture d'environ 0.65% (c'est à dire que des poutres de 3.73 m

de long se seront comprimées de 24 mm avant de casser). Ce que je réinjecte dans l'énergie de déformation totale, sur un étage ($E = 1/2 KX^2$, avec X l'élongation absolue à rupture (24 mm) et K la raideur, fonction du module de Young, de la section et de la longueur de la poutre, ici de l'ensemble de poutres en compression.) Il en ressort que l'énergie de déformation à rupture, sur un étage, est de 320 MJ... seulement.

$2.25 \text{ GJ} / 320 \text{ MJ} = 7$: il faudrait 7 étages, en dessous du plan d'amorce de rupture, pour absorber l'énergie de la chute des 15 étages sur une hauteur d'un étage.

Par ailleurs, on doit considérer, pour deux raisons au moins, que ça ne cassera pas n'importe où, là dessous, mais que la déformation plastique se fera surtout dans l'étage immédiatement en dessous, et peut-être dans les deux ou trois suivants. Surtout lorsque la chute s'est amorcée depuis peu. Première raison, le temps limité (du fait de la vitesse) qu'a l'onde de choc pour se propager pendant la déformation des premiers étages comprimés.

Deuxième raison, plus évidente : les étages immédiatement au dessous de l'amorce sont vraisemblablement (bien) plus chauds que les suivants ; aux températures effectivement - vraisemblablement atteintes, l'acier n'est évidemment pas fondu, mais sans doute de l'ordre de cinq fois moins résistant (et rigide) qu'à 20°C, et peut-être dix fois moins par endroits ; l'étage du haut parmi ceux impactés casse le premier, et ainsi de suite.

Quant aux étages les plus bas, atteints par l'onde choc dans l'intervalle (pas tant d'étages que le dit l'un des rapports des "550 ingénieurs" reopenistes, du fait qu'il ne considère pas l'effet de ramollissement thermique - du moins, il ne cause jamais de la température, comme du détail des caractéristiques matériau qu'il considère ; il faut le souligner), l'énergie de déformation qu'ils encaissent au départ, le résidu, est encore insuffisante même pour atteindre la limite d'élasticité. Autrement dit, ils n'ont travaillé que très peu encore. Ainsi, on doit considérer non pas que l'énergie cinétique de ce qui s'effondre est absorbée équitablement par tous les étages de la tour, à chaque instant, mais par une portion des étages concentrée en haut parmi les étages encore intacts.

Le ratio de 7 trouvé ici désigne le nombre d'étages nécessaires, au dessous de l'étage rompu, pour absorber, avant de rompre, l'énergie cinétique des 15 étages du haut chutant sur la hauteur d'un étage. Mais je considérerais que les étages sollicités sont à 20°C, ce qui est évidemment très optimiste. Si la rigidité ainsi que la limite élastique et la limite à rupture sont divisés chacune par 3, par rapport à 20°C, à la température locale des premiers étages rompus (ce qui me paraît assez probable - ça doit donner une température moyenne de 500°C voire moins) alors l'énergie de déformation à rupture est divisée par 9. Du fait des gradients thermiques verticaux logiquement très importants, il n'y a pas besoin d'une chute initiale de 3.74 pour rompre le premier étage du dessous. Pour que la "cascade de dominos" commence, une hauteur de chute d'un tiers d'étage aurait sans doute suffi.

Autres précisions : mon modèle de "compression" pour expliquer la quasi-chute libre des tours est encore très optimiste. Car lorsqu'on applique sur une poutre verticale une sollicitation verticale (en compression), en pratique l'effort est un minimum dévié (transverse) et

elle ne casse pas en compression (ce qui exigerait un gros effort) mais du fait de son flambement (buckling en anglais). Or, cela qui exige un effort nettement inférieur, et surtout l'énergie de déformation à rupture est très inférieure.

L'étude du flambement renvoie aux modes de déformation, qu'on retrouve en vibrations (pour une poutre droite : une demi sinusoïde ; une sinusoïde entière, ... comme la corde de guitare selon les harmoniques). Et un "mode" est une des manières de se déformer qui, pour la structure, requièrent le minimum d'énergie de déformation. En tout état de cause, du fait de la dissymétrie (le premier étage rompu ne tombe très probablement pas comme une crêpe bien droite), la rupture se fait sans doute de manière diverse, un peu par flambement, un peu par flexion, par cisaillement, ... et c'est pour cette raison que j'ai considéré une limite (résistance) bâtarde, et une valeur de limite en traction, non pas en compression. Ainsi, les valeurs que j'ai indiquées sont sans doute plus proches de la réalité.

Dernière précision technique, qui plaide pour l'optimisme de mon petit modèle, et pour l'explication de la quasi-chute libre : la vitesse de déformation réduit la résistance des aciers (contrairement aux alliages d'aluminium).

Ainsi, après l'amorce de l'effondrement (que je ne tache pas d'expliquer, c'est une autre affaire), l'énergie cinétique de ce qui s'effondre est déjà beaucoup grande que l'énergie de déformation des étages du dessous, qui commencent à rompre. Et à mesure que l'effondrement se prolonge, ce déséquilibre s'accroît rapidement, ce qui expliquerait que l'effondrement, pas dès le départ, mais très vite ensuite, suit presque l'accélération et la vitesse d'une chute libre.

Je ne suis pas expert en choc / crash, mais il suffit de voir que, tant côté "reopenistes" que côté "officiel", les durées estimées pour la rupture d'un étage sont très faibles, c'est de l'ordre de quelques centièmes de seconde. Fois cent, ça ne fait que deux ou trois secondes au bilan, pas de quoi s'attendre à doubler la vitesse de chute. La question est donc surtout de savoir si la capacité de résistance de quelques étages, voire d'un seul, alors qu'ils sont (il est) à une température élevée, est nettement inférieure, dès le premier étage rompu, à l'énergie cinétique de ce qui tombe dessus. Or, d'après mon évaluation, c'est bien le cas.

A mesure que l'effondrement continue, la différence évoquée précédemment reste qualitativement valable : les étages du haut parmi ceux qui restent "debout" sont les plus chauds, donc les moins résistants. L'énergie de déformation est plus dispersée entre les étages restants, d'autant plus que la température y est basse ; par ailleurs, l'onde de choc se propage plus vite (température moindre, donc rigidité plus élevée). Mais la masse qui s'effondre et sa vitesse ont augmenté, et l'énergie cinétique augmente en gros avec le cube de la hauteur effondrée. Bref, "le combat devient de plus en plus inégal".

S'agissant de la pulvérisation du béton, je disais plus haut qu'elle a très bien pu ne commencer qu'une fois un nombre significatif d'étages se soient déjà effondrés, l'énergie cinétique de la masse tombante étant devenue bien plus forte qu'à l'amorce. Le béton ne comptant pas, ou presque pas, dans les structures porteuses

entre les "ponts", il n'y a pas de raison de dire qu'il fallait d'abord rompre le béton - a fortiori, le pulvériser - pour qu'un étage donné s'effondre.

Voilà. Ainsi, il suffirait donc que la chute libre s'amorce sur un seul étage, voire une portion de hauteur d'étage (mais il y a des "ponts") et dès lors, la tour s'effondre comme en chute libre. Avis aux amateurs pour critiquer les calculs, on peut se tromper grossièrement, et je n'ai évidemment pas la prétention de m'être assez penché sur le problème...

J'ai dit également que je n'ai pas considéré certains des aspects qui peuvent - je veux bien le croire - avoir été observés et bien étudiés. Notamment, l'éjection horizontale d'une vaste quantité de matière - pour du béton pulvérisé, et des débris pas trop gros, ça ne m'étonne pas tant, et les longueurs d'éjection horizontales ont beau dépasser largement celle de la section transverse des tours WTC, elles restent raisonnables au regard de la hauteur de ces tours. Quant à la marque de la thermite, je ne suis pas chimiste. Bref, je m'en tiens à expliquer au mieux ce que je considère ou non, et à expliquer un aspect donné - la vitesse de quasi-chute libre - pas à démontrer globalement le pourquoi et le comment de l'effondrement.

Quant à la rupture d'un premier étage, et non pas ce qui suit, il est sans doute bien plus difficile à expliquer en chiffres. Il faudrait étudier bien plus soigneusement le problème, avec force outils éléments-finis, mais aussi avec une prise en compte soignée à la fois de la géométrie de la structure du "pont" et une modélisation fine des dégâts provoqués par l'avion et, aussi et surtout, par l'incendie.

Dans l'exemple considéré (le cas de WTC2 est bien plus sévère, mais si je ne me trompe pas, elle a mis deux fois plus de temps à brûler avant de tomber), si je considère la compression verticale moyenne appliquée sur l'ensemble des poutres à l'étage 110-15, j'estime la contrainte moyenne à 27 N/mm², ce qui veut dire que même à une température de l'ordre de 700-800°C (limite d'élasticité, limite à rupture et rigidité divisées par 10 environ par rapport à 20°C) il faudrait avoir des concentrations de contraintes d'un facteur de l'ordre de 10 pour commencer à plastifier les poutres, donc de l'ordre de 50 pour les rompre.

Mais là s'arrête la limite du raisonnement, car le modèle de la compression, s'il est à peu près pertinent pour évaluer la probabilité que la tour tombe comme en chute libre, ne l'est pas du tout s'agissant d'appréhender comment s'amorce la rupture sur le premier étage qui s'effondre. Là, l'effet de la température n'est plus du tout simple, et pas du tout réductible au "ramollissement" de l'acier. Il peut créer localement d'énormes déformations, et notamment du fluage (écoulement de matière), jusqu'à créer un état très instable - dont le terme "transferts de charge" traduit mal la criticité. Que le phénomène - rupture d'un premier étage, abîmé par le crash et par l'incendie - soit très complexe est une chose, mais je ne suis pas choqué, a priori, qu'il se soit produit.

Voilà ce que j'ai pu étudier de la question. Je me suis dit : autant proposer au débat et aux corrections ce petit bilan.

[Répondre 04/10/2008 à 12:40](#)



x.delcourt a dit...

Qui-Dame

alors je mets les points sur les i.

Dans la V^e République, la distinction entre exécutif et législatif (et, tiens, rajoutez le judiciaire) ne fonctionne pas non plus. Cela fait 50 ans que ça dure, avec beaucoup d'évolutions, et le traité de Rome n'y est pour rien.

L'électeur français qui se fonderait sur cette distinction pour glisser son bulletin dans l'urne est vraiment mal parti.

[Répondre 04/10/2008 à 12:44](#)



Qui-Dame a dit...

A X.Delcourt

Sur un plan strictement juridique, vous avez tout à fait raison. Concédez-moi en revanche que l'électeur français de base n'a jamais rien eu à faire des subtilités du parlementarisme rationalisé ou des conséquences à tirer du déplacement de la frontière entre exécutif et législatif dont est implicitement porteur l'article 34.

Ce qui importe, c'est que la "Loi fondamentale" comme disent les Allemands (das Grundgesetz) soit figurable, vraisemblable, c'est-à-dire lisible, non pas techniquement mais imaginativement. Pour y parvenir, il est indispensable que la décision publique puisse apparaître comme émanant d'une source identifiable, même s'il s'agit là pour partie d'une illusion, sous peine de susciter le sentiment que le pouvoir exécutif existe certes, mais derrière un voile. Or c'est bien ce sentiment-là qui se diffuse lentement dans les opinions publiques. La configuration même du droit public européen, dont vous semblez célébrer la complexité, explique, selon moi, au mieux cette indifférence, au pire ce désaveu du bon peuple.

"Et bien nous passerons de son soutien!" aurait répondu un jour Guizot.

[Répondre 04/10/2008 à 15:06](#)



x.delcourt a dit...

Sam et Etienne

Puisque c'est samedi, et qu'il reste un peu de temps avant de savoir ce qui se passe à l'Élysée, parlons donc du traité de Nice, le seul en vigueur, et que votre subtile tactique politique a fortement contribué à maintenir jusqu'à la saint Glinglin.

Les votes "sans Parlement" (sans Parlement européen, parce que pour ce qui est des pouvoirs des Parlements nationaux, sur chacun de ces points, cela relève, vous le savez, de l'ordre interne à chaque Etat) ça n'y existe pas?

Ce serait une invention machiavélique du TCE? du projet de traité de Lisbonne?

Eh bien tenez vous bien : ça existe. C'est en vigueur. Ça le reste. Et ça n'est pas caché du tout. On peut très bien s'informer dessus. Mais pour cela, il faut s'y intéresser réellement : descendre du cheval des grands principes et aller fouler la boue des petits détails. En voilà, la liste, par exemple, pour le TCE.

I - Vote à la majorité qualifiée au Conseil sans participation du Parlement

– Fixation des droits du tarif douanier commun. Article 26.

– Exclusion dans un État membre de certaines activités du champ d'application des dispositions relatives au droit d'établissement. Article 45, deuxième alinéa.

– Extension du bénéfice des dispositions relatives aux prestations de services aux ressortissants d'un pays tiers établis dans la Communauté. Article 49, deuxième alinéa.

– Adoption d'autres mesures relatives aux mouvements des capitaux à destination ou en provenance de pays tiers. Article 57, paragraphe 2, première partie.

– Adoption de mesures de sauvegarde strictement nécessaires lorsque, dans des circonstances exceptionnelles, les mouvements de capitaux à destination ou en provenance de pays tiers provoquent des difficultés graves pour l'UEM. Article 59.

– Adoption de mesures urgentes concernant les mouvements des capitaux et les paiements. Article 60, paragraphe 1.

– Décision relative à la modification ou à la suppression par un État membre de mesures unilatérales contre un pays tiers concernant les mouvements de capitaux et les paiements. Article 60, paragraphe 2, deuxième alinéa.

– Adoption de mesures provisoires concernant l'ordre public et la sûreté intérieure au bénéfice de certains États. Article 64, paragraphe 2 .

– Suppression des discriminations dans le domaine des transports. Article 75, paragraphe 3.

– Dispositions appropriées concernant la navigation maritime et aérienne. Article 80, paragraphe 2.

– Approbation de mesures concernant les impositions autres que les taxes sur le chiffre d'affaires, les droits d'accise et les autres impôts indirects. Article 92 .

– Adoption de directives visant à supprimer les distorsions à l'intérieur du marché commun. Article 96, deuxième alinéa.

– Recommandation du Conseil concernant les grandes orientations des politiques économiques. Article 99, paragraphe 2.

– Difficultés économiques graves dans un État membre, provoquées par des catastrophes naturelles. Article 100, paragraphe 2 in fine.

– Décision sur l'existence ou non d'un déficit excessif. Article 104, paragraphe 6.

– Décision concernant la modification ou l'abandon des cours centraux de l'écu. Article 111, paragraphe 1 in fine.

– Politique des taux de change. Article 111, paragraphe 2.

– Arrangements concernant les négociations et la conclusion d'accords internationaux portant sur le régime monétaire ou de change. Article 111, paragraphe 3.

– Décision sur la position que doit occuper la Communauté au niveau international en ce qui concerne l'UEM. Article 111, paragraphe 4, première phrase.

– Composition du comité économique et financier. Article 114, paragraphe 3.

– Octroi et révocation du concours mutuel à un État membre en cas de difficultés ou de menace de difficultés dans la balance des paiements. Article 119, paragraphes 2 et 3.

– Modification, suspension ou suppression des mesures de sauvegarde. Article 120, paragraphe 3.

– Décision sur la question de savoir si un État membre fera ou non l'objet d'une dérogation ayant pour effet de l'exclure des droits et obligations prévus par le SEBC. Article 122, paragraphe 1.

– Recommandations en matière d'emploi. Article 128, paragraphe 4

– Adoption de mesures visant à harmoniser les régimes d'aides dans le domaine de la politique commerciale. Article 132, paragraphe 1.

– Politique commerciale. Article 133, paragraphe 4.
– Application des autres accords entre les partenaires sociaux. Article 139, paragraphe 2.

– Recommandations en matière d'éducation. Article 149, paragraphe 4, deuxième tiret.

– Recommandations en matière de santé publique. Article 152, paragraphe 4, in fine.

– Fixation des traitements, indemnités et pensions des membres de la Commission et de la Cour de justice. Article 210.

– Fixation des conditions d'emploi, des traitements, des indemnités et des pensions des membres de la Cour des comptes. Article 247, paragraphe 8.

– Fixation des indemnités des membres du CES. Article 258, dernier alinéa.

– Établissement du projet de budget. Article 272, paragraphe 3.

– Autorisation de dépenses excédant le douzième provisionnel. Article 273, deuxième alinéa .

– Conclusion d'accords entre la Communauté et un ou

plusieurs États ou organisations internationales. Article 301.

– Décision sur le type de sanctions à imposer à un État membre qui a violé les principes de l'article 6, paragraphe 1, du traité sur l'Union européenne. Article 309, paragraphe 2 .

– Décision concernant la modification ou la levée de sanctions imposées à un État membre qui a violé les principes de l'article 6, paragraphe 1 du traité sur l'Union européenne. Article 309, paragraphe 3 .

– Modalités d'intégration du secrétariat de Schengen au Secrétariat général du Conseil. Article 7 du protocole intégrant l'acquis de Schengen.

– Modification ou annulation à la demande d'un État membre, des décisions adoptées par la Commission en matière d'importation dans la Communauté européenne de produits pétroliers raffinés dans les Antilles néerlandaises. Article 3, paragraphe 3 du protocole sur les produits pétroliers raffinés dans les Antilles néerlandaises.

II Vote à l'unanimité au Conseil sans participation du Parlement

– Adoption de mesures relatives aux mouvements des capitaux à destination ou en provenance des pays tiers, qui constituent un pas en arrière dans le processus de libéralisation prévu par le droit communautaire. Article 57, paragraphe 2 in fine.

– Décisions concernant la compatibilité avec le marché commun des aides d'État en matière de concurrence. Article 88, paragraphe 2.

– Mesures adaptées à la situation économique. Article 100, paragraphe 1.

– Octroi d'une aide financière communautaire à un État connaissant des difficultés économiques graves. Article 100, paragraphe 2.

– Adoption des taux de conversion irrévocables entre les monnaies nationales et entre l'écu et ces dernières, ainsi que des autres mesures nécessaires à l'introduction rapide de l'écu comme monnaie unique. Article 123, paragraphe 4 .

– Abrogation d'une dérogation accordée à un État en dehors de la monnaie unique et autres mesures nécessaires à cette fin. Article 123, paragraphe 5.

– Application des accords passés entre partenaires sociaux dans les domaines couverts par l'article 137, paragraphe 3. Article 139, paragraphe 2.

– Attribution à la Commission de fonctions concernant l'application de mesures communes, notamment en matière de sécurité sociale des travailleurs migrants. Article 144.

– Recommandations dans le domaine de la culture. Article 151, paragraphe 5, deuxième tiret

– Adoption de dispositions relatives aux modalités et à la procédure d'association entre les pays et territoires d'Outre mer et la Communauté. Article 187.

– Nomination du secrétaire général (haut représentant pour la PESC) et du secrétaire général adjoint du Conseil. Article 207, paragraphe 2 .

– Modification du nombre de membres de la Commission. Article 213, paragraphe 1, deuxième alinéa.

– Décision de ne pas remplacer un commissaire suite à une démission volontaire ou d'office. Article 215, deuxième alinéa .

– Augmentation du nombre de juges de la Cour de justice. Article 221, quatrième alinéa.

– Augmentation du nombre des avocats généraux. Article 222, troisième alinéa.

– Approbation du règlement de procédure de la Cour . Article 223

– Approbation du règlement de procédure du tribunal de première instance. Article 225, paragraphe 4.

– Approbation du règlement de procédure de la Cour de justice. Article 245, troisième alinéa.

– Nomination des membres du CES et fixation de leurs indemnités. Article 258, deuxième alinéa .

– Nomination des membres du CdR et de leurs suppléants. Article 263, troisième alinéa .

– Établissement du régime linguistique des institutions de la Communauté. Article 290.

– Modifications à la liste des produits visés par les dispositions relatives au commerce ou à la production d'armes, de munitions et de matériel de guerre. Article 296, paragraphe 2.

– Mesures nécessaires à la mise en oeuvre de l'acquis de Schengen. Article 2, paragraphe 1, deuxième alinéa du protocole intégrant l'acquis de Schengen.

– Détermination de la base juridique de chacune des dispositions ou décisions qui constituent l'acquis de Schengen. Article 2, paragraphe 1, deuxième alinéa in fine du protocole intégrant l'acquis de Schengen.

– Conclusion d'un accord séparé avec l'Islande et la Norvège pour l'établissement des droits et obligations entre l'Irlande et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et l'Irlande du Nord, d'une part, et l'Islande et la Norvège, d'autre part, dans les domaines de l'acquis de Schengen applicables à ces États. Article 6, deuxième alinéa du protocole intégrant l'acquis de Schengen.

[Répondre 04/10/2008 à 15:19](#)



Grégory a dit...

@ Sam

Vous rentrez un peu trop sur le tableau pour moi (en fait, plus que le NIST ou les dossiers de debunkers). Mes notions de physiques remontent au bac et sont assez loin ! Je suis donc rigoureusement incapable d'évaluer votre raisonnement... Tout juste puis-je noter me semble-t-il des erreurs éparses, comme par exemple votre compréhension des études réopenistes concluant à un différentiel de + ou - quelques secondes selon la résistance des étages ; tous les calculs que j'ai vu aboutissaient plutôt à plusieurs dizaines de secondes.

Pour le reste, notant que votre interprétation vous est bien personnelle et que vous reconnaissez vous même y avoir passé un temps limité en comparaison de ceux qui travaillent dessus (et outre le fait que je ne connais pas votre expérience sur ce genre de questions), je suis condamné à mettre vos impressions de côté, faute de pouvoir en déduire quoique ce soit...

[Répondre 04/10/2008 à 18:58](#)



Grégory a dit...

@ x.delcourt

Sous les dehors informés je ressens une grosse part émotionnel dans votre réaction. Je ressens quelqu'un qui se coltine la réalité institutionnelle en continu et choisit de le faire parcequ'il pense que c'est pour le mieux. J'ai l'impression que pour vous des gens comme EC sont doublement douloureux car en gros ils souhaitent le même genre de mieux que vous et de votre point de vue y tire une balle dans le pied. Motif, à votre interprétation : irréalisme, inconséquence.

C'est d'ailleurs un reproche formulé par Jean copieusement sur ce blog. Le TCE, c'est mieux que Nice, ne voulez vous pas le mieux ? Je l'ai moi même sorti un certain nombre de fois, et à l'époque j'ai eu beaucoup de mal à entendre certaines réponses. Maintenant j'y vois une certaine logique.

Tout avancement sur l'Europe prend la forme d'une ratification. Mais l'Europe est un projet pluri dimensionnel, et si il se trouve qu'un électeur a des souhaits qui lui semble prioritaires dont il ne voit trace de traitement à chaque nouveau traité, il est raisonnable pour lui de marquer le hola par principe. "Hola, c'est bien gentil toute vos petites améliorations systémiques de ci de là, mais moi je veux déjà partir sur des bases saines : séparation des pouvoirs, responsabilité dans les mains d'élus."

Autement dit ce n'est pas parceque "ça y était avant" que ça doit s'y pérenniser. Evidement en face il y a le risque politique : vote non au raprochement européen, à l'UE sur ses bases actuelles, ou juste au TCE ? La réponse n'existe pas, ce qui importe c'est la récupération politique que chacun tente d'en faire.

C'est agaçant, frustrant, tout ce que vous voulez, mais c'est le jeu. Il faut faire avec.

C'est pourquoi je pense que la posture de raidissement bien visible chez J4M et tant d'autres est pour le coup une vraie balle dans le pied que vous vous tirez. Pour

l'instant vous passer en force, mais vous n'avez pas l'assise électorale et ça ne va pas en s'arrangeant. Il y a ici, sur ce blog, une opportunité rare de discuter entre ouïste et noniste de bonne volonté - où, sinon ? Car vous pouvez dire ce que vous voulez sur EC ou Sam, ils sont resté dans une cordialité, un fair play, un respect de l'interlocuteur et une ouverture qui met clairement, pour l'instant, l'intelligence de leur côté. Je dis ça d'un point de vue extérieur plus vraiment ouïste mais certes pas noniste.

Vous voici face à des gens qui tout bien considéré, sur le papier, ont bien des objectifs communs avec les autres. Vous vous plaignez des citoyens désinformés, en voici des qui le sont plutôt pas mal. Ne gachez pas cette opportunité. Sinon, vous porterez une lourde part de responsabilité dans ce que ce clivage amènera par la suite.

[Répondre 04/10/2008 à 20:14](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Bonjour x.delcourt (x, c'est Xavier ?)

Merci pour votre long message tout à fait intéressant (4 octobre, 15h19).

Je sais bien que « tout ça existe » et je n'ai jamais prétendu ni que le TCE l'apportait, ni qu'on s'en débarrasserait simplement en votant "non".

Contrairement à ce que vous avez l'air de penser, je ne monte pas uniquement les chevaux des grands principes : précisément, je vérifie aussi que les « détails » respectent bien ces grands principes auxquels tant de nos illustres aïeux tenaient tant — et ils le justifiaient fort bien, j'y reviendrai —, pour la simple raison que tous les grands principes ne valent RIEN s'ils sont trahis dans les détails, évidemment.

Avant d'aller plus loin dans notre échange qui commence bien, je trouve, puisqu'il envisage enfin les rouages réels et détaillés des institutions en cause, j'ai une question à vous poser :

Sur quel texte travaillez-vous ?

• Vous parlez du TCE (« En voilà, la liste, par exemple, pour le TCE », dites-vous), mais manifestement, vous avez un autre texte car, pour s'en tenir à votre premier exemple (– Fixation des droits du tarif douanier commun. Article 26), sauf erreur, l'article I-26 du TCE n'a rien à voir avec le tarif douanier : il présente les attributions de la Commission :

TCE Article I-26 La Commission européenne
1. La Commission promeut l'intérêt général de l'Union et prend les initiatives appropriées à cette fin. Elle veille à l'application de la Constitution ainsi que des mesures adoptées par les institutions en vertu de celle-ci. Elle surveille l'application du droit de l'Union sous le contrôle de la Cour de justice de l'Union européenne. Elle exécute le budget et gère les programmes. Elle (etc.)

• Si je cherche dans le TUE, et si je ne me trompe pas, l'article 26 fixe les attributions du Conseil européen en matière de PESC :

TUE Article 26 1. Le Conseil européen identifie les intérêts stratégiques de l'Union, fixe les objectifs et définit les orientations générales de la politique étrangère et de sécurité commune, y compris pour les questions ayant des implications en matière de défense. Il adopte les (etc.)

• Et si je cherche dans le TFUE, l'article 26 se rapproche (un peu) du tarif douanier, mais quand même :

TFUE Article 26 (premier article du titre LE MARCHÉ INTÉRIEUR)

1. L'Union adopte les mesures destinées à établir ou assurer le fonctionnement du marché intérieur, conformément aux dispositions pertinentes des traités.
2. Le marché intérieur comporte un espace sans frontières intérieures dans lequel la libre circulation des marchandises, des personnes, des services et des capitaux est assurée selon les dispositions des traités.
3. Le Conseil, sur proposition de la Commission, définit les orientations et les conditions nécessaires pour assurer un progrès équilibré dans l'ensemble des secteurs concernés.

Donc, avant d'échanger nos points de vue, il faut que nous soyons d'accord sur le texte commenté, n'est-ce pas ? Voudriez-vous me donner un lien ?

Puis, je vous demanderai — car c'est bien ça l'essentiel, il me semble — ce qui JUSTIFIE à vos yeux, sur tel ou tel point important (le marché intérieur ou la concurrence, par exemple), que le parlement soit dépouillé de sa souveraineté dans des domaines loin d'être sans danger pour les citoyens, alors qu'il est pourtant le seul organe élu (et donc sous contrôle citoyen ; le contrôle des ministres par les citoyens étant bien sûr largement théorique, surtout à 27 pays).

Au plaisir de vous lire.

Étienne.

PS : il est quand même surprenant que vous me reprochiez le fait que nous soyons sous l'empire du traité de Nice alors que je le critique tout autant que le TCE (et que j'ai toujours dit qu'un "non" serait sans doute une petite victoire dans une lutte de longue haleine contre le recul antidémocratique que nous impose durablement l'UE ; je n'ai, pour ma part, jamais imaginé une seconde des lendemains qui chanteraient après un "non" ; je ne me reconnais donc pas du tout dans la prétendue malhonnêteté des nonistes dénoncée par Jean) ; ce reproche est d'autant plus paradoxal que vous avez sans doute été vous-même de ceux qui réclamaient Nice à l'époque (vous me direz si je me trompe sur ce point).

En tout état de cause, le choix entre la peste et le choléra n'est pas un bon choix ; celui qui dit « non : pas la peste » ne mérite pas forcément de subir le choléra. Entre deux maux, on n'est pas toujours forcé de choisir le moindre : on peut résister davantage, non ?

Voyez cet échange sur la partie 1 du TCE :

<http://etienne.chouard.free.fr/Europe/forum/index.php?2007/01/26/52-c-est-la-partie-1-du-tce-qui-est-la-plus-dangereuse-celle-qui-nous-retire-la-democratie-pas-question-de-l-accepter-sans-referendum>

[Répondre 04/10/2008 à 23:41](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

Eh oui, on finit par s'empêtrer dans les sigles. Le TCE auquel je me réfère, pour citer ces articles, est le traité instituant la Communauté européenne dans sa version Nice: celui qui est actuellement en vigueur.

<http://eur-lex.europa.eu/fr/treaties/dat/12002E/htm/12002E.html>

Deux mots sur les pouvoirs du Parlement:

a) ils n'ont cessé de s'accroître depuis le traité de Rome. Le projet de Constitution, puis Lisbonne les accroissaient encore d'une façon colossale et sur des points qui sont aujourd'hui politiquement stratégiques (sécurité intérieure, budget). Voilà entre autres pourquoi les arguments "démocratiques" de ceux qui les ont fait rejeter m'exaspèrent.

b) vous ne semblez pas parvenir à maîtriser les deux (pour faire simple) niveaux de la décision législative: national et européen. Si le Parlement européen ne participe pas ALORS le parlement national devrait participer (contrôler la position de son gouvernement au Conseil). S'il ne participe pas non plus ALORS c'est peut être que votre constitution nationale a quelque chose de pourri. L'Union n'y est pour rien.

Quant à ma position sur Nice, vous vous trompez et vous pouvez facilement le vérifier. Vos amis (?) d'Attac ont suffisamment utilisé, dans leur campagne pour le "non", l'article que j'avais alors publié dans le Monde - où je m'en prenais, notamment, à la décision de faire revoter les Irlandais ;-).

Et si vous voulez dresser une liste des voyous politiques français, alors oui, référez vous à la liste de ceux qui ont ratifié Nice (qui ne touchait pas aux pouvoirs du PE).

[Répondre 05/10/2008 à 08:20](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

@ x.delcourt,

J'oubliais : d'où sort votre précieuse liste ?

Est-elle publiée quelque part ?

Est-elle commentée et expliquée, et surtout justifiée, quelque part ?

Et dans ce cas, pouvez-vous nous donner un lien ?

Ou bien avez-vous dû, comme je l'ai fait moi-même — au risque de me tromper, bien sûr —, scruter les centaines de pages indigestes des différents traités en cherchant patiemment ces pépites de malhonnêteté (*) ?

Et dans ce cas, comment justifiez-vous que cette liste des domaines d'impuissance radicale du parlement ne soit officiellement fixée et publiée nulle part ?

À bientôt.

Étienne.

PS : Je vous conseille aussi cet autre échange où la malhonnêteté de nos dirigeants est bien mise en évidence :

<http://etienne.chouard.free.fr/Europe/forum/index.php?2007/10/27/86-le-candidat-giscard-d-estaing-confirme-la-scandaleuse-arnaque-du-mini-traite-simplifie-il-oublie-cepndant-quelques-details>

(Je sais que l'excès de couleurs sur mon site en irrite quelques uns (et je le comprends), mais insister là-dessus est à l'évidence un bel exemple de « t'as vu l'avion », un prétexte pour ne pas parler du fond.)

(*) Malhonnêteté des "lois" (ou normes équivalentes) imposées par des non élus : jusqu'à la démonstration du contraire, pour moi, toute "loi sans parlement" est un oxymore, un assemblage de mots contradictoires, la marque certaine d'une tyrannie qui ne dit pas son nom.

Qu'on les qualifie "lois" ou autrement, les "normes obligatoires à portée générale et sans limitation dans le temps" qui sont imposées sans que le parlement exerce un contrôle efficace sont, à mon sens, — EN FRANCE COMME EN UNION EUROPÉENNE —, une profonde malhonnêteté par rapport au suffrage universel (pour ne pas dire une trahison pure et simple).

Je trouve d'ailleurs étonnant qu'on n'arrive pas à en débattre posément : quel intérêt peuvent bien avoir de simples citoyens comme vous (êtes-vous bien de "simples citoyens", d'ailleurs ?) à ce qu'un pouvoir, quel qu'il soit, puisse émettre des normes générales hors du contrôle de ses élus ?

[Répondre 05/10/2008 à 08:29](#)



louise a dit...

élève Quatremer, vous me ferez cent lignes: "on ne réveille pas les mouches qui dorment"

[Répondre 05/10/2008 à 11:03](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

Cette liste avait été établie par le présidium pendant la Convention (document CONV 216/02), et publiée sur son site, comme les centaines de documents de discussion que cette Convention avait suscité.

[Répondre 05/10/2008 à 12:08](#)



Qui-Dame a dit...

A Louise

Comparer vos adversaires politiques à des "mouches"? Et dire que je vous aurais volontiers prêté, sans la moindre garantie d'être remboursé il est vrai, toute l'élégance qu'il faut dans le maniement des métaphores!

[Répondre 05/10/2008 à 13:18](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

1/2 Étienne à Xavier :

Xavier,

Merci beaucoup.

1) Merci pour cet article passionnant "**La désEurope**" qui me permet de mieux vous comprendre (et de comprendre aussi certains malentendus qui nous séparent encore) ; je vous en reparlerai.

http://web.radicalparty.org/pressreview/print_right.php?unc=detail&par=902

2) **Merci pour ce document de la Convention qui mérite un examen approfondi. J'y reviendrai donc aussi, après l'avoir lu attentivement.**

<http://register.consilium.europa.eu/pdf/fr/02/cv00/00216f2.pdf>

Pendant ce temps, si vous voulez bien, pouvez-vous me dire CE QUI, dans votre esprit, JUSTIFIE QUE LE PARLEMENT EUROPÉEN SOIT DESSAISI d'une matière aussi stratégique et dangereuse que LA LIBERTÉ DE CIRCULATION DES CAPITAUX ?

(Je mets des majuscules parce que je ne sais pas mettre en italiques ou en gras sur ce blog, pardonnez-moi : ce ne sont évidemment pas des cris :-)) juste des coups de projecteurs pour faciliter une lecture en diagonale.)

Dans la liste interminable que vous reproduisiez hier, en effet, on trouve :

Il Vote à l'unanimité au Conseil sans participation du Parlement

– Adoption de mesures relatives aux mouvements des capitaux à destination ou en provenance des pays tiers, qui constituent un pas en arrière dans le processus de libéralisation prévu par le droit communautaire. Article 57, paragraphe 2 in fine.

On mesure l'ultra libéralisme échevelé imposé au plus haut niveau du droit (constitutionnel et international) :

autant dire définitivement inaccessible au peuple) en lisant l'intégralité des deux articles en question :

Article 56

1. Dans le cadre des dispositions du présent chapitre, TOUTES LES RESTRICTIONS AUX MOUVEMENTS DE CAPITAUX entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers SONT INTERDITES.
2. Dans le cadre des dispositions du présent chapitre, TOUTES LES RESTRICTIONS AUX PAIEMENTS entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers SONT INTERDITES.

Article 57

1. L'article 56 ne porte pas atteinte à l'application, aux pays tiers, des restrictions existant le 31 décembre 1993 en vertu du droit national ou du droit communautaire en ce qui concerne les mouvements de capitaux à destination ou en provenance de pays tiers lorsqu'ils impliquent des investissements directs, y compris les investissements immobiliers, l'établissement, la prestation de services financiers ou l'admission de titres sur les marchés des capitaux.
2. Tout en s'efforçant de réaliser l'objectif de libre circulation des capitaux entre États membres et pays tiers, dans la plus large mesure possible et sans préjudice des autres chapitres du présent traité, le Conseil, statuant à la majorité qualifiée sur proposition de la Commission, peut adopter des mesures relatives aux mouvements de capitaux à destination ou en provenance de pays tiers, lorsqu'ils impliquent des investissements directs, y compris les investissements immobiliers, l'établissement, la prestation de services financiers ou l'admission de titres sur les marchés des capitaux. L'UNANIMITÉ EST REQUISE POUR L'ADOPTION DE MESURES EN VERTU DU PRÉSENT PARAGRAPHE QUI CONSTITUENT UN PAS EN ARRIÈRE DANS LE DROIT COMMUNAUTAIRE EN CE QUI CONCERNE LA LIBÉRALISATION DES MOUVEMENTS DE CAPITAUX À DESTINATION OU EN PROVENANCE DE PAYS TIERS.

QUELLE JUSTIFICATION voyez-vous, vous Xavier, personnellement, à ce que le Parlement européen n'ait aucun pouvoir pour revenir en arrière sur cette PIÈCE MAÎTRESSE DU CHANTAGE des multinationales et des banques contre les gouvernements représentatifs qu'est la libre circulation des capitaux ?

Prétendez-vous, comme certains fervents partisans du TCE, que les institutions européennes ne gravent pas dans le marbre une politique économique donnée (ultra libérale en l'occurrence) ?

9(À suivre pour cause de robot antispam récalcitrant

[Répondre 05/10/2008 à 19:57](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

2/2 Étienne à Xavier (suite) :

Sur ce sujet absolument décisif (mortel) pour la démocratie qu'est la libre circulation des capitaux, je

vous recommande la lecture de trois bons articles de Frédéric Lordon :

• Enfin une mesure contre la démesure de la finance, le SLAM !

<http://www.monde-diplomatique.fr/2007/02/LORDON/14458>

• Comment protéger l'économie réelle :

<http://www.monde-diplomatique.fr/2007/09/LORDON/15165>

• et surtout stop finance :

<http://www.stop-finance.org/>

Je crois comprendre pourquoi je vous exaspère... mais je trouve ça injuste parce que vous semblez ignorer un pan entier de ma réflexion : LES POUVOIRS NE SONT LÉGITIMES QUE S'ILS SONT INSTITUÉS AVEC LE CONSENTEMENT DE LEURS SUJETS ; attention, le consentement véritable, pas une pantalonnade... Relire John Locke, « Traité du gouvernement civil », c'est immense et d'une actualité enthousiasmante.

Je pense que vous êtes d'accord avec ce grand principe républicain, n'est-ce pas ?

Or précisément, je constate (et je déplore) que l'union européenne a toujours été bâtie SANS le consentement des peuples concernés (et maintenant CONTRE lui, ce qui est un comble).

Les institutions européennes sont, objectivement, factuellement, des institutions imposées, des « organes de production de normes obligatoires » non acceptés.

L'enjeu du TCE en 2005 n'était donc pas, à mon avis, d'accepter une (modeste) amélioration des institutions ou de rester dans les institutions calamiteuses de Nice : L'ENJEU DU RÉFÉRENDUM DE 2005, BEAUCOUP PLUS IMPORTANT, ÉTAIT DE DONNER OU DE REFUSER, — POUR LA PREMIÈRE FOIS DE MANIÈRE ÉCLAIRÉE après un débat digne de ce nom (à Maastricht, le peuple s'est fait circonvenir par une absence de débat institutionnel : nous n'avons parlé quasiment que de l'euro, et pas des pouvoirs institués) — UN QUITUS POPULAIRE POUR TOUS CES ABANDONS DE SOUVERAINETÉ QUI AVAIENT ÉTÉ IMPOSÉS SANS LUI DEPUIS CINQUANTE ANS et qui, selon toute vraisemblance, compte tenu des règles de révision (triple unanimité ou pas de référendum), resterait longtemps en l'état à partir de la date du vote.

Comme je disais à l'époque, ON NOUS A MIS DE FORCE DANS LA PRISON DE NICE ET ON NOUS DEMANDE AUJOURD'HUI DE FERMER NOUS-MÊMES LA PORTE À CLEF ET DE JETER LA CLEF PAR LA FENÊTRE (révisions impossibles ou possibles sans nous). Bilan : NOUS AVONS REFUSÉ DE FERMER NOUS-MÊMES LA PORTE À CLEF, MAIS NOUS RESTONS DANS LA PRISON DE NICE, et nos prétendus représentants continuent de nous violer (voir la ratification parlementaire du traité de Lisbonne, TCE BIS malhonnêtement travesti, selon les aveux de VGE lui-même).

À qui la faute ?

C'est quand même un peu fort de reprocher au prisonnier de rester prisonnier, d'être ficelé et bâillonné

par ses propres « représentants », alors qu'il vient précisément de refuser à consentir à être prisonnier, et que toutes les décisions sont prises quotidiennement par d'autres que lui (pas de référendum d'initiative populaire et aucun contrôle des élus entre deux élections).

Quelle est la véritable causalité des problèmes, enfin, Xavier ?

Et la situation de VIOLENCE ENCORE ET TOUJOURS REFUSÉE par les peuples directement consultés (après les différents votes Non) n'est pas du tout équivalente, en termes de légitimité démocratique, à celle qui prévaudrait si les peuples avaient dit Oui et qui serait alors VIOLENCE ACCEPTÉE, CAUTIONNÉE PAR LE PEUPLE LUI-MÊME, C'EST-À-DIRE NON VIOLENCE (ou violence pardonnée) ; ce n'est pas le cas après le vote Non : c'est une sorte de viol (politique) qui continue (et qui justifie la résistance).

Ainsi, le pouvoir européen est profondément illégitime et il ne tient que par la force, sans légitimité démocratique. Pour citer encore Locke, « nul ne peut donner plus de pouvoir qu'il n'en a lui-même » et LA SOUVERAINETÉ POPULAIRE N'APPARTIEN PAS AUX ÉLUS QUI NE PEUVENT PAS EN DISPOSER LIBREMENT sans abuser gravement de leur pouvoir. Au lieu de cela, quand la Constitution leur fait obstacle, les parlementaires la changent eux-mêmes... On croit rêver... À quoi bon une Constitution si les pouvoirs institués s'arrogent le droit de la modifier eux-mêmes ? C'est l'état de droit qui se meurt quand les pouvoirs s'autonomisent à ce point.

Non ?

L'argument « vous avez refusé un progrès, vous êtes idiots, bien fait pour vous » n'a aucune prise sur cette approche.

Le comprenez-vous ?

Je ne suis pas hostile ; à vous lire, je sens même de nombreux objectifs communs entre nous.

Où sont les malentendus ?

Au plaisir de vous lire.

Étienne.

[Répondre 05/10/2008 à 19:58](#)



Bouffon Vert a dit...

"L'ENJEU DU RÉFÉRENDUM DE 2005, BEAUCOUP PLUS IMPORTANT, ÉTAIT DE DONNER OU DE REFUSER, — POUR LA PREMIÈRE FOIS DE MANIÈRE ÉCLAIRÉE (...) UN QUITUS POPULAIRE POUR TOUS CES ABANDONS DE SOUVERAINETÉ QUI AVAIENT ÉTÉ IMPOSÉS SANS LUI DEPUIS CINQUANTE ANS".

Je ne suis pas sûr que l'enjeu du référendum de 2005 ait été perçu comme tel par les français. Si cela avait vraiment été le cas, sans doute l'Europe aurait été LE

sujet majeur de la campagne présidentielle. Non seulement l'Europe a été absente de la campagne présidentielle, mais en plus les souverainistes et le "Non de gauche" font des scores confidentiels.

Il y a bien un moyen de revenir sur tous les abandons de souveraineté "imposés" depuis 50 ans, ce serait tout simplement d'organiser un référendum en demandant aux français s'ils veulent oui ou non sortir de l'Europe. Ce qui permettrait de revenir sur tous les "abandons de souveraineté" imposés depuis 50 ans (et qui prouve bien que ces abandons de souveraineté n'en sont pas vraiment...)

Je n'ai donc jamais vraiment compris pourquoi le "nonisme de gauche" ne réclame pas une sortie pure et simple de l'Europe; une solution radicale certes, mais somme toute à la hauteur de la gravité des faits reprochés...

[Répondre 05/10/2008 à 22:08](#)



Léa a dit...

@ Qui-Dame (5/10 à 13h18)

"Iouise, Comparer vos adversaires politiques à des "mouches"?"

Quand l'on manque d'arguments, on rabaisse les autres. C'est une vieille tactique des rouges et d'une partie des verts d'aujourd'hui (puisque ex rouges).

[Répondre 05/10/2008 à 23:24](#)



Qui-Dame a dit...

A Bouffon Vert

Ne vous vient-il donc pas à l'idée que les "nonistes de gauche" puissent être également attachés à ouvrir aux 27 corps électoraux de l'Union ce droit qu'ils réclament pour le corps électoral français? Qu'auriez-vous au fond à objecter à l'idée d'un référendum qui mette l'ensemble des électeurs européens enfin au pied du mur? A quel titre refuser aux autres peuples de l'Union européenne ce droit dont les électeurs français devraient être les seuls, selon vous, à pouvoir bénéficier? Ne s'agirait-il pas là d'une énorme injustice?

Une majorité d'Européens a d'ailleurs du se dire au soir du 29 mai 2005, si l'on en croit de très nombreux sondages: "Moi aussi je suis Français!"

[Répondre 05/10/2008 à 23:40](#)

Jean a dit...

DE JEAN QUATREMER

A QuiDame: c'est merveilleux cette mémoire courte, défaut bien français: les douze pays qui ont adhéré en 1973, 1981, 1986, 2004 et 2007 l'ont fait à la suite de référendums. Il y a eu infiniment plus de référendums positifs que négatifs. Et les sondages ne montrent absolument pas, pas plus en Irlande qu'en France un désir de quitter l'Europe. A part l'extrême droite et les souverainistes de droite et d'extrême gauche, personne ne le réclame. Vous êtes infiniment minoritaire QuiDame. Et si l'Europe vous répugne tant, arrêtez de travailler pour elle. Vous nous la jouer "pure", mais vous ne valez pas mieux que ceux que vous dénoncez. L'hypocrisie a ses limites.

[Répondre 06/10/2008 à 00:20](#)



Qui-Dame a dit...

A Jean Quatremer

L'hypocrisie, dites-vous? Etes-vous sûr que ce soit le mot le plus juste pour décrire mon attitude, en particulier sur ce blogue?

Par ailleurs, je n'ai toujours pas compris pour quelles raisons les gens de votre bord devraient craindre un référendum à l'échelle européenne? Ne serait-ce pas pour eux au contraire l'occasion de refonder et relégitimer un projet collectif à la réussite duquel, reconnaissez-le honnêtement, il est désormais clair qu'aucun Etat membre ne veut plus consentir de sacrifices réels?

[Répondre 06/10/2008 à 10:58](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Quidame: je vis en accord avec mes principes. Pas vous. C'est cela l'hypocrisie. Je n'ai jamais aimé les gens qui crachaient dans la soupe.

Sur les référendums: vous ne lisez pas: douze pays se sont prononcés pour appartenir à l'Union il y a trois ans. Vous voulez des référendums tous les ans? Ensuite, un référendum sur l'Europe ne changera rien: après le oui de septembre 92 en France, il n'y a pas eu de regain européen. Donc ce sont des crétineries.

[Répondre 06/10/2008 à 12:28](#)



Léa a dit...

@ Qui-Dame (10h58)

Laissez tomber. Mr Quatremer est de mauvaise foi et nous savons qu'il le sait lui-même, mais il ne peut pas faire autrement...

[Répondre 06/10/2008 à 12:41](#)



cachev a dit...

je dois avouer que je ne comprends le passésisme sur le référendum au TCE qu'en me disant qu'il y a quiproquo sur l'interprétation du résultat. En fait, deux sourds se parlent, ou deux aveugles s'écrivent.

1 : il était écrit "constitution" et "Europe", je pense que ça suffit pour orienter la pensée, chacun avec sa culture, ses capacités intellectuelles.

2 : il y a eu campagne, avec comme toujours des argumentations plus ou moins intelligentes (ex caricaturaux et exagérés : Bayrou, "voter oui, c'est bloquer la Turquie" ou C. Autain : "voter oui, c'est interdire l'avortement")

3 : il y a un résultat, du peuple souverain.

Donc, si le peuple souverain a mal répondu, c'est que le texte était au minimum très mal écrit. C'est aussi que le peuple était suspicieux, à priori. On ne veut ni changer le premier point, ni le deuxième, alors, on reste bloqué sur un résultat négatif (d'un côté comme de l'autre) ; c'est totalement stérile.

[Répondre 06/10/2008 à 14:02](#)



sam a dit...

@ X.Delcourt,

qui a dit que les "lois sans parlement" de l'UE remontaient à Nice (n'existent pas encore) ?

"traité de Nice, le seul en vigueur, et que votre subtile tactique a fortement contribué à maintenir jusqu'à la saint Glinglin."

C'est trop d'honneur... ; quant à la "subtile tactique", soupçonnez donc ça chez n'importe qui ayant des velléités de se faire élire ou réélire quelque part, ou à la rigueur à des anti ou des pro Europe, pas à des gens qui n'ont ni aucun intérêt personnel en politique ni aucun a priori "pour ou contre l'Europe".

Merci pour le résumé, mais vous n'avez pas la prétention de croire que nous n'avons pas lu les traités UE, pour les critiquer ? Cela dit, celui de Nice, ça fait une page que je ne l'ai lu. Pourquoi ce ton hautain, si les "détails" dont vous parlez ne sont que ceux de textes accessibles en ligne, et formant les plus accessibles des règles de l'UE ?

Nous sommes extrêmement critiques à l'égard du traité de Maastricht, ça veut dire ce que ça veut dire s'agissant de Nice. Comme chacun sait, Nice c'était notre faute. Le fait de l'avoir, celui de le garder.

Comme le choix d'établir une constitution (bien avant le projet de TCE) par voie de traités. Juridiquement

parlant, il est évident que la première constitution de l'Europe ne peut qu'être adoptée par voie de traités, mais je parle là d'un statut et d'un mode de composition exceptionnel de la convention, d'une perte de prérogative exceptionnelle des exécutifs, d'une exigence exceptionnelle de référendum dans tous les pays membres), ... L'équation constitution + traité apporte à l'évidence des incompatibilités, qu'il faut traiter. Si vous ne critiquez pas qu'on s'en tienne au mode du traité, sans disposition spéciales à la hauteur de l'enjeu, vous pourrez râler longtemps contre les démocrates, pro ou anti Europe, les accusant d'avoir imposé Nice ou je ne sais quoi. Continuez à porter ce genre d'oeillères tout en donnant des leçons de droit, vous finirez à Bruxelles.

@ Étienne Chouard,

il semble que X.Delcourt renvoyait aux numéros d'articles du traité de Nice. Je n'ai pas en tête les n° pour ce traité-là, et je n'ai pas été vérifier quelques correspondances, mais ça paraît clair d'après l'introduction de son message.

@ Grégory,

j'avais ces notes et je les ai publiées, ça peut toujours servir, surtout à les critiquer, si quelque expert passe à l'occasion. Je veux bien croire que certains aient consacré beaucoup de temps à effectuer ce genre de calculs ; l'ennui, c'est qu'on ne sait pas si c'est le cas... non plus. ;)

[Répondre 06/10/2008 à 14:10](#)



Qui-Dame a dit...

A Léa

De fait, JQ fait allusion, je le comprends seulement maintenant, à la nature même de mes activités professionnelles.

Sachez donc, Jean Quatremer, que je n'ai jamais caché mes opinions de "noniste" à l'entourage professionnel immédiat avec lequel je travaille en France. Quant aux ressortissants d'autres États membres que je suis amené à rencontrer, il m'est arrivé plusieurs fois qu'ils m'aient au contraire félicité pour mon esprit "authentiquement" européen. Oui, à cet instant-là, j'ai peut-être commis le péché d'hypocrisie, en acceptant sans autre commentaire ce qui, dans leur bouche, sonnait comme un compliment. "Vous comprenez, m'avait dit l'un d'eux, les Français vous donnent toujours l'impression qu'ils ne peuvent pas regarder l'Europe autrement qu'à travers des lunettes françaises. Ce n'est pas le cas avec vous." -"A chaque nation d'Europe sa paire de lunettes" avais-je alors répondu, en la jouant, je vous le concède, un peu trop "faux proverbe chinois". Mais n'avais-je pas dit à ce moment-là ce que je pensais sincèrement? N'est-ce pas justement ce que je répète ici-même à longueur de blogue? Et finalement ne trouvez-vous pas que les événements de ces derniers jours seraient plutôt de nature à confirmer ma... "vision" des choses?

Pour ce qui est d'un référendum européen, vous avez peut-être raison. C'est sans doute une naïveté que d'y penser. Chaque peuple gardera donc ses vieilles lunettes sur le nez et fixant à distance la construction européenne, verra donc de plus en plus "flou".

[Répondre 06/10/2008 à 14:18](#)



sam a dit...

Pardon, quand j'ai envoyé mon message précédent, j'avais raté la dernière page du fil.

@ Jean Quatremer

"les douze pays qui ont adhéré en 1973, 1981, 1986, 2004 et 2007 l'ont fait à la suite de référendums."

"vous ne lisez pas: douze pays se sont prononcés pour appartenir à l'Union il y a trois ans."

Il faudrait savoir...

Pour dix pays, l'adhésion date de 2004, le vote de 2003, soit un peu plus que 3 ans déjà. Pour les deux derniers, c'est plus récent que 3 ans, 2007.

Et je crois que 11 de ces derniers EM seulement ont eu un référendum. Cf. cet extrait de l'exposé des motifs du projet de loi autorisant la ratification du traité d'Athènes (16 avril 2003) :

"Neuf des dix adhérents (à l'exception de Chypre qui a choisi la voie parlementaire) soumettront la question de l'adhésion à leur peuple par référendum. Le peuple maltais a déjà dit « oui » à 53,6 % le 8 mars 2003, ouvrant ainsi une « dynamique européenne du oui » en Slovaquie le 23 mars 2003 (à 89,6 %), en Hongrie le 12 avril 2003 (à 83,7 %), en Lituanie les 10 et 11 mai 2003 (à 91 %), en République tchèque les 13 et 14 juin 2003 (à 77,3 %). L'Estonie se prononcera le 14 septembre 2003 et la Lettonie le 20 septembre 2003."

Plus important : le référendum portait-il sur "la question de l'adhésion" ou sur un traité UE en particulier (celui en vigueur) et l'ensemble de ses clauses ? A quoi ont adhéré la Bulgarie et la Roumanie, en 2007 ? Au TCE ? C'est une question un peu bête, peut-être, mais vous demandez s'il s'agit de revoter tous les ans. S'il ne s'agissait que de mettre à jour la liste des membres, on peut le faire simplement, et séparément même. Si les grands lobbies tiennent régulièrement à étendre les compétences de l'UE ou à changer les règles... c'est encore de notre faute. ;)

[Répondre 06/10/2008 à 14:57](#)



Javi a dit...

Une réaction de certains intéressés:

<http://comite-de-salut-public.blogspot.com/2008/09/jean-quatremer-sa-bouffissure-europiste.html>

[Répondre 06/10/2008 à 21:54](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Javi: j'avais vu: c'est du Gringoire ou du Je suis partout. Là, on voit bien les connections intellectuelles entre l'extrême droite et l'extrême gauche.

[Répondre 06/10/2008 à 22:43](#)



Bouffon Vert a dit...

@ Qui-Dame:

Je donnais simplement une solution pour valider ou infirmer l'affirmation d'Etienne Chouard, selon laquelle l'enjeu du référendum (français) de 2005 était de donner ou de refuser un quitus pour tous les abandons de souverainetés concédés depuis 50 ans. Quant au référendum européen, il était ici question de la situation française qui n'est visiblement pas comprise de la même manière par chacun. Au vu des résultats contradictoires des élections successives qui ont eu lieu en France depuis 3 ans, c'est loin d'être évident alors si on pouvait en plus éviter de penser à la place des citoyens des autres pays d'Europe, je crois que ce serait pas plus mal...

Enfin, l'accusation grave portée à l'UE (pas de légitimité démocratique) semble nécessiter une solution draconienne et urgente. Exiger en plus de 26 autres gouvernements un référendum européen sur la question, ça reste le meilleur moyen de voir échouer ses revendications.

Bref, je vois immédiatement poindre un problème de stratégie dans votre position.

Ceci dit se fixer des objectifs lointains sans mettre en place une tactique pour y parvenir est aussi une façon de noyer le poisson.

En politique, on appelle ça une posture...

[Répondre 06/10/2008 à 23:38](#)



Qui-Dame a dit...

A Bouffon Vert
Si vous avez suivi nos échanges au cours de nos derniers mois sur ce blogue concernant le prix à payer pour la construction de l'Europe, vous avez du constater qu'aussi bien Jean Quatremer que Xavier Delcourt ont avoué, à plusieurs reprises, qu'ils étaient prêts à lui

sacrifier pas mal des éléments qui constituent pourtant la tradition démocratique de notre continent.

Napoléon disait qu'un bon croquis vaut mieux qu'un long discours. En tout cas certains longs silences peuvent être encore plus éloquentes que l'un et l'autre. Chacun de nous aura remarqué que face à l'interpellation argumentée, pressante et fort courtoise qu'Etienne Chouard a lancée à XD, la prudence semble conseiller à celui-ci de rester coi. Entre le risque de paraître incompetent sur le terrain même où on se prétend au dessus du lot commun, ou l'aveu de la posture cynique, il n'est en effet pas facile de choisir.

[Répondre 07/10/2008 à 10:01](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Etienne Chouard: je ne voudrais pas que vous preniez mon silence pour un refus de discuter avec vous. Simplement, en ce moment, j'ai une crise financière sur le feu (-;-) et suis donc particulièrement occupé.

Cela étant, je lis rapidement vos -trop, beaucoup trop- longs commentaires et je tombe régulièrement de ma chaise. Je remercie Xavier de vous répondre, partageant totalement ses analyses.

J'avoue un épuisement en lisant ceci, par exemple: "je constate (et je déplore) que l'union européenne a toujours été bâtie SANS le consentement des peuples concernés". C'est un leitmotiv chez vous. D'une part vous placez la démocratie directe au-dessus de la démocratie représentative, ce qui ne repose sur rien si ce n'est sur vos propres convictions et surtout vous ignorez les traditions des autres peuples qui ne goutent pas forcément ce genre d'exercice. D'autre part, c'est tout simplement faux: par exemple, tous les pays de l'élargissement ont voté leur adhésion à l'Union par référendum (sauf Chypre). Cela a aussi été le cas de l'élargissement de 73 (la Grande-Bretagne a même voté en 1975, soit après son adhésion) ou de 1995. On ne compte plus les référendums positifs tout au long de l'histoire communautaire. Les référendums négatifs sont l'exception.

[Répondre 07/10/2008 à 11:35](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

Désolé d'interrompre la discussion pour l'instant. Mais j'ai moi aussi une crise financière et quelques autres broutilles professionnelles sur le feu.

Donc merci pour votre patience.

[Répondre 07/10/2008 à 12:00](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

PS: et rassurez vous, je lis Lordon depuis un bon moment.

Qui-Dame, qui manque de lecture, pourra trouver chez lui un excellent article sur la légitimité (qui n'existe pas).

http://webu2.upmf-grenoble.fr/regulation/wp/document/RR_seriel_2006-1.pdf

[Répondre 07/10/2008 à 12:15](#)

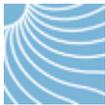


Qui-Dame a dit...

A Jean Quatremer

"Les référendums négatifs sont l'exception", rappelez-vous. Certains sur ce blogue seraient certainement beaucoup plus compétents que moi pour vous faire observer que la théorie de l'information nous a précisément appris que le contenu informatif d'un message est d'autant plus faible qu'il est prévisible. On comprend alors pourquoi les référendums négatifs, dans la mesure même où ils n'étaient pas prévus, aient un poids beaucoup plus lourd que la longue série des référendums positifs qui les ont précédés. En effet n'en disent-ils pas à eux seuls énormément sur le peu de réalité du consensus censé soutenir aujourd'hui la construction européenne?

[Répondre 07/10/2008 à 12:17](#)



Bouffon Vert a dit...

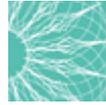
@ Qui-Dame:

Je suis relativement nouveau sur ce blog, je ne sais donc pas exactement de quoi vous parlez. M'opposer les arguments (ou pire les "longs silences") d'un tel ou un tel me paraît être pour le moins fallacieux.

Quant à l'affirmation initiale d'Etienne Chouard, ce n'est qu'un énoncé exprimant un jugement (ce n'est pas un "argument"). Je le répète, la question était: Etes-vous prêt devant la gravité de la situation que vous et Etienne Chouard décrivez, à prendre le risque d'un référendum français demandant oui ou non la sortie pure et simple de l'UE. Celui-ci ayant l'immense avantage de confirmer ou d'infirmer l'affirmation initiale d'Etienne Chouard (affirmation que je crois pour ma part totalement erronée, mais ce n'est qu'une affirmation :-D).

Et pour l'instant, je constate que votre réponse a surtout consisté à "noyer le poisson"...

[Répondre 07/10/2008 à 13:10](#)



Maragojipe a dit...

A Qui Dame :

Si je vous comprends bien, un non à un référendum a beaucoup plus de poids (mesuré comment ? en kilos ?) qu'un oui.

Ce serait d'après vous au fait que le oui serait prévisible et le non, pas.

Traduit dans le vocabulaire de l'équipe de rugby de mon village, cela donnerait (avec l'accent): notre rare victoire a beaucoup plus de poids pour nous que nos nombreuses défaites.

Le niveau laisse à désirer.

[Répondre 07/10/2008 à 13:12](#)



Saxo a dit...

Un régal, le fil de ce blog (je viens de me lire les cent derniers commentaires), ce sera ma seule concession à notre hôte. Merci Jean de permettre ici à tous de s'exprimer sur des sujets aussi chauds que le 11/09 ou le TCE.

Pour le reste, je reste sur ma première appréciation, J'ai lu il y a quelques années "les maîtres censeurs" d'Elisabeth Levy, et lorsque j'ai lu l'article initial, je n'ai eu aucun doute sur le fait que vous y figureriez en bonne place aux côtés de ces maîtres à penser. C'est à dire parmi ceux qui font valoir leurs idées en jetant le discrédit sur leurs adversaires, non pas en leur répondant sur le fond, mais en les associant à des groupes politiquement incorrects, en les rangeant sous une étiquette dont le nom fait peur dès le départ (conspirationnistes, eurosceptiques, extrême droite, extrême gauche...).

Personnellement, je ne qualifie pas les gens qui expriment leurs assentiments aux thèses officielles sur le 11/09 de "moutons", ni les tenants du oui d' "européistes". La réalité est trop diverse pour que ces court-circuits soient significatifs d'autre chose que d'une mise en boîte.

Lorsque, cher Jean, vous écrivez, en réponse à Etienne : " -trop, beaucoup trop- longs commentaires... ", "J'avoue un épuisement... ", je dirait simplement que ces qualificatifs, ces effets de style sont incongrus et rendent la réponse que vous faites à Etienne désagréable et lui font d'emblée perdre de sa valeur, car l'argument que vous tenez derrière se tient. Ca vous est dommageable.

Maintenant, merci à X.Delecourt, à Etienne (dont je trouve que les réponses sont loin d'être trop étoffées), et à française à bruxelle (entre autre) dont les interventions riches et respectueuses m'éclairent et me donnent du grain à moudre.

[Répondre 07/10/2008 à 14:10](#)



Citoyen Lambda a dit...

@Qui-Dame

C'est un vrai plaisir de voir rappeler quelques "éléments de la théorie de l'information".

En revanche, votre argumentation, que j'approuve habituellement sur le fond, se rapproche ici du sophisme. Les référendums sur le TCE ou sur Maastricht ne tirent pas leur valeur de leur degré d'incertitude.

Les français et le hollandais ont largement rejeté les institutions proposées par notre élite auto-proclamée.

Si l'on reposait cette même question aujourd'hui aux français, je prends le pari pour 500 milliards €, que le résultat serait le même. Ce caractère prévisible et donc peu informatif au sens de Shannon n'enlèverait rien à la valeur de cette consultation.

[Répondre 07/10/2008 à 15:19](#)



sumac a dit...

Saxo,

Nier des faits et dire de ceux qui ne nient pas des faits qu'ils sont des moutons serait effectivement une erreur et vous ne le faites pas. C'est bien !

Par contre et de façon subreptice vous essayer de faire admettre que vos amis sont clairs sur le sujet du 11 septembre et que Quatremer ne serait qu'un vil censeur malhonnête associant de pauvres innocents à des groupes politiquement incorrects. La manœuvre est grossière et la rhétorique un peu faiblarde. Vous pensez sans doute que nous prendre pour des cons n'est pas désagréable ? Essayez de faire (en changeant de pseudo) une intervention à contre-courant sur un blog de vos amis et vous verrez à la fois ce qu'est la censure et ce que sont des commentaires désagréables.

Sur la longueur des interventions, vous savez, ça me fait penser à la confiture qu'on étale sur le pain, moins il y en a plus il faut l'étaler. Et ça jette !...Le « peuple » ébahit rejette les « édiles » trop précises et trop concises pour admirer le discours du bonimenteur.

Abracadabrantesque ! (j'aime bien le placer, JQM adôôôre)

[Répondre 07/10/2008 à 19:02](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

Trop rapidement, j'en suis conscient, mais il se passe beaucoup d'autres choses, et c'est mon métier de m'y consacrer. Donc ce seront des réponses un peu en biais, excusez m'en.

Le parlement: relisez doucement ce que je vous avais écrit un peu plus haut sur les deux niveaux de la procédure législative. Cela devrait vous éclairer sur une différence de grille de lecture qui explique peut être certains de nos désaccords d'analyse (et leurs conséquences).

Du coup, les "lois sans Parlement": cela mérite une lecture au cas par cas, recourant à ce double niveau de déchiffrement national/ européen. La vraie question, dans chaque cas, n'est pas "qu'est ce que cela dit", mais "comment et à quoi est-ce appliqué par qui, avec quels effets?". Le langage du droit n'est qu'une enveloppe lâche. Ne pas confondre l'enveloppe avec son contenu précis (car c'est le contenu qui produit des effets réels, y compris des effets non intentionnels).

Non, je ne crois pas que les institutions européennes gravent pas dans le marbre une politique économique donnée. Et je n'ai pas peur du marbre, il se martèle. Je ne crois pas à l'ultra-libéralisme des traités, parce que l'ultra-libéralisme n'avait aucune prise politique en Europe au moment du traité de Rome. En revanche, je crois à la possibilité d'utiliser politiquement un dispositif institutionnel. Lorsque cette possibilité se rétrécit, ça ne me va pas. Lorsqu'elle me paraît s'accroître, ça me va mieux.

Je ne crois pas que la "libre circulation des capitaux" soit mortelle pour la démocratie, parce qu'il y a mille manières, dans une démocratie, de sécuriser les libertés (libérales, qui ne sont pas, évidemment "la liberté", heureusement). Mais visiblement, en ce moment, la question de la manière se pose. Bon, ça j'admets que c'est un peu rapide. Mais ça n'est pas mon métier d'apporter ce type de réponse. Nous ne faisons pas le même métier.

Et honnêtement, mais vous n'en parlez pas, je ne crois pas que ce qui se passe en ce moment soit le grand soir.

Parce que je ne crois pas que la souveraineté populaire soit une théorie du gouvernement. Je crains que ce ne soit une simple enveloppe de la pratique de l'obéissance.

Et parce que la question qui se pose aujourd'hui n'est pas: à quelles bonnes raisons sommes nous prêts à obéir? Mais: qu'est ce que gouverner d'une façon qui ne soit pas intolérable pour les gouvernés? Ceux qui ne peuvent, très vite, répondre à cette question n'ont, à mon avis, aucune chance de l'emporter.

[Répondre 07/10/2008 à 21:22](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

D'Étienne Chouard
À Jean Quatremer (1/2)

De votre côté, vous n'arriverez pas à me faire tomber de ma chaise car j'y ai disposé deux accoudoirs. :o)
Pourtant, à vous lire, ça tangué pas mal aussi chez moi.

Manifestement, vous n'accordez pas le niveau d'importance qu'ils méritent aux transferts de souveraineté et au contrôle des pouvoirs, raison pour laquelle, probablement, vous vous contentez, sur cinquante ans, de quelques référendums— parfois très discutables au vu de la mauvaise qualité des débats qui les ont précédés, comme en Espagne où les électeurs n'ont jamais reçu la partie III, une paille... — discutables comme justification légitime de la perte (durable) du contrôle des pouvoirs pour 480 millions de personnes.

Je constate que, pour me dire « on ne compte plus les référendums positifs... les référendums négatifs sont l'exception », vous êtes obligé de mettre bout à bout, d'amalgamer TOUS les référendums de TOUS les pays de TOUTES ces nombreuses années... ce qui finit effectivement par donner un chiffre qui peut donner le change, mais qui est pourtant bel et bien calamiteux quand on donne leur véritable importance aux bouleversements antidémocratiques pour les centaines de millions de personnes concernées que ces consultations sont censées légitimer. Il en faudrait bien davantage à mon sens pour justifier l'UE et ses dangers.

Vous oubliez aussi de signaler que, chaque fois qu'un référendum est pronostiqué négatif, les dirigeants s'arrangent pour ne carrément pas poser la question, ce qui est une façon particulièrement hypocrite de maintenir un bon ratio des référendums positifs — je suis sûr que vous y êtes sensible, vous qui vous êtes récemment déclaré hypocritophobe :o).

Vous oubliez aussi de rappeler que certains citoyens, comme les Allemands, se sont fait interdire à jamais — par leurs prétendus « représentants » — tout droit à référendum, y compris sur les abandons de souveraineté liés à la construction européenne. Encore une bonne chose pour le ratio des référendums positifs, n'est-ce pas ?

Vous avez également beau jeu de vous appuyer sur les scrutins des pays ENTRANTS, eux qui viennent de l'enfer et qui, d'une part, se contenteraient d'institutions qui nous paraîtraient, à nous, régressives, sur le plan des libertés et des droits, et d'autre part, sont en situation de faiblesse au moment d'adhérer puisque c'est à prendre ou à laisser (on peut prévoir que lors des référendums suivants, une fois intégrés dans l'UE, les peuples seront moins dociles). Mais vous voyez bien que dans les pays fondateurs, là où l'UE fait RECULER les droits, l'accord des peuples est nettement plus difficile à obtenir, non ? D'ailleurs, souvent, on ne leur pose quasiment plus la question, à ceux-là (les Anglais, les Allemands, les Belges... et maintenant les Français et les Hollandais)... Vous ne trouvez pas cela hypocrite ?

Enfin, tous les référendums qui ont eu lieu AVANT le tournant ultralibéral — le sommet de Fontainebleau en juin 1984 (*) —, n'ont plus de valeur pour la période actuelle, maintenant que les institutions ont révélé le piège qu'elles recelaient. Dans toute la première phase de la construction européenne (de 1957 à 1984), les traités étaient ultralibéraux, mais la PRATIQUE des pays était protectionniste et interventionniste... Aucune raison apparente pour les électeurs de s'inquiéter, donc.

Il me semble que des référendums positifs obtenus dans ce contexte-là ne valent pas blancs-seings ad vitam æternam, n'est-ce pas ? Maintenant que la Commission et la Cour européenne se sont mis en tête, sans consulter aucun peuple sur cet aspect de l'UE, d'appliquer à la lettre tous ces traités qui n'étaient libéraux qu'en pure théorie depuis vingt-sept ans, la consultation des peuples s'impose à nouveau (si on n'est pas hypocrite) pour valider (ou invalider !) cette extravagante constitutionnalisation d'une politique économique à l'évidence mortifère : la catastrophe financière actuelle est en effet la conséquence très prévisible du capitalisme dérégulé (comme elle l'avait été dans les années 20), et la désindustrialisation et le chômage sont largement dus au libre échange intégriste et inégal avec des régimes esclavagistes.

Bon, je suis trop long, je sais.

Il n'empêche : vous ne m'impressionnez pas avec vos référendum truqués (mis en place seulement quand on est sûr que la réponse sera Oui... ou carrément violés quand on a posé la question par erreur à un peuple finalement plus rebelle que prévu) : posez honnêtement AUJOURD'HUI (à la lumière de l'expérience des années passées) la question à TOUS les peuples concernés, y compris ceux qui vont peut-être voter Non, et on reparlera de cette « innombrable série de référendums positifs ».

Je vous remercie pour l'honnêteté dont vous faites preuve au moment de publier les commentaires. C'est assez courageux pour être souligné.

Étienne.

(*) Sur le tournant historique du sommet européen de Fontainebleau du 25 juin 1984, au cours duquel la THÉORIE du traité de Rome est devenue, sans débat, un objectif PRATIQUE, je vous invite à réécouter l'excellente série « La décennie - Le cauchemar des années 80 » : http://www.la-bas.org/mot.php3?id_mot=172 (avec François Cusset, Serge Halimi et Frédéric Lordon) et notamment l'émission n°3 « 1984-1985 » du mercredi 11 avril 2007 (<http://media.la-bas.org/mp3/070411/070411.mp3>), écoutez de la minute 20:22 à la minute 25:20 sur 56:30 (ou 11:04 à 16:02 sur 47:11) : Frédéric Lordon y explique un point de bascule essentiel et décisif. En fait, les sept émissions sont littéralement passionnantes, une synthèse à trois voix bien utile pour comprendre la situation actuelle. Pour y naviguer confortablement, il vaut mieux télécharger les émissions complètes au format mp3 avant de les écouter.

[Répondre 08/10/2008 à 00:17](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

D'Étienne Chouard
À Jean Quatremer (2/2)

Par ailleurs, une fois de plus, vous me dites : « vous placez la démocratie directe au-dessus de la démocratie représentative, ce qui ne repose sur rien si ce n'est sur vos propres convictions »...

Je dis depuis toujours que LA DÉMOCRATIE DIRECTE EST IMPOSSIBLE dans nos grandes sociétés ; donc, je dis précisément LE CONTRAIRE de ce que vous me faites dire, vous voyez le problème ?

Je suis donc pour une démocratie représentative, exactement comme vous, à ce DÉTAIL près que je souhaite — avec les 70% de la population qui n'attendent RIEN des partis politiques, et aussi avec quelques obscurs intellos comme Aristote, Locke, Montesquieu, Rousseau, Sieyès, Robespierre, Madison, Constant, Tocqueville, Alain, Weil, Castoriadis, Finley, Rosanvallon et quelques autres que je trouve digne d'intérêt, contrairement à Xavier qui a fait mine de n'accorder qu'une valeur secondaire aux « textes de référence » — que nos représentants soient placés par des institutions honnêtes — c'est-à-dire ****surtout pas écrites par eux-mêmes****, évidemment — **SOUS LE CONTRÔLE PERMANENT DES CITOYENS.**

Ça n'est pas du tout la démocratie directe ; c'est simplement une démocratie représentative honnête.

C'est conspirationniste, l'exigence d'honnêteté ?

Alors que la « démocratie représentative » actuelle est une escroquerie patente, qui n'a de démocratie que le nom, et où nos prétendus « représentants » abusent tous les jours de leur pouvoir, au point — rendez-vous compte ! — de modifier eux-mêmes la Constitution quand elle les gêne.

Mais contrairement à ce que vous laissez entendre injustement, je ne crois à aucun complot en la matière ; je dis même au contraire que cette impuissance générale des citoyens n'est PAS due à nos maîtres — tout abusifs qu'ils soient — mais à leurs serviteurs **EUX-MÊMES**, car ces serviteurs sont **VOLONTAIRES**, comme Étienne de La Boétie l'avait déjà observé en 1576, en voyant la source de cette servitude dans notre ****indifférence au sort d'autrui****, ce que je trouve très bien vu. C'est parce que la police sait que les voisins ne réagiront pas qu'elle peut se permettre de venir chercher les gens de façon arbitraire.

C'est bien notre lâcheté, notre égoïsme, notre individualisme matérialiste, notre égalitarisme mesquin qui n'assume pas la supériorité parfois méritée — toutes 'qualités' parfaitement analysées par Tocqueville il y a 200 ans, lui qui prévoyait déjà exactement le scénario du démagogue qui n'a qu'à se baisser pour ramasser le pouvoir —, **C'EST À NOUS-MÊMES QU'IL FAUT NOUS EN PRENDRE**, donc, à mon sens, **À COMMENCER PAR L'ÉCRITURE ET LA DÉFENSE DE LA CONSTITUTION** que nous sommes tous bien sots de laisser écrire par ceux-là mêmes que ce texte

suprême est censé affaiblir pour nous protéger des abus.

C'est conspirationniste, ça ?

J'espère que vous ne vous êtes pas blessé en tombant :o)

Étienne.

PS : Pour une fois, je ne suis pas d'accord avec Qui-Dame qui imagine qu'on pourrait (qu'on devrait ?) donner une force différente à une consultation selon qu'elle soit prévisible ou pas : je trouve ça indéfendable, simplement (pour ne pas dire fantaisiste). Mais peut-être faut-il le laisser s'expliquer un peu plus, c'est peut-être un malentendu.

[Répondre 08/10/2008 à 00:21](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne à Xavier :

OK Xavier, je veux bien distinguer les cas.

Comment justifiez-vous cet exemple (articles 56 et 57) que j'ai évoqué hier à propos de la totale mise à l'écart du Parlement pour tout retour en arrière sur la liberté des mouvements des capitaux ?

Cette fois, j'ai fait court :o)

Au plaisir de vous lire.

Étienne.

[Répondre 08/10/2008 à 00:31](#)

Jean Quatremer a dit...

DE JEAN QUATREMER

A Etienne Chouard: j'aime beaucoup votre façon de distinguer les bons référendums (non) des mauvais (oui). Admettons que les citoyens de l'est soient de grands enfants immatures tout comme les Espagnols... Mais que faites vous du oui français à Maastricht de septembre 1992? Et du oui Luxembourgeois au TCE? De grands enfants mal informés eux aussi? Ils n'avaient pas Chouard, c'est vrai, pour leur dire qu'ils vivaient en dictature.

[Répondre 08/10/2008 à 00:44](#)



Saxo a dit...

à J4M

"Mais que faites vous du oui français à Maastricht de septembre 1992?"

La question ne s'adresse pas à moi, mais elle me fait tout de même réagir.

Si j'en crois une grande partie des partisans des "oui", la question qui nous était posée en 92 et en 2005 est la même, c'est à dire "êtes vous pro ou anti européens ?".

A tel point qu'on pourrait se poser la question de savoir pourquoi on a eu des résultats différents aux deux référendums...

Pour les un peu plus informés, en 92, la question était aussi, êtes vous pour ou contre la création d'une monnaie unique ?

Et pour ceux qui cherchaient la petite bête on pouvait lire aussi êtes vous pour la construction de l'europe monétaire avant la construction de l'europe citoyenne, et beaucoup d'autre choses.

Maintenant que ce soit au premier référendum ou au deuxième, le résultat a été interprété de la même manière par tous les médias.

Les tenants du "oui" sont de bons européens, ils votent "pour l'europe". Les tenants du "non" sont des anti-européens, ils votent contre l'europe.

A ce tarif, pas étonnant d'obtenir une majorité de "oui", lorsqu'on pratique la confusion des genres.

Moi qui suis allé chaque année plusieurs fois en Allemagne quand j'étais môme, et au moins une fois dans tous les pays européens, qu'on aille pas me dire que je suis contre l'europe parce que j'ai voté "non" les deux fois... On a le droit de répondre à la question qui nous est posée sans que la réponse soit interprétée comme celle à une autre question.

Qu' on nous propose le référendum suivant : "êtes vous pour ou contre l'europe ?"...

on verra bien si les européens sont si nationalistes et anti européens que ça.

Alors oui, les Français ont effectivement voté oui en 92, mais pour beaucoup de ceux qui m'entouraient à l'époque, ils ont voté "oui" à l'europe, ne pouvant se permettre de voter "non".

Non, Mr Quatremer, nous ne sommes pas en dictature, mais pour ce qui est d'être libres, nous en sommes encore loin.

[Répondre 08/10/2008 à 08:50](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

J'essaierai de vous apporter une réponse à la question: à quoi servent (ont éventuellement servi et comment) les articles 56 et 57, introduits par le traité de Maastricht ? **Pas de les justifier, ce n'est pas mon boulot.**

Au passage, le premier § du 57 a été modifié par le traité d' Amsterdam.

Mais là, je n'ai vraiment pas le temps de regarder derrière.

En revanche je crois qu'il y a une bonne question à se poser: que font les 27 parlements nationaux en ce moment? Et que fait le Parlement européen?

[Répondre 08/10/2008 à 09:46](#)



Qui-Dame a dit...

A Etienne Chouard

Vous avez raison de m'alerter. Il va de soi que je ne conteste nullement la valeur juridique des référendums positifs. Positifs ou négatifs, ils ont tous juridiquement le même poids.

Mon propos se situait sur un autre plan. Comment se fait-il qu'après plus de cinquante ans d'existence, la construction européenne soit parvenue à se doter d'aussi peu de repères historiques vivants dans nos mémoires? comment se fait-il que les référendums positifs laissent aussi peu de traces, à l'inverse des négatifs qui font toujours événement?

J'ai essayé de répondre à cette question, en évitant de recourir à une prise de position trop directement partisane.

N'oublions pas que la construction européenne est justement qualifiée de "processus", c'est-à-dire d'un déroulement programmé et anonyme auquel, qu'il l'approuve ou non, le simple citoyen est invité à assister sans y prendre part. Qu'annonce en effet de nouveau un référendum positif?

En réalité, absolument rien. Seule la victoire du non fait tout à coup apparaître la forme même du projet et lui donne pendant quelque temps un visage, finalement rejeté. X. Delcourt, à qui il arrive d'évoquer Hegel, devrait ici me comprendre et... m'approuver!

[Répondre 08/10/2008 à 10:58](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne à Xavier :

OK pour expliquer "à quoi servent, et comment, les articles 56 et 57".

Si vous arriviez à m'expliquer à quoi ils servent DANS L'INTÉRÊT GÉNÉRAL, ce serait une vraie bonne justification.

Je suis bien d'accord avec vous pour déplorer l'extrême faiblesse (inutilité) des différents parlements, mais n'est-ce pas précisément du fait de très mauvaises institutions ?

Étienne.

[Répondre 08/10/2008 à 14:01](#)



Qui-Dame a dit...

A Xavier Delcourt
(à propos du texte de F. Lordon sur l'inanité prétendue du concept de légitimité)

Merci de m'avoir fait connaître cet exercice minutieux de dissection opérée sur la notion de "légitimité" chez Spinoza. Que celle-ci s'avère assujettie à une définition inévitablement circulaire, je le veux bien, mais en quoi s'agirait-il là d'une tare, du moins aux yeux d'un auteur pour qui, je vous le rappelle, "veritas index sui est"? Permettez-moi de vous faire cadeau au passage de la phrase, particulièrement appropriée à notre débat, que j'ai glanée à la fin de l'article: "L'institution, écrit donc Frédéric Lordon, pour se maintenir doit impérativement reproduire l'obsequium c'est-à-dire faire pencher en sa faveur la balance des affects qui résulte de la vie sous le rapport institutionnel". Certes, c'est écrit en "spinozien", mais en termes plus triviaux, cette intimidante admonestation revient à faire observer que pour persévérer dans l'être, une institution doit susciter auprès de ceux qu'elle concerne, plus de raison d'être aimée que d'être détestée. Voilà qui est fort bien formulé, vous ne trouvez pas?

[Répondre 08/10/2008 à 18:35](#)



française_à_Bruxelles a dit...

@ Grégory et à tous les ouïstes et nonistes "intelligents"

Tout à fait d'accord avec l'analyse de Grégory (04/10/2008 at 20:14) sur la nécessité d'un débat de fond entre "ouïstes" et "nonistes" intelligents. Cad personnes prêtes à écouter les arguments des autres et

à rechercher ensemble un compromis acceptable par tous (du moins par le + grand nombre).

En effet, bien qu'initialement "ouïste", voici mon point de vue à ce stade :

1/ LES NONISTES SONT MAJORITAIRES : leur point de vue DOIT donc être entendu et pris en compte (une tentative de "passage en force" n'est pas acceptable à mes yeux)

2/ Il n'y a aucune raison a priori de penser que, statistiquement, l'ensemble des ouïstes aient été "mieux informés" que l'ensemble des nonistes (d'après certains ici certaines études montreraient même le contraire ? A confirmer...).

3/ Faire "mieux expliquer" (par des "ouïstes"...) le projet actuel de Traité de Lisbonne ne suffira certainement pas, je pense, à faire changer masivement d'avis les nonistes. Peut-être cela sera t'il vrai pour certains, mais ça pourrait en revanche en braquer d'autres et faire basculer vers le non certains ex-ouïste ou indécis (qui n'avaient pas voté le 1er coup)... Ils pourraient en effet s'insurger (à raison) du fait que l'on cherche à "orienter" leur choix.

4/ Plutôt que des "explications" à sens unique (...) il pourrait en revanche être utile de RE-OUVRIER LE DEBAT pour corriger les erreurs et omissions DES DEUX CAMPS :

- je pense en effet (comme J4M) que la campagne de CERTAINS nonistes s'est appuyée sur pas mal de DESINFORMATION

- MAIS, du côté des ouïstes, je découvre ici que quelques BONS ARGUMENTS EN FAVEUR DU NON (notamment par qui-dame et surtout Etienne Chouard) ont été OCCULTÉS...

5/ Une fois le débat réouvert en Irlande (avec voix au chapitre DES 2 CAMPS), 2 possibilités :

- ils revotent en faveur du oui et dans ce cas le texte pourrait être adopté tel que au niveau européen (il nous restera en revanche à nous, peuple français et hollandais, à régler le problème interne de la trahison de nos Dirigeants qui n'ont pas respecté la voix majoritaire - dont je n'étais pourtant pas, mais cela me choque quand même. La fin ne justifie pas les moyens...)

- ils votent en faveur du non et il faudra tout reprendre... en restant pour le moment sur les textes actuels et repartant sur un nouveau modèle de texte pour le futur (dans lequel il faudra prévoir explicitement les conséquences d'une non ratification par un des pays)

CONCLUSION : voici un endroit de débat intéressant pour tout remettre sur la table, et une fois (tous) "bien informés" trouver de nouvelles pistes de compromis. Qu'en pensez vous ?

[Répondre 09/10/2008 à 16:06](#)



[NingúnOtro](#) a dit...

Pas d'accord sur un petit point, française_à_Bruxelles: réouvrir le débat en Irlande n'est certainement pas assez. La première possibilité, combiné avec un possible (mais quand-même improbable OUI) irlandais, ne ferait PAS justice aux français, hollandais et tous les autres peuples qui auraient probablement voté NON. De ce pas, je crois que ce serait LA MEILLEURE RAISON pour les irlandais pour voter NON encore. Ils

ont trop lutté, encore trop fraîche la lutte dans leur mémoire, pour leur liberté... pour accepter d'être à jamais signalés comme les bourreaux de 26 autres peuples européens avec lesquels ils doivent partager l'existence.

Je crois, peu importe les tricheries qu'essaieront les politiciens professionnels, les explications fragmentées et hasardeuses qu'ils s'inventeront, que les irlandais sont trop "peuple" pour trahir ainsi leurs concitoyens européens.

Soit tout le monde vote OUI avant eux, ou ils garderont sous clé le veto actuel que seul leur Constitution à su leur préserver, jusqu'à ce que ce précieux veto lui soit aussi restitué aux autres peuples. Parce-que on ne fait d'union libre qu'entre peuples libres, jamais entre des citoyens libres et des esclaves, fussent-ils majoritaires. Parce-que seul entre hommes libres on reste libre.

Je crois que les euro-béats se foutent le doigt dans l'œil s'ils croient pouvoir tromper tout le monde la dessus en disant qu'il leur faut seulement quelques opt-out et garder un commissaire pour voter OUI.

Rêvez toujours, le réveil sera d'autant plus rude.

[Répondre 09/10/2008 à 22:56](#)



française_à_Bruxelles a dit...

@NingúnOtro

les irlandais ouistes "bourreaux de 26 autres peuples européens" : vous y allez un peu fort là quand même non ??!

Vous trouvez vraiment que nos Institutions Européennes tyrannisent leurs citoyens !!?
Réfléchissez : depuis plus de 50 ans nous vivons dans la paix et un niveau de prospérité que nous envierions nos grand-parents et beaucoup d'habitants de cette planète. non ?

La paix d'abord : cela a une TRES GRANDE VALEUR à mes yeux. En Europe aujourd'hui on néglige bien trop cet aspect des choses car cela nous paraît "normal et naturel". On a oublié ce que c'était que la guerre et on imagine naïvement que quoi qu'il arrive "ça appartient définitivement au passé". Mais c'est faux. Ailleurs dans le Monde, et dans le passé de l'Europe, la guerre est au moins aussi courante que la paix. Un ami arménien (naturalisé belge), originaire d'un pays qui connaît encore aujourd'hui de très fortes tensions (avec souvent des morts) avec l'Azerbaïdjan, me rappelle souvent la chance que nous avons ici en Europe. Et est encore + que moi, essentiellement pour cette raison, un fervent partisan de l'UE.

Pour moi, cette paix est la résultante d'un projet politique commun qu'il ne faut pas gâcher. C'est aussi le résultat des échanges économiques : le commerce a toujours amené - ou en tout cas fortement contribué à - la paix entre les nations. Que l'UE promeuve donc le commerce, et la mobilité des biens services et capitaux au sein de l'UE ne me choque donc pas du tout, dans la mesure où nous avons des règles de protection sociales et environnementales communes et une organisation politique commune avec un certain contrôle démocratique commun.

Les problèmes liés au "business fou" (commerce industrie, finance) sont plutôt dans nos échanges avec des pays où il n'y a aucun contrôle, et où cela permet tous les excès et dumping en tout genre là bas, avec pour conséquence ici des produits importés moins chers (ce qui est "bon pour le pouvoir d'achat des consommateurs" mais pas toujours très éthique...), et une pression sur les coûts ici voire des délocalisations.

Pour lutter contre cela, ne croyez vous pas qu'il faut plutôt :

- lutter pour un renforcement du droit international et la mise en place de structures politiques et régulatrices au niveau mondial... plutôt que sur la destruction de ce qui existe au niveau européen ? Ceci afin de renforcer le droit du travail et de l'environnement, de lutter contre les paradis fiscaux qui permet au "gros capitaux" de s'extraire de l'imposition qui permet la régulation, la redistribution et le partage ?

Ne croyez vous pas que les problèmes de la mondialisation sont d'abord hors Europe (paradis fiscaux, législation environnementale et sociale défaillante etc) et que, même si la France en sortait, nous ne bloquerions pas toutes nos frontières vu qu'il nous est impossible de vivre en vase clos ? Que nous serions donc encore plus exposés ?

Que le projet actuel soit imparfait, ok. Confus pour le plus grand nombre (moi la 1ère avant de venir ici), c'est vrai. Mais il ne faut pas se tromper de combat. Moins d'Institutions et de règles COLLECTIVES ne feront qu'accroître les problèmes de concurrence effrénée et déloyale car non régulée entre Etats et entreprises, se traduisant par du dumping fiscal, social et environnemental pas seulement avec les autres blocs mondiaux, mais aussi avec nos voisins proches. Le chacun pour soi deviendra la règle et provoquera des replis nationalistes et des haines (un peu comme après l'effondrement de l'URSS qui a permis le réveil de pulsions nationalistes et haines entre peuples qui cohabitaient auparavant en paix avec un idéal et un système politique commun - dixit 2 de mes amis arménien et macédonien aujourd'hui "capitalistes" et pleinement heureux du système belge mais qui regrettent l'effondrement de l'URSS et les guerres qui ont suivies).

Pensez bien qu'il est plus facile de détruire que de construire. La construction de l'Union Européenne, SANS GUERRE, dans un idéal de paix, d'égalité, d'équité et de démocratie tient déjà presque du miracle. Cela nous a apporté beaucoup et apporte aussi au monde un exemple d'un autre possible (cad une union volontaire plutôt qu'une conquête d'un pays par l'autre par la guerre). Alors certes ce n'est peut-être pas encore parfait mais le mieux n'est il pas l'ennemi du bien ?

[Répondre 10/10/2008 à 15:08](#)



française_à_Bruxelles a dit...

@Etienne Chouard

J'ai beaucoup de respect pour vos idées et trouve plusieurs de vos analyses intéressantes. Vous avez raison quand vous dites que les possibilités de contrôle

citoyen sont limitées. Parce que, dans les traités européens que vous dénoncez, tout comme dans notre constitution française que vous dénoncez également, nous avons - le peuple - finalement assez peu de pouvoir entre 2 élections (à titre de comparaison, j'ai appris que la Constitution d'un des 3 petits pays baltes intégré dans l'UE - je ne sais plus s'il s'agit de l'Estonie, la Lituanie ou la Lettonie - permettrait à son Parlement d'organiser un référendum auprès de ses citoyens pour maintenir ou non dans son poste le Chef d'Etat, une sorte de "vote de confiance des citoyens"). Cela est certes regrettable et montre que, effectivement, nous ne vivons pas dans "un monde idéal". Mais parce que nous ne vivons pas dans un monde idéal, justement, qui vous dit que, si des POSSIBILITES CONSTITUTIONNELLES + importantes de contrôle citoyen existaient, celui-ci serait pour autant EFFECTIVEMENT exercé, de façon efficace ? Voyez les USA, si souvent cités en exemple par Arturh : avec toute leur "démocratie", cela n'a pas empêché le peuple et le Sénat Américain de se faire benoîtement embobiner en envoyant son armée en Irak, sous des prétextes fallacieux.... Cela n'a pas empêché la mort de 600.000 irakiens qui n'avaient rien à voir dans les problèmes de l'Amérique... Si la démocratie, et le contrôle qu'elle suppose, fonctionnait vraiment, cela n'aurait PAS DU avoir lieu.

Pour que le contrôle citoyen puisse être effectivement et efficacement exercé, encore faudrait il que :

- il n'y ait aucun "biais d'information" afin que les gens consultés (qu'il s'agisse de citoyens lambda ou même de parlementaires) puissent se faire une opinion en se basant sur des faits réels plutôt qu'imaginés ou trafiqués. Ce qui suppose : aucune propagande et une réelle liberté et transparence de l'information. Et cela, dans le "monde réel" ce n'est pas non plus le cas vous le savez bien : les russes ont la pravda, les américains Fox News et nous France Monde, et aucun ne tient le même discours. Mêmes si (ou quand) les journalistes sont honnêtes et croient en leur métier, ils ne sont pas eux-mêmes à l'abri de la manipulation ni ne sont tout à fait libres de publier tout ce qu'ils souhaitent (cf les licenciements récents sur RFI et France 24). Cela est contrôlé par la hiérarchie, elle-même contrôlée par les actionnaires (donc les objectifs de chiffre d'affaire) ou le gouvernement... Et d'ailleurs, parmi les objectifs de ce dernier, il y a aussi quand même, au moins un peu, défendre les intérêts de la France. Et peut-être que dans certains cas, cela suppose de ne pas divulguer des "Secret d'Etat" aux puissances étrangères (donc pas non plus aux citoyens car il est impossible de le cacher à l'un et de le divulguer aux autres).
- que les citoyens consultés aient l'envie et le temps de s'informer et d'en débattre, et une vraie indépendance dans l'expression de leur choix : à ce titre notons que les Parlementaires ont plus de temps et d'envie pour s'informer et débattre des différents sujets politiques (vu que c'est leur métier), mais moins d'indépendance qu'un citoyen lambda notamment car ils sont, surtout au niveau du parlement français, soumis aux consignes de vote de partis (NB : à noter néanmoins que la liberté des députés européens est bien + grande que les députés français et qu'il n'est pas rare que certains votent contre l'avis de leur groupe politique)...

Bref, on est loin de vivre dans une démocratie idéale telle qu'imaginée par les grands philosophes. Tout comme l'URSS, d'ailleurs, était loin du modèle idéal marxiste. On peut pester contre, mais je crois qu'une démocratie parfaite ne sera de toute façon pas possible tant que nous vivons dans un monde divisé et en

concurrence, où seule domine la loi du plus fort souvent sans le moindre égard pour les faibles. Pour en sortir, il nous faut un monde unifié, et une régulation mondiale par un pouvoir politique contrôlé par et créé pour l'ENSEMBLE des citoyens et/ou nations du monde. Commençons déjà par l'Europe. A la fois pour être mieux armé dans la réalité du monde actuel (l'union fait la force), et en même temps pour faire un pas vers plus d'unité politique, de droit, de régulation et de justice au niveau international.

[Répondre 10/10/2008 à 16:54](#)



Saxo a dit...

@française_à_Bruxelles

c'est un plaisir de vous lire. vous faites preuve de respect et de volonté d'échange.

Maintenant je ne sais pas si l'endroit est idéal pour relancer le débat sur le TCE, mais puisque vous faites part de quelques unes des raisons de votre vote que je comprends parfaitement, je vais tenter d'expliquer pourquoi malgré vos arguments avec lesquels je suis entièrement d'accord, je préconise le vote contraire. Avant de lire l'analyse critique du TCE proposée par Etienne Chouard (merci Etienne au passage), j'étais déjà décidé à voter "non". J'ai lu le début du TCE, et dès le deuxième article j'ai su que je ne pouvais pas voter pour ce texte. Comment peut-on installer le principe de concurrence comme principe premier de l'union européenne? quelles en sont les conséquences ? La concurrence garantie dans tous les secteurs est elle nécessaire à la démocratie? Personnellement je préfère le principe d'émulation à celui de concurrence. Je suis réfractaire à l'idée de compétition. la compétition n'a qu'un unique vainqueur et une multitude de perdants, par essence elle scinde plutôt que d'unir. Elle induit une sélection sur des critères arbitraires et vindicatifs.

Et la concurrence amène la compétition. Bon, qu'on ait aujourd'hui une économie de marché (dont on observe la stabilité ces derniers temps) est incontestable. La concurrence y est nécessaire pour la fixation des prix, pour la compétitivité de l'économie c'est un fait. Qu'elle soit érigée au rang de principe fondateur de l'U.E. est tout simplement dangereux. Au nom de cette sacro-sainte concurrence, on livre le rail, la poste, l'énergie, et bientôt la santé, l'éducation (à quand la police et l'armée) au secteur privé. Si on ne le fait pas, on fausse la concurrence dans tous ces secteurs.

Bon, ce simple constat m'a fait refuser de voter pour ce texte qui se voulait à valeur constituante.

l'article deux a donc été rédhibitoire pour moi. Ensuite, j'ai lu le texte d'Etienne et je le remercie pour son analyse que je trouve tristement excellente, et qui m'a fourni quantité d'arguments (et la découverte de Montesquieu). "Tristement", car j'aurais préféré qu'on me convainque de voter "oui".

Je suis pour le principe d'un texte, moi aussi. Mais vouloir tout déterminer jusque dans les rouages du système économique c'est vouloir figer ce système que je conteste et dont je conteste la légitimité.

Alors j'ai voté "Non".

Pas "Non" à l'europe, pas "Non" à la paix, pas "Non" à un projet citoyen et commun à tous les européens, mais "Non" à ce mauvais texte.

Maintenant, on m'a posé la question. Mon rôle était de répondre en mon âme et conscience à une question qui m'était posée. Si on m'avait demandé si j'étais pour l'Europe, j'aurais à priori voté oui, mais en souriant. C'est un peu comme demander si on est pour la pleine lune. Ca n'a pas grand sens. Je suis par contre opposé à l'Europe telle qu'on a commencé à la construire. Elle ne me semble pas saine et pas tellement démocratique non plus.

Y'a pas une once de paranoïa dans mon raisonnement (pour en revenir au sujet initial), ce n'est pas un "on nous cache tout, on nous dit rien", c'est plutôt: "on est manipulés". Pas forcément par des individus d'ailleurs, mais par des mouvements de foule qui nous amènent à mettre notre sens critique au panier, quand bien même il serait pertinent, pour permettre la création d'un projet qui nous semble supérieur, l'Europe. Cherchez l'erreur. L'Europe, oui, sûrement, mais pas à n'importe quel prix. Et qu'est ce que ça veut dire au fait, l'Europe?...

L'harmonie de ses citoyens, l'absence de guerre, un ensemble de valeurs communes, une liberté de circulation, d'établissement, de travail?...

Ou bien la garantie d'une concurrence libre et non faussée, et une uniformisation de ses citoyens ?....

[Répondre 10/10/2008 à 17:13](#)



Léa a dit...

@ française à bruxelles

Vous faites un peu de désinformation et venant de vous, j'en suis très déçue.

L'UE ne nous garanti pas la paix, c'est la bombe atomique et les CHANGEMENTS SOCIETALS qui l'ont fait. Par contre, des conflits qui éclatent sur notre continent résultent bel et bien de la politique de cette UE-là : il suffit d'observer ce qu'il se passe depuis quelque temps.

Vous parlez d'Irak, mais êtes vous consciente que s'il y avait l'Europe politique, nos copains ou nos frères se feraient massacrer en ce moment là-bas?

Vous, aussi, vous parliez de la mauvaise politique vis à vis de la Russie, non? Celle voulue par l'UE.

Je ne vous comprends plus: est-ce le climat particulier bruxellois qui en est responsable? :-D

Je vous passe un lien qui parle de la désinformation à propos des fonds "malhonnêtes" des Irlandais.

http://www.bbc.co.uk/blogs/thereporters/markmardell/2008/10/get_ganley.html

[Répondre 10/10/2008 à 18:02](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Chers vous tous,

Merci pour ces commentaires de plus en plus apaisés et, en même temps (du même coup ?) plus encourageants et intéressants. Chère Française_à_Bruxelles, vous m'avez devancé : j'allais vous dire le bien que je pensais de votre effort pour comprendre tous les points de vue en tâchant de les concilier au mieux. Merci pour vos interventions que je relis toujours plusieurs fois.

Je comprends vos arguments en faveur de la construction européenne, les partageant moi-même largement, sensible que je suis à l'idéal politique qui est méthodiquement mis en avant par ses acteurs.

Comme je le disais l'autre jour, en lisant Xavier je sens de nombreux OBJECTIFS communs : c'est la CONFIANCE dans les institutions mises en place qui est (très) différente d'un "camp" à l'autre.

Malgré les qualités indéniables du système en cause, il y a quelques années, j'ai été réveillé dans mon sommeil (politique) comme on pourrait l'être à coups de claques, et je réalise depuis, de façon étayée, que tout ce DÉCOR INSTITUTIONNEL est une vaste SUPERCHERIE, une manipulation, une tromperie sur des rouages fondamentaux de la Cité, une manœuvre qui joue de notre gentillesse et donc de notre crédulité.

Vous dites en substance « la démocratie en Amérique ne l'a pas empêchée de faire la guerre, donc (implicitement), il est dangereux de se reposer uniquement sur la démocratie pour nous garantir la paix ». Ce raisonnement serait valide si les États-Unis étaient une démocratie, mais je constate précisément que l'Amérique, comme toutes les nations développées (sauf, dans une certaine mesure, la Suisse), n'est pas du tout une démocratie mais une oligarchie, qui a perverti le suffrage universel et qui prétend mensongèrement être une démocratie (je ne dis pas pour autant que nous sommes en dictature, il y a mille nuances entre deux extrêmes) ; on voit souvent que ce sont des marchands d'armes qui, directement de leur place au gouvernement US (c'est insensé d'accepter de tels conflits d'intérêts au plus haut niveau), prennent les décisions de faire la guerre (que je sache, ce ne sont JAMAIS les peuples qui DÉCIDENT de faire la guerre).

Je pense que la paix n'a pas du tout sa source dans les institutions de l'UE, conçues par et pour les marchands (et je peux me tromper, cela va sans dire). Je ne crois pas au caractère pacifiant du commerce ; je crois que la réalité est précisément l'inverse de cette superstition (sans qu'il soit même besoin de faire référence aux marchands d'armes qui, tout marchands qu'ils sont, sont au bi du bout de la bassesse humaine).

Vous dites aussi, et retrouve là votre gentillesse : « on est loin de vivre dans une démocratie idéale (...) je crois qu'une démocratie parfaite ne sera de toute façon pas possible ». Je pense que c'est vrai mais que c'est beaucoup plus grave que ça : non seulement ce n'est pas idéal, mais c'est profondément régressif (pour les citoyens ; pas pour les multinationales), objectivement.

Pour le formuler autrement, je soumetts à votre attention un document que je viens de découvrir et que je trouve très bien fait ; il date de 2005 et je ne l'avais pas

remarqué à l'époque ; il garde toute sa force aujourd'hui.

Corinne Gobin, « L'Union européenne, la recomposition conservatrice », 17 mai 2005, 11 p.
www.local.attac.org/liege/pdf/UE%20-%20la%20recomposition%20conservatrice%20-%20Gobin.pdf

Je reproduis ici deux extraits significatifs, pris dans l'introduction et la conclusion.

INTRODUCTION :

L'Union européenne, en tant que système politique, s'est dotée d'une stratégie de "double immunité" pour résister aux diverses critiques politiques qui l'assaillent.

D'une part, elle se présente comme un système en constante progression vers la perfection : c'est la stratégie de la réforme permanente qui permet de saper le fondement des critiques ou des oppositions auxquels elle doit faire face. Dès lors, si elle connaît un "déficit démocratique", prétendent ces thuriféraires, "ce n'est que provisoire; vous verrez lors de la prochaine Conférence intergouvernementale (CIG), les choses s'amélioreront".

Et à l'occasion de chaque réforme, des milliers d'individus, dans de multiples associations, s'engagent dans une immense dépense d'énergie individuelle et collective pour tenter de ré-orienter ce géant institutionnel dans un sens plus conforme à leur vision du monde. Résultats décevants à l'issue de la CIG? "Ce n'est que partie remise! Si la mobilisation est plus forte, vous verrez, la prochaine fois, tout s'arrangera."

D'autre part, l'UE se décrit comme un système "sui generis", créé à partir de lui-même, objet spécifique et particulier, qui par conséquent ne peut souffrir aucune comparaison avec la réalité du fonctionnement d'autres systèmes politiques et au-delà même de l'inopérance déclarée d'une comparaison empirique, ce serait l'ensemble des concepts scientifiques élaborés pour appréhender le phénomène politique qui se verrait déclassé.

Chose donc inclassable et inqualifiable parce que sans cesse mouvante et originale.

À contre-courant de la construction de cette image, construction à la fois savante à travers de multiples écrits académiques et ad hoc à travers une production phénoménale de documents de propagande interne, nos travaux scientifiques menés depuis une dizaine d'années dans le champ de la construction européenne, nous incitent au contraire à qualifier la signification dominante du processus politique en cours depuis la création de la Communauté économique européenne en 1958. Le système politique européen dans lequel sont inclus les mécanismes du lobbying ne souffre pas d'un problème de déficit démocratique : il est contre-démocratique par essence, il produit une conception des rapports politiques qui nous éloigne de plus en plus de l'exercice et du contrôle du pouvoir par les peuples.

Ce travail cherche à ébranler une série d'images toutes faites, des prêts-à-penser, qui nous empêchent de retrouver une autonomie dans le regard à porter sur ce

phénomène politique de l'intégration européenne qui a réussi aujourd'hui à imposer sa logique à l'ensemble des appareils politiques nationaux, non contre les États mais en symbiose avec une partie de plus en plus large des dispositifs politiques et administratifs de ces mêmes États : l'image de la construction linéaire et harmonieuse de l'Europe, du fameux "déficit démocratique", du rempart de l'Europe sociale contre l'Europe marchande, d'un système politique parasité contre son gré par des lobbies de plus en plus nombreux et variés.

PLAN DU DÉVELOPPEMENT (il faut lire le document intégral) :

- Un long travail de sape de la souveraineté populaire - 1958 : mise en place d'un pouvoir contre-démocratique
- Les lobbies : une autre façon de résoudre la question de l'administration
- Technocratie et néo-libéralisme : un excellent ménage contre-démocratique
- Démocratie participative européenne : une démocratie de façade
- Les experts patronaux : les symbiotes des dirigeants politiques européens
- L'Europe sociale : une Europe correctrice de l'Europe marchande ?
- Taux d'emploi
- La formation tout au long de la vie

CONCLUSION :

Toute la construction politique de formation d'une "nouvelle légitimité démocratique" par la participation de la "société civile" sert principalement d'une part, à justifier le poids de plus en plus énorme que prend l'industrie dans l'orientation des décisions politiques, que ce soit à l'échelon européen ou mondial, et d'autre part, à imposer un transfert de l'ancien "travail public" géré et contrôlé par des Autorités publiques responsables et contrôlées par le suffrage universel vers des groupes privés qui reprennent l'initiative de définir les règles, leurs règles, dans les textes réglementaires mais aussi de plus en plus à travers des codes et des accords privés (la "soft law") en remplacement des lois. C'est la substance même du pouvoir politique qui est privatisée : il ne reste donc plus à celui-ci qu'à maintenir l'ordre, celui des multinationales.

(...)

Tout au sein du système européen concourt ainsi à la déconstruction du poids et du sens du suffrage universel : plus de choix politique possible car les choix sont remplacés par des orientations techniques, par essence indiscutables en dehors des experts, formation des décisions dans des conclaves et comités où dominant le fonctionnement en huis-clos et la non publicité des débats, transformation des Traités par la voie diplomatique et non à travers un travail parlementaire public (par un Parlement investi d'un rôle de constituant), absurdité d'un vote pour élire des représentants qui ne disposent pas d'un pouvoir législatif et de contrôle réel, dévaluation des lois élaborées par les autorités politiques au profit d'accords et arrangements privés (qu'ils soient dit éthiques ou non peu importe !).

Ainsi, en l'espace d'une vingtaine d'années, la victoire conservatrice contre la démocratie en Europe est très

profonde : cependant, il n'y a jamais eu place pour la fatalité dans l'histoire des sociétés humaines. (...)

Je trouve ce document particulièrement intéressant et j'aimerais que nos détracteurs, partisans convaincus des « traités constitutionnels » —(pour moi cet oxymore, cet assemblage de mots contradictoires, est un aveu évident d'abus de pouvoir)—, lui apportent la contradiction de façon argumentée ; s'ils veulent bien se prêter à cet exercice, l'échange promet d'être passionnant.

Amicalement.

Étienne.

[Répondre 11/10/2008 à 21:21](#)



Wombat a dit...

« Puis, je vous demanderai — car c'est bien ça l'essentiel, il me semble — ce qui JUSTIFIE à vos yeux, sur tel ou tel point important (le marché intérieur ou la concurrence, par exemple), que le parlement soit dépouillé de sa souveraineté dans des domaines loin d'être sans danger pour les citoyens, alors qu'il est pourtant le seul organe élu (et donc sous contrôle citoyen ; le contrôle des ministres par les citoyens étant bien sûr largement théorique, surtout à 27 pays) » (E. Chouard).

M. Chouard, votre question serait pertinente si vous n'inversiez pas les termes de votre question et que vos exemples étaient pertinents. Vous inversez l'évolution historique des institutions européennes : le Parlement Européen (PE) ne saurait avoir été dépouillé de quoi que ce soit puisque qu'il n'avait à l'origine aucun pouvoir. Le PE accroit ces pouvoirs avec le temps et il demeure encore assez faible. Même si vous voudriez que le PE connaissent une extension de ses pouvoirs à ces deux questions vous auriez encore tort car ce ne sont pas des questions législatives, et que les règlements d'application en ces domaines sont déjà devant le PE (consultation je pense). Hors le refus des deux derniers traités n'a fait qu'empirer la situation puisqu'ils auraient permis un renforcement significatif du poids dudit PE. Cela me semble toujours ironique que des partisans du « non » osent dénoncer l'Europe au non d'une faiblesse d'un PE que leur non à contribuer à maintenir dans l'état de faiblesse dénoncé...

Votre question souffre de deux autres faiblesses : 1) dans le cas des politiques que vous citez, la question a été tranchée non par la Commission mais par les Etats (les gouvernements sont bien le fruit de l'expression de la volonté des urnes, donc le Conseil est aussi le fruit d'une élection bien que ce soit indirect) ayant rédigé les Traités (bien avant le Traite de Maastricht) et les citoyens qui ont acceptés ces Traités ; 2) dans votre phrase « contrôle des ministres par les citoyens étant bien sûr largement théorique, surtout à 27 pays », voulez-vous en fait parler des Commissaires. Sinon cela n'a aucun sens puisque le contrôle des ministres est une question interne aux Etats ne dépendant

aucunement des compétences de l'Union. Si vous voulez dire Commissaire alors vous n'avez pas bien compris les subtilités (voir le bordel selon l'opinion) des pouvoirs des divers organes européens (que le TUE aurait bien simplifié, mais là encore vous savez qui remerciez pour la continuation de cet état de fait déplorable en effet).

Votre question en fait est le reflet d'une question courante liée à la croyance que c'est la Commission qui décide de créer le droit en Europe et d'une croyance que le PE est comme un parlement national (ce qui est faux).

QUI CONTROLE LA COMMISSION ?

L'Union Européenne n'est pas un Etat mais une délégation de souveraineté des Etats. Ceux-ci restent la source majeure de contrôle de la Commission.

Le débat sur l'importance du poids du PE dans les deux cas que vous citez (marché intérieur et concurrence) est peu pertinent. Je doute que l'Assemblée Nationale française est un poids quelconque sur la définition de la politique nationale française en ces matières.

Premièrement, parce que la question de marché intérieur ne se pose pas en France depuis au moins la Révolution, alors que pour l'Europe c'est une des tâches fondamentales dévolue à la Commission depuis 1957 et globalement achevée avec l'Union Monétaire. La question de la concurrence est une question découlant de l'existence d'un marché intérieur, une tâche essentiellement administrative dès lors que le cadre légal définissant l'objectif de la politique européenne a été approuvé non seulement par les gouvernements (délégation de compétences nationales) mais également lors des processus d'approbation du Traite de Rome, de l'Acte Unique et du Traite de Maastricht. La politique de concurrence et le marché unique, que le vouliez ou non sont essentiellement des questions d'ordre réglementaires dont la définition a été fixée depuis plus d'une génération... En France, ces politiques (je pense à la concurrence) sont menées par des autorités administratives plus au moins dépendantes de l'autorité exécutive ministérielle. Je ne sais pas de quand date la dernière loi passée devant le parlement français touchant la définition de la concurrence mais cela ne doit être guère récent la dernière fois où le Parlement a réellement définit une politique et non des ajustements à la politique existante.

La question d'un abus de pouvoir des autorités européennes dans la poursuite de politiques dans ces deux champs est réglée par l'obligation juridique (Article de 253 de mémoire – fruit fondamental de la conception de l'Etat de Droit moderne) de disposer d'une base juridique légale pour prendre une décision. Ce n'est pas une question législative mais judiciaire. Comme vous le savez, le PE n'hésite à trainer la Commission devant la CJCE pour cette raison dans des questions des deux domaines que vous citez : la CJCE a limité le droit de la Commission de s'appuyer sur des articles vagues pour justifier ses interventions. Un citoyen même peut remettre en cause une décision de la Commission, ce qui est bien plus que ne saurait le faire un citoyen français (ou le Parlement) face à une décision des autorités françaises équivalente, des lors qu'il a un motif juridique valable pour ce faire.

L'UE n'est pas une dictature et obéit à un ordre juridique très précis, la Commission ne sort pas de sa

poche une autorité sans fondements et ne définit pas son domaine de compétences. Elle se doit d'obéir à un ordre juridique déterminé par les Traités. Cela ne signifie pas que la Commission n'abuse pas de ses pouvoirs, mais le Conseil ou le PE sont souvent la pour faire intervenir la CJCE quand nécessaire. Mais cela ne saurait différencier la Commission de toute autre entité, la tentation de plus de pouvoir étant commune à toute institution...

LA COMMISSION A-T-ELLE UN POUVOIR DE CREER LA LEGISLATION EUROPEENNE

Oui et non. Si par là, on entend le pouvoir de créer des règles de sa seule initiative, c'est non (à de très rares exceptions comme les aides d'Etats, fortement encadrée par les textes des Traités). Si on entend un pouvoir de proposition et d'influence sur le contenu, alors c'est oui.

La Commission n'est pas chargée de proposer des sujets de législations : son pouvoir législatif est beaucoup plus faible que l'on ne le croit car son rôle essentiel est de proposer (et non de décider) des mesures en réponses à une demande d'autres institutions (essentiellement le Conseil). Les Etats toujours heureux de se défausser de leur responsabilité quand ils acceptent des mesures impopulaires et nous ont tellement habitué à critiquer Bruxelles pour des décisions qu'ils ont initiées et ratifiées que nombreux sont ceux qui y croient, mais ce n'est pas la réalité. La Commission à trois rôles législatifs qui changent selon le sujet abordé, ce qui rend les choses encore moins simple:

- Rôle d'initiateur (proposition de législation) : rarement autonome, la Commission propose des mesures sur demande des autres institutions (Conseil, PE et CJCE voir même du Conseil Européen, dans ce cas la Commission est utilisée comme un groupe d'expert et non en tant qu'institution – ex. Rapport Delors sur l'Union Monétaire de 1988) et selon un cadre juridiquement strictement défini.
- Rôle de facilitateur en participant aux réunions du Conseil et du Parlement Européen (recherche de solutions de compromis en cas de blocage).
- Rôle législatif indépendant dans très très peu de domaines définis explicitement dans les Traités, en particulier les aides d'Etats (forcement si vous demandez aux Etats de contrôler une politique dirigée contre leurs interférences à un engagement ratifié, vous avez un juge et partie, pas une bonne garantie de démocratie).

La plupart des gens pensent que le troisième type de rôle législatif est fréquent (« Bruxelles – ou la Commission - décide de... ») : c'est faux. La Commission prends souvent par contre les mesures d'application de la législation (comme le gouvernement français prends des décrets d'application et la c'est un sacré pouvoir, on le sait dans notre belle République) mais c'est une autre histoire car c'est de l'ordre de l'exécution des lois et non de l'ordre législatif. Les Règlements sont l'outil le plus puissant de l'arsenal de la Commission, mais ils sont comme les décrets d'applications français en applications d'autres textes. S'ils sont mauvais, les Etats peuvent se tourner vers la CJCE pour les casser s'ils sont en contradiction avec les normes supérieures (comme un décret peut être cassé quand contraire à une loi en France).

Vu qu'on en parle, la politique de concurrence (comme l'administration des aides structurelles européennes)

n'est pas un pouvoir législatif mais un pouvoir exécutif dont les objectifs et moyens sont définis par les Traités (et le budget sous contrôle du Parlement Européen d'ailleurs), dès lors le rôle du PE ne saurait que légitimement être faible. Dernier rôle important, gardien du droit européen : bref le rôle de trainer devant les tribunaux ceux qui violent le droit européen (encore de l'exécutif classique), et la Commission sait utiliser ce pouvoir de contrainte pour faire céder les Etats.

EMERGENCE ET FAIBLESSE DU PARLEMENT EUROPEEN

Pour revenir sur le point le plus important, le Parlement Européen est souvent faible pour la bonne raison que les Etats (et non la Commission qui n'a pas de pouvoir décisionnel sur la définition des pouvoirs institutionnels) n'ont pas jugé utile de lui donner du pouvoir. C'est une décision du Conseil (76/787), ratifiée par les Etats membres qui a créé le Parlement Européen moderne (juridiquement le terme de Parlement Européen n'existe que depuis 1987) en acceptant le principe que celui se devait d'être élu directement par les citoyens et non être composé de représentants nationaux comme auparavant.

Le problème du Parlement c'est que son rôle de supervision (capacité de censure de la Commission) et législatif étaient initialement fortement réduits, les états ne voulant pas perdre leur pouvoir de contrôle sur la législation européenne. Le Parlement Européen n'avait initialement aux yeux des états qu'un rôle purement consultatif, Mais la croissance des compétences de l'Europe rendant cet état de fait intenable d'un point de vue démocratique, l'évidence d'un rôle du PE dans les processus de décisions pour garantir au moins une apparence de démocratie était inévitable. Même si les états ont tout fait pour garder le contrôle et maintenir le PE dans une place secondaire. La lutte constante (en grande partie avec l'alliance droite-gauche pour offrir une unité d'action à l'encontre des autres institutions) depuis pour changer cet état de fait a mené à un renforcement du poids du PE mais au prix d'une complexité effarante des procédures législatives avec des extensions de pouvoirs en faveur du Parlement Européens constantes à chaque nouveau traité en particulier Maastricht et Amsterdam. Le problème c'est que les dents du parlement sont encore assez faibles, mais se sentir des pouvoirs réels a fait exploser l'alliance droite-gauche et cela fait des années que le PE est dominé par la droite conservatrice (ce qui reflète bien l'image politique de l'UE d'ailleurs).

QUI DONC ALORS A LE POUVOIR LEGISLATIF DANS L'UNION EUROPEENNE ?

Une des conceptions les plus fréquentes et les plus fausses dans le débat européen est la croyance que le pouvoir législatif au niveau européen est détenu par une institution bureaucratique et irresponsable qu'est la Commission. Alors que c'est faux, le pouvoir législatif européen demeure encore une fonction dominée par le Conseil. On peut accuser l'Europe de la rage en ayant un système dominé par l'exécutif du Conseil, mais il faudrait noyer bien d'autres systèmes démocratiques en même temps alors car, bien que troublant pour nous français si imbus de la beauté intellectuelle de Montesquieu qu'on aime oublier la réalité, tout anglais n'y verrait guère sujet de débat car le système britannique fonctionne comme cela et je doute que ce soit une doute que ce soit un système démocratique... Et franchement en France, le

Parlement de la Ve République n'a pas de fonction d'initiative de la législation, mais seulement d'amender et de rejeter les propositions du gouvernement.

Les pouvoirs d'influence de la Commission et surtout du Parlement Européen se sont accrus avec les années et auraient du s'accroître avec le Traite de 2005 et celui de Lisbonne... Mais on sait qui remercier pour cet arrêt brutal : les gens comme vous et vos amis...

Source : Weatherhill & Beaumont « EU Law » (La Bible du droit européen pour moi), mes lointaines études universitaires (LLM, Lund Universitet, Suède).

[Répondre 12/10/2008 à 10:19](#)



Grégory a dit...

Je suis le lien de Javi : au bout, un coup de gueule bien torché contre J4M, à peu près du niveau de violence des vitupérations du même contre Chouard, mais à mon sens en beaucoup mieux tapé, puisque de toute évidence l'auteur a lui lu J4M.

Le propos principal du billet est de dire que faire l'amalgame entre extrême droite, extrême gauche et complotiste pour stigmatiser les nonistes est à la fois malhonnête et imbécile. Puis suit une synthèse de ce que beaucoup disent ici même, avec plus de violence que nécessaire, mais on ne devrait pas à mon sens trop s'en formaliser puisque c'est pertinent :

"Ces pauvres Ouïstes, on en viendrait presque à les plaindre, tellement on les voit ne plus finir de pleurnicher à longueur de temps contre ce con de peuple qui n'a pas voulu les écouter. Presque. Puisque depuis trois ans, il est stupéfiant de constater qu'à aucun, mais alors aucun moment, il ne se sont remis une seule fois en question. [...]

Pas une seule fois semble t-il n'a traversé les vastes espaces creux qui leur servent de cortex, l'idée que c'était précisément cette morgue, ces raccourcis puants, ces amalgames à deux balles et ce mépris de classe même pas dissimulé, qui ont constitué un puissant levier de la victoire du Non."

Réponse de J4M :

"c'est du Gringoire ou du Je suis partout. Là, on voit bien les connections intellectuelles entre l'extrême droite et l'extrême gauche."

C'est à dire : "vous affirmez que ma logique est éronée ; en réponse, je la répète sans tenir compte de votre affirmation tellement je vous méprise. Quant à me remettre en question, haha. "

Quand j'étais petit, j'ai nourri une anecdote familiale qui a fait les délices de pas mal de dimanches de racontars en piquant une colère parce que mon père faisait faire un test Mickey Parade "êtes vous coléreux". J'avais quatre ans et j'ai terminé en hurlant "et pis d'abord, je ne suis pas coléreux".

Bon. Mais j'étais un enfant. J'ai évolué. Par exemple, après la victoire du non, j'ai essayé d'en comprendre la

motivation, et me suis demandé si mes raisons étaient si bonnes d'être ouïste.

Je constate que ce type d'exercice, dusse-t-il résulter sur un renforcement de votre conviction ouïste est hors de votre portée. Vous en êtes resté au stade "je ne suis pas coléreux"...

[Répondre 12/10/2008 à 21:19](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne Chouard à Wombat :

Bonjour,

Voici un lien cliquable vers l'article de Corinne Gobin, « L'Union européenne, la recomposition conservatrice » :

<http://tinyurl.com/3mzavh>

Ce document passionnant porte en lui de nombreuses réponses à Wombat qui, manifestement, ne l'a lu qu'en diagonale — comme il a dû faire avec mes propres analyses, tant Wombat parle souvent d'AUTRE CHOSE que les violations majeures des principes fondamentaux de la démocratie.

Je ne dis pas qu'il "noie le poisson" (comme on se le fait dire souvent ici), parce que ce serait un procès d'intention qui sous-entendrait qu'il le fait volontairement, alors que je suis sûr qu'il est de bonne foi et qu'il croit sincèrement à ce véritable "catéchisme" de l'UE (on croit à un catéchisme même si la réalité dément radicalement le dogme imposé).

Je pense donc que Wombat commet de nombreuses erreurs (et pas d'infâmes manipulations de conspirateur), et je sais très bien que c'est peut-être moi qui me trompe de temps en temps.

Je note que Wombat ne tient aucun compte de ma critique fondamentale : un régime qui ne garantit PAS LA SÉPARATION DES POUVOIRS n'a PAS DE CONSTITUTION (DDHC, art. 16) : il n'a éventuellement qu'un simulacre de constitution (une tromperie), et il n'assume donc pas son rôle fondamental de protection contre la dérive tyrannique qui réside pourtant dans TOUS les pouvoirs.

Wombat parle d'autre chose, comme si d'autres qualités (parfois indéniables — et d'ailleurs non déniées) rendaient acceptables ce vice réhébitorique (et quelques autres, en matière monétaire et financière, notamment) ; c'est une faiblesse logique.

En tout cas, merci à lui pour son effort indéniable d'argumentation.

Étienne.

Lisez bien ceci : <http://tinyurl.com/3mzavh>
C'est fort.

[Répondre 13/10/2008 à 08:06](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Bonjour,

À propos de constitution et de création monétaire, je vous recommande la lecture de ce fil prometteur, où vous trouverez une citation de Christian Gomez, directeur de banque à Zurich, qui rejoint de nombreuses thèses que je défends depuis des années.

Comme ce n'est pas un petit prof qui s'exprime-là, peut-être aurez-vous des lunettes moins déformantes :)

C'est là :

"Constitution ou pas ?"

<http://www.pauljorion.com/blog/?p=839>

D'ailleurs, c'est le blog de Paul Jorion tout entier qu'il faut vous recommander chaleureusement : le niveau des billets et des commentaires y est exceptionnel, je trouve. On y progresse à grands pas sur la monnaie et sur le financement de l'activité humaine, ensemble, le plus rigoureusement possible.

À consulter tous les jours car il est très actif.

Amicalement.

Étienne.

PS : Paul vient de publier une excellente tribune dans le Monde de ce week-end (12/10) :

« Faut-il repenser le système ? »

<http://www.lemonde.fr/web/articleinteractif/0,41-0@2-1101386,49-1105904@45-5603,0.html>

C'est cet article que l'on peut commenter (et ça fuse !) là :

« Un Bretton Woods dont l'espèce se souvient »

<http://www.pauljorion.com/blog/?p=828>

Au plaisir de vous lire.

[Répondre 13/10/2008 à 09:53](#)



Wombat a dit...

M. Chouard « pense donc que Wombat commet de nombreuses erreurs », mais vous ne démontrez rien, ni même ne pointez sur quel point le Wombat en question serait en erreur.

Votre question est: justifier pourquoi le PE est dépouillé de sa souveraineté dans deux politiques en particulier.

Ma réponse est : vos deux exemples de politiques sont mauvais, vous ne comprenez pas que le pouvoir, ce sont les Etats qui en dispose, vous ne comprenez pas le PE et son histoire démontrant qu'il ne saurait avoir été dépouillé de quelque chose qu'il n'a jamais possédé. Et j'oubliais, la notion de souveraineté n'a aucun sens pour le PE puisque l'UE n'est pas un Etat souverain. En fait votre question s'avère bien foireuse : il n'y a rien à justifier parce qu'il n'y a pas de véritable contenu à votre question.

Votre réponse est sur le fond est d'une faiblesse remarquable. Un procès d'intention (si vous sentez la nécessité de vous justifier de ne point en faire, c'est que vos propos sont suffisamment douteux pour que vous en sentiez coupable...) et de quelques généralités. Au fait vous vouliez parler de contrôle des commissaires ou des ministres ? Votre réponse ne porte en rien sur le fond technique auquel vous vouliez une réponse mais dans une série de banalité et un lien sans le moindre rapport avec la question initiale (Gobin ne comprends même pas le concept de "sui-generis", que voulez que je fasse, c'est en effet exceptionnel... J'ai abandonné en effet assez rapidement, les théories fumeuses du grand soir ou le politique sera réorganiser par un mouvement social, si c'est votre tasse de thé idéologique, c'est votre droit, mais comme analyse institutionnel ça ne vaut pas cher...).

Revenons à votre critique fondamentale : elle est nulle, elle se fonde sur une application d'une lecture française du monde qui vous entoure. Alors pensez-vous que la perfide Albion a un régime anti-démocratique puisque contraire à l'article 16 de la DDH française ? Comment voulez-vous tenir compte d'une critique franco-française qui n'a aucun sens hors d'une application aux particularités de l'histoire et de la société française? Je n'habite plus en France et j'habite dans une démocratie stable et pacifique qui ose ne pas avoir d'article 16 après plus d'un siècle d'indépendance et jamais l'ombre d'une dictature... Alors que la France grâce à l'article 16, elle prouve sa supériorité – heureusement, vu que son histoire et l'épreuve des faits ne peut guère le faire pour elle...

Vous vouliez une réponse à une question "piège" que vous croyez tendre? Or vous montrez simplement que vous ne comprenez pas la place des politiques que vous citez, que vous n'avez aucune notion de l'ordre institutionnel et de son équilibre, ni de l'origine du Parlement Européen et de sa croissance fragile. Vu que je suis plus cynique, je pense que vous comprenez parfaitement ma réponse à votre question mais que c'est tellement plus commode de présenter les faits selon votre idéologie politique pour ne pas répondre sur le fond.

Egalement évitez le coup du respect pour l'argumentation mélangé de l'insulte mal voilée dans le paragraphe du milieu, cela manque d'élégance... Et déjà que votre réponse manque de rigueur intellectuelle, n'en rajoutez pas... J'ai eu assez d'amis de PO (si, si) et du PCF pour connaître la méthode, ce n'est pas très impressionnant après le lycée...

[Répondre 13/10/2008 à 15:19](#)



Qui-Dame a dit...

A Etienne Chouard,
Vous auriez tout à gagner, me semble-t-il, à réserver votre plume à des adversaires qui soient vraiment à votre niveau...

[Répondre 13/10/2008 à 17:22](#)



Grégory a dit...

@Qui-Dame & Etienne Chouard

Je trouve plutôt que l'occasion est bonne de répondre ici de façon plus détaillée. Je reconnais ma faible compréhension de la théorie constitutionnelle - mais à l'aune de celle-ci, je trouve Wombat convaincant. Pour résumer rapidement ce que je comprends :

- EC épingle le caractère antidémocratique de certains niveaux de décisions européens : son idée, selon lui, des choses sont décidées pour le peuple par des gens qu'ils n'ont pas élus et à qui ils ne rendent aucun compte. EC développe aussi la problématique de séparation des pouvoirs

- Wombat explique que ceci est sans objet car d'une part les commissaires sont tout de même nommés par des gouvernements élus et d'autre part les décisions sont ensuite ratifiées par les parlements nationaux.

- là-dessus EC répond en citant simplement des liens, que je l'avoue je n'ai pas eu le courage de cliquer...

- et Wombat répond sans réel nouveauté mais avec pas mal d'aigreur (qui à ce sujet le discrédite selon le bon vieux principe de "l'invective ne déshonore que son auteur", qui semble un leitmotiv des ouïstes ici et là, la marque qui les classes durablement du côté des moins futés du débat, comme ils persistent à ne pas s'en rendre compte...)

Ceci dit ça n'enlève pas la pertinence de la réponse de Wombat. Du coup je me pose certaines questions :

- en prenant les choses par le haut, à savoir la nomination de commissaire et autres hauts fonctionnaires de l'UE par les gouvernements. Comme ils ne sont pas nommés par une équipe mais par un consensus d'équipes disparates, peut-on vraiment établir un lien avec une légitimité électorale ou n'est-ce pas souvent dans une situation ou en pratique, le cheptel de commissaires compte un nombre limité de têtes qui n'ont absolument pas à convaincre les récipiendaires finaux de leurs décisions, mais plutôt leurs commettants (i.e. les gouvernements) ?

- la question de la séparation des pouvoirs. Là aussi, bien que valide, le raisonnement de Wombat n'est pas aussi indéboulonnable qu'il l'imagine, et je vois notamment qu'il esquivait lui-même complètement un point précédent du débat, à savoir la tendance des ouïstes à réfuter des critiques sur le principe qu'on ne peut pas comparer à d'autres gouvernements car le "montage" UE est un "truc" unique. EC a clairement dit qu'il réfutait ce point et pourquoi, et il est dommage que Wombat l'ait complètement ignoré, en répondant simplement que la

partie "souveraine" du processus passait par les gouvernements nationaux.

Pourtant j'ai le sentiment de lire souvent (pe même ici ?) que les parlements nationaux ne peuvent s'opposer durablement à un vote européen. Dans l'autre sens, je vois actuellement tout le poids de notre bien aimé présipape insuffisant à imposer la directive sur les DRM que lui dicte les lobbys hexagonaux au PE (qui au passage est une des choses qui maintienne plutôt pro UE car le PE actuel me semble bien plus compétent que le notre sur la plupart des points en ce moment). Ceci dit dans cet exemple le PE est élu, lui. Bref, j'en arrive à ma question :

Une fois une décision prise par une partie "non élue" de la "machine" UE, les parlements nationaux ont-ils une réelle possibilité de la refuser ?

Une autre manière de la poser : pourquoi écrire des éléments qui concernent la souveraineté (notamment concernant la place du privé dans l'UE, cité ci-dessus) dans le TCE si celle-ci est sensée rester dans le domaine de la souveraineté nationale ?

Je pose la question au 2, voir à qui d'autres veut répondre...

PS : et je plussoie pour le blog de Paul Jorion, qui a annoncé le marasme actuel bien à l'avance. C'est lui qui aurait dû avoir le prix Nobel, tiens !

[Répondre 13/10/2008 à 23:01](#)



Wombat a dit...

@ Gregory

J'admets que je suis colérique mais je me soigne, cependant j'apprécie peu le niveau d'invective de M. Chouard que je ne semble pas avoir attaqué à un niveau autre que celui de sa pensée...

La comparaison avec d'autres types de gouvernements est me semble peu pertinente, car les modèles de démocratie sont tellement multiples que cela ne passe pas à l'aune de l'article 16 de la DDH que l'on peut juger de leur qualité. De plus qualifier l'UE de gouvernement est lui donner une importance qu'elle n'a pas donc les comparaisons risquent d'être limitées bien que ce ne soit pas impossible, mais il faudra un autre outil qu'un article d'un bon vieux texte d'importance certes, mais qui peut lui aussi être critiqué sur plusieurs points (la propriété droit sacré et inaliénable, ça plaît chez Attac ?).

Le fait que le modèle soit "sui-generis" ne protège pas l'UE de critique : c'est une simple constatation que l'UE n'est ni une organisation internationale ni un Etat. C'est un objet juridique "sui-generis", qui n'a pas d'équivalent juridique ailleurs. Ce n'est pas un jugement de qualité, c'est une constatation d'un état de fait juridique... C'est peu pertinent pour parler du niveau de démocratisation de l'UE car ce n'est pas l'objet de ce concept. La question de la souveraineté est fondamentale car dans le système de l'UE, le pouvoir souverain est détenu par les Etats-membres et les délégations sont sous contrôle

du Conseil, soit les Etats. Et l'Etat c'est nous, les citoyens de cet Etat (je vote encore France donc moi aussi, même si je n'ai pas de députés pour me représenter car français de l'étranger). Le PE exerce une partie de ce pouvoir, et les députés européens sont élus par nous (enfin vous, parce que la je ne peux pas voter pour les européennes). Donc la souveraineté exercée au niveau européen est une souveraineté déléguée sous contrôle du Conseil ou du PE parfois, soit de représentants du peuple.

1) "Une fois une décision prise par une partie "non élue" de la "machine" UE, les parlements nationaux ont ils une réelle possibilité de la refuser ?"

Précisez ce que vous entendez par une décision prise par la partie non élue. Seule la Commission (et la CJCE, mais vu que c'est une cour de justice rien d'étonnant) n'est pas élue (le PE a un pouvoir d'opposition a sa nomination – faible a mes yeux). La Commission ne prend pas de décision seule en générale car si elle initie une législation c'est à la demande du Conseil et l'approbation de la législation passe par une approbation du Conseil et du PE selon des degrés divers de capacité d'influence.

La plupart de la législation européenne (directives et règlements) est pris par le Conseil. La Commission détient un pouvoir législatif autonome d'une importance marginale (une partie des articles originaux de Rome ont été supprimés par Amsterdam d'ailleurs) et un pouvoir législatif délégué très important (le Conseil peut déléguer ses pouvoirs a la Commission) mais qui est dénué d'autonomie politique (le Conseil n'est pas stupide et il garde les yeux sur ce que fait la Commission dans les domaines délégué et peut s'oppose aux propositions « autonomes » en théorie très facilement allant jusqu'à la possibilité du veto d'un pays dans le cas le plus extrême – tolérance politique connue sous le nom de Compromis de Ioannina si j'ai bonne mémoire).

La Commission (ni les autres institutions) ne peut initier et prendre des décisions d'ordre législatif seule et sans appel :

- Toute mesure juridique prise par une instance européenne est susceptible d'un recours judiciaire (essayez de vous opposez a une loi française devant une Cour en France) ;
- Tout règlement européen doit être pris sur une base légale objective susceptible de recours judiciaire (si la base est annulée, le texte tombe avec). Forcement si vous ne croyez pas à l'Etat de Droit, cela va faire grincer des dents. Mais dans ce cas comment garantisiez la démocratie si vous comme moi vous ne croyez pas que la représentation est suffisante pour protéger les citoyens des abus de ceux qui exercent le pouvoir.

La complexité du système législatif européen rend les processus de décision incompréhensible, et la cela mérite de se battre pour avoir un Traite qui simplifie cela. Amsterdam et Nice ont commence (timidement) le travail. Une telle absence de clarté n'est plus tolérable car cela nuit à la capacité de compréhension de l'activité européenne (un des nombreux aspects de la notion de transparence qui m'est très chère).

La ou les parlements Nationaux ont le plus de poids c'est sur les directives qui ne leur fixe qu'un objectif mais leur laisse la liberté de choisir les moyens. Pour le reste c'est l'exécutif national qui approuve le projet au

Conseil (un peu comme la prise de loi en France en fait : le gouvernement initie et le parlement ratifie sans trop lire). La lecture vont souvent a la va-vite, mais ce n'est un problème lie a l'UE mais au fonctionnement des parlements en général et a la quantité impossible de travail requis des parlementaires vu la quantité de la production juridique. Une bonne partie des textes de la Commission ne sont pas sujet à approbation parlementaire nationale ou autre puisqu'ils ne sont que des textes d'applications. Ils peuvent être attaqués devant la CJCE par les parlements, les gouvernements et même les simples citoyens. Bien mieux qu'au niveau national en fait. Faites de l'activisme judiciaire !

2) « Pourquoi écrire des éléments qui concernent la souveraineté (notamment concernant la place du privé dans l'UE, cité ci dessus) dans le TCE si celle ci est sensée rester dans le domaine de la souveraineté nationale »

Parce que les Traités sont le lieu où les Etats choisissent de déléguer leur souveraineté au niveau européen (la il ya un parallèle avec les systèmes fédéraux de type confédération, ou les états confédérés ont en théorie le pouvoir de refuser un transfert – ex. Danemark et le fameux « opt-out » permettant de ne pas participer a certains aspects en conservant sa souveraineté au niveau national). N'oubliez pas que les Traités comme le TCE par exemple sont des traités, c'est-à-dire inférieur en droit national français a la norme Constitutionnelle (d'où les révisions requises et le contrôle du texte à l'aune de la Constitution et des grands principes dont la DDH par le Conseil Constitutionnel. Aucun des traités n'a été jugé par le Conseil Constitutionnel comme contraire à l'article 16 de la DDH. Si vous ne croyez pas au Conseil Constitutionnel, demandez une nouvelle constitution...) supérieur à la norme législative (d'où la relative impuissance du Parlement puisqu'il n'a pas le pouvoir souverain de prendre des lois contraires aux traités signés par la France en application non d'un quelconque pouvoir de l'UE mais de la Constitution Française elle-même). Considérer que certains éléments sont censés être de l'ordre du domaine national c'est un jugement de valeur. Si vous êtes contre le transfert de la souveraineté monétaire au niveau européen (Euro), c'est un choix politique qui n'invalide pas la nécessité juridique de transférer la souveraineté au niveau européen besoin est. Il existe plein d'autres traités ou un transfert de souveraineté a lieu : l'ONU est un transfert des états qui en sont membres du droit de faire la guerre, les conventions sur les crimes de guerre sont une limitation d'exercer le pouvoir souverain de faire la guerre et de torturer au passage. Evidemment les traités internationaux sont plus faciles à briser ou à ignorer puisque rien ne peut arriver à un état qui en viole les termes sauf si les autres états jugent nécessaire de « faire payer » la violation. De plus le droit est rarement invocable par les citoyens directement pour requérir que leur Etat obéisse aux normes qu'il a signées. En Droit Européen (la encore ce qui justifie le « sui-generis » juridique) c'est sans comparaison, les Etats ne promettent pas, ne s'engagent pas à faire, ils renoncent au droit de faire seul et se soumettent a des sanctions (amendes, annulation de décision nationale par le juge, etc...). Ce pouvoir de faire le droit est unique en effet : car la violation du droit européen ne mène pas a des sanctions uniquement pas opportunité de le faire selon les autres partenaires et le droit européen donnent des droits directs aux personnes morale et physique d'utiliser ce droit contre leur propre Etats.

Après que vous soyez en désaccord sur le contenu trop capitaliste libéral à vos yeux, c'est un jugement politique. Que vous vouliez plus de sociale, ben va falloir convaincre tous les participants, mais ça c'est la politique.

[Répondre 14/10/2008 à 12:31](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Bonjour,

Je suis pressé, je ne fais que passer, et je ne peux répondre convenablement à Wombat immédiatement (bien que je sois impatient de le faire) ; mais je vous promets une réponse détaillée avant le week-end.

Pour ceux qui hésitent à cliquer, voici l'article important que j'évoquais hier, écrit par un banquier. Pour lui donner toute sa valeur et le situer dans notre conversation, je rappelle que l'article 104 du traité de Maastricht (repris tel quel par le Traité de Lisbonne) interdit aux États toute création monétaire (ce qui impose au financement des investissements publics une charge d'intérêts non nécessaire) pour la réserver exclusivement aux banques privées, ce qui est assurément la source première à la fois de l'endettement public et de l'impuissance des États, rien que ça.

« Pour une réforme radicale du système bancaire »

Article publié dans le journal suisse Le Temps, écrit par Christian Gomez, Docteur d'Etat en sciences économiques, ancien élève du Prix Nobel Maurice Allais et directeur de banque à Zurich :

<http://www.letemps.ch/template/economie.asp?page=9&article=241564>

« L'économie mondiale est au bord du gouffre. Tout le monde s'interroge sur la sécurité et la valeur de son épargne et beaucoup subiront demain le chômage et l'angoisse du lendemain. Les pertes économiques et financières promettent d'être considérables. Pourquoi ? Une raison de fond : le mode de création monétaire dans nos économies. À l'heure où cette crise marque la faillite quasi-totale de la plupart des schémas intellectuels en vogue au cours des vingt dernières années, le temps est peut-être venu de penser «out of the box» et de proposer des solutions radicalement nouvelles. En l'occurrence, la solution proposée s'inscrit dans une lignée prestigieuse des plus grands et des vrais économistes libéraux de notre temps: Irving Fisher, l'Ecole de Chicago et Milton Friedman, Maurice Allais...

Peu d'économistes nieront que les causes de la crise d'aujourd'hui résident dans une expansion démesurée des agrégats monétaires et de crédit.

En fait, même si celle-ci a donné lieu à plus de débordements que d'habitude, elle ne diffère pas dans sa cause ultime de celles qui l'ont précédée et cette

raison, c'est le pouvoir de création monétaire des banques.

Pour bien comprendre ce point, il faut résumer le mode de fonctionnement du système monétaire en trois traits:

- Les banques, par leurs opérations de crédit, disposent du pouvoir monétaire, c'est-à-dire du pouvoir de créer ou de détruire de la monnaie;

- La mise en œuvre de ce pouvoir dépend en fait des «humeurs» d'acteurs privés: les désirs conjugués des banques de prêter et des agents économiques d'emprunter;

- De ce fait, l'évolution de la quantité de monnaie en circulation, dont dépendent les fluctuations de l'activité économique et le mouvement des prix, résulte de décisions «privées» et est soumise aux emportements des acteurs économiques.

Par ailleurs, ce système aux origines historiquement frauduleuses distord indûment la répartition des revenus, car le privilège de création monétaire crée une rente, qui n'est pas différente conceptuellement des gains qu'obtiendrait dans son activité une association de faux-monnayeurs qui achèterait des biens et/ou des actifs sur le marché ou prêterait à d'autres personnes avec la monnaie fabriquée.

Vouloir modifier cette situation, c'est d'abord vouloir rendre le pouvoir de création monétaire, et la rente qui lui est attachée, aux seules autorités monétaires et, in fine, à l'Etat, qui retrouverait ainsi la plénitude de son pouvoir «régalien»; ensuite faire en sorte que tous les types d'investissement soient financés par de la «vraie» épargne, c'est-à-dire que le crédit bancaire soit financé par des dépôts d'épargne à maturités fixes sans aucune transformation possible des échéances pour éliminer tout germe d'instabilité.

Pour réaliser cet objectif, un des grands partisans de ce système, le Prix Nobel français (1988) Maurice Allais, a proposé dans de nombreux travaux de séparer les fonctions bancaires en les faisant exercer par des entités distinctes, principalement:

- Les banques de dépôts, qui ne s'occuperaient que de la gestion des encaisses des clients (cash management), en les couvrant à 100% par de la monnaie de base (banque centrale) et en se faisant rémunérer pour ces services.

- Les banques de prêts, qui recevraient les dépôts à terme/d'épargne et les prêteraient à des termes légèrement plus courts aux emprunteurs.

Les conséquences de la mise en œuvre d'un tel système seraient considérables.

Du point de vue de la politique économique, le contrôle total de l'offre de monnaie donnerait des moyens très efficaces de régulariser l'évolution économique et l'inflation, tout en prévenant tout risque systémique.

Du point de vue de l'efficacité économique, non seulement la gestion des encaisses serait optimisée par les banques (baisse des coûts) et par les agents économiques (du fait du coût d'usage de la monnaie), mais le rôle régulateur des taux d'intérêt dans l'orientation de l'épargne et la sélection des investissements serait magnifié.

Enfin, en ce qui concerne la répartition des revenus, la capture de la «rente» monétaire permettrait d'obtenir une recette budgétaire supplémentaire d'un montant significatif (pour la zone euro, en première approximation, l'équivalent de la moitié de l'impôt sur le revenu pour un taux de croissance de la masse monétaire de 4,5%).

Par ailleurs, du fait des caractéristiques du processus de transition du système actuel au système projeté, une large partie des problèmes liés à l'existence d'une dette publique imposante serait réglée, comme nous le montrons ci-après.

Difficile à mettre en oeuvre ? Pas vraiment.

Dès la décision de réorganisation prise, les banques actuelles seraient invitées à se transformer en holdings bancaires (voir schéma ci-dessus).

Pour couvrir les besoins en monnaie de base nécessaires au passage des dépôts à vue dans les banques de dépôts, les techniques les plus simples de la titrisation pourraient être utilisées, parmi d'autres solutions possibles.

Les banques actuelles créeraient chacune des structures de titrisation ad hoc auxquelles elles vendraient le montant de créances nécessaires détenues à leur bilan, le financement étant assuré par l'émission de notes souscrites par la banque centrale.

Comme les banques resteront en charge du service de ces créances (recouvrement des intérêts et du principal), aucune interruption des relations clients ne serait à prévoir et, comme ce service serait rémunéré, le compte d'exploitation des banques serait protégé.

Dans la période de transition, on assisterait à un double mouvement conjugué au fur et à mesure du remboursement des créances placées dans la structure de titrisation : d'un côté, la banque centrale, pour éviter tout recul de la masse monétaire, les remplacerait à son bilan par des achats de titres publics ; de l'autre, les banques de prêts renouvelleraient à l'échéance les créances initiales à partir des dépôts d'épargne effectués par leurs clients.

C'est dans ce processus que se trouve une solution, radicale elle aussi, au problème de la dette publique puisqu'une part substantielle de celle-ci serait absorbée par la banque centrale qui rétrocéderait les intérêts de cette dette à l'Etat sous forme de profit de l'institut d'émission.

Ce système n'a jamais vraiment existé, même si des économistes prestigieux ont soutenu des approches similaires.

Contre lui, il y a le poids des idées reçues sur l'inéluctabilité du système actuel et le choc des intérêts.

Rendre la rente de la création monétaire aux citoyens, sous forme d'une ressource budgétaire, forcément, cela ne plait pas à tout le monde et surtout pas aux banquiers...

Mais peut-être que les peuples pourraient s'intéresser à un système qui leur assurerait la prospérité, en libérant l'initiative, et la sécurité, en éliminant les «manias» qui ruinent périodiquement nos économies.

Et si la refondation d'un nouveau capitalisme passait par là ? »

Ma question : quelle est la légitimité des institutions qui privent durablement le parlement européen (en plus des parlements nationaux) du droit de décider si, oui ou non, c'est une fonction régaliennne de l'État de créer la monnaie ?

La catastrophe actuelle va-t-elle conduire les défenseurs du sabotage unioneuropéen à reconsidérer cette situation d'un oeil critique ?

Je l'espère.

Amicalement.

Étienne.

[Répondre 14/10/2008 à 15:48](#)



Grégory a dit...

@ Wombat

Merci de la réponse. Elle fut un peu ardue pour moi mais m'a incité à réviser mes classiques constitutionnels sur wikipedia, ce qui n'est pas plus mal.

Je suis votre raisonnement et le trouve valide dans l'ensemble, mais je peux faire quand même quelques remarques :

- vous passez peut être un peu vite sur le cas des commissaires européens. Le problème est que, nommés par le conseil (donc des élus), ils le sont pour 5 ans. Mettons qu'entre temps on élise Besancenot. Malgré une orientation radicalement différente, le commissaire français, lui, va rester (pour l'exemple, mettons que ce soit Alain Madelin). On peut arguer que ce n'est pas critique, que la commission a au fond une autonomie limitée, mais si on reprend des scénari de politique interieure européenne comme ceux du XIXe siècle, avec une opposition beaucoup plus radicales des courants et beaucoup d'alternances dans les pouvoirs, ça ne va plus du tout. En fait, même en cas de nouvelle élection, un pays isolé politiquement se retrouvera avec un commission politiquement profondément opposée sans pouvoir placer un commissaire de son goût (sauf tambouille ?).

Je ne perds pas de vue l'utilité du schéma actuel qui tend globalement à plus de consensus (par opposition à des commissaires simplement nommé par chaque gouvernement) mais il faudrait argumenter là dessus plutôt que de dire qu'il n'y a aucun problème, non ?

- quand vous dites "C'est peu pertinent pour parler du niveau de démocratisation de l'UE car ce n'est pas l'objet de ce concept. ", j'ai beau relire plusieurs fois, je ne vois pas comment ça tient debout. Le PE est élu, et vue son poids Dieu merci. Mais la force du traité, qui sur le papier est moins forte que les constitutions nationales, est en pratique très puissante. Je retourne à mon exemple de Sarkozy qui écrit (ha ha) au président

du PE pour dire que c'est pas bien d'avoir retoqué la loi française sur les DRM et se fait envoyer boulé. Bon, c'est très bien, dans l'absolu les gentils ont gagné. N'empêche qu'on est dans une situation où c'est élu (AN) contre élu (PE), les élus les plus représentatifs démocratiquement des Français ont perdu. Et reperdront à chaque fois. Finalement c'est comme la cohabitation et ça neutralise le politique... En théorie ça devrait favoriser le lobbying, ou du moins tout lobbying capable de se déployer à une échelle européenne.

De tout ceci je note deux choses. D'abord il suffit que les enjeux globaux des traités soient suffisamment lourds et ils deviennent plus fort que tout le reste sur le terrain. Ensuite il est probablement trompeur de dire que l'UE est un objet sui-generis et qu'on ne peut pas la considérer comme on le considérerait un état à part entière. Pour moi c'est un état, et c'est le notre : il a des bouts de notre souveraineté (EC nous parle de contrôle monétaire, mais il y en a d'autres), il a un gros bout du législatif, il a un peu d'exécutif et une part de judiciaire. C'est d'ailleurs très bien comme ça, puisque ça reflète la réalité de l'Union ; par contre ça veut bien dire qu'il faut juger son cadre sinon comme un état, du moins comme un état potentiel.

@ E.C.

J'attends aussi votre réponse, quand vous trouverez le temps!

[Répondre 14/10/2008 à 23:26](#)



Wombat a dit...

Comme j'ai déjà eu l'occasion de le dire de nombreuses fois en ses lieux je ne suis pas euro-beat, il y a des aspects de l'UE qui ne me plaisent pas, mais je suis favorable aux avancées proposées depuis des années et le serais tant qu'elles iront dans la bonne direction : plus de démocratie et un renforcement du PE en particulier.

=> Le cas des commissaires européens

Attention, le Commissaire ne représente pas son Etat d'origine (Article 9D.3 – Lisbonne : « les membres de la Commission ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions d'aucun gouvernement »). Comme un ministre français ne représente pas sa région et personne ne s'attend à sa démission si son parti venait à perdre des élections régionales. L'évolution d'un pays politiquement ne peut mener à la remise en cause de l'ensemble de la Commission : vu que les élections nationales en Europe ne sont pas coordonnées (heureusement), le risque d'instabilité serait encore plus fort que celui d'un gouvernement italien...

En fait si le Conseil décide de la Commission c'est en tant que collège, un état peut être farouchement de gauche, si les conservateurs dominent les autres pays, forcément il y aura une minorité. Est-ce vraiment choquant ? Non. Par contre ce qui est plus choquant c'est que le seul lieu de représentation directe des citoyens européens, c'est le Parlement Européen. Hors, celui-ci n'a guère pour l'instant d'autre choix que de refuser la Commission collégialement (pas tel ou tel

commissaire – rien de choquant encore : c'est le cas des exécutifs dans les pays démocratiques, aucun exemple de nomination individuelle des membres d'un gouvernement dans un pays de l'UE ne me vient en tête) et que le Conseil la compose à sa guise ou presque. Bref la Commission peut être composée de Madelins même si le PE est à majorité composée de Besancenots pour reprendre votre exemple, à moins que les Besancenots soit prêts au conflit, ils perdront. La réalité politique étant plus subtile, c'est peu probable qu'une institution soit prête à prendre la responsabilité d'une crise institutionnelle...

Si le PE est le lieu d'expression de la représentation de la souveraineté européenne, alors la Commission devrait refléter la couleur politique du Parlement Européen. C'est dans la logique démocratique. Vous aller aimer le Traité de Lisbonne, si vous êtes d'accord avec cela, puisque le nouvel Article 9D.7. prévoit : « En tenant compte des élections au Parlement européen, et après avoir procédé aux consultations appropriées, le Conseil européen, statuant à la majorité qualifiée, propose au Parlement européen un candidat à la fonction de président de la Commission. Ce candidat est élu par le Parlement européen à la majorité des membres qui le composent. Si ce candidat ne recueille pas la majorité, le Conseil européen, statuant à la majorité qualifiée, propose, dans un délai d'un mois, un nouveau candidat, qui est élu par le Parlement européen selon la même procédure. Le Conseil, d'un commun accord avec le président élu, adopte la liste des autres personnalités qu'il propose de nommer membres de la Commission ». Si on est fédéraliste, on veut que le PE décide tout seul de qui sera le Président de la Commission... Le progrès est clair (comparez avec l'Article 158.2 d'Amsterdam)...

=> "C'est peu pertinent pour parler du niveau de démocratisation de l'UE car ce n'est pas l'objet de ce concept. "

Précision : ce n'est pas le concept de démocratisation qui n'est pas pertinent mais le concept juridique de l'UE comme étant « sui-generis ». La force des Traités c'est que leur importance rend impossible aux Etats de refuser ce qu'ils ont négocié car le prix politique est en effet très élevé. C'est le prix de vivre en communauté, comme vous ne pouvez pas faire ce que vous voulez dans votre immeuble selon votre bon vouloir, sinon votre vie va devenir pénible très rapidement... Le concept de démocratisation est évidemment pertinent. Je ne suis pas d'accord avec vous quand vous considérez que « les élus les plus représentatifs démocratiquement des Français ont perdu ». Pour moi c'est normal, à moins de considérer que tout état doit avoir un droit de veto sur les décisions européennes. Le PE est le seul lieu de représentation des citoyens européens. Sarkozy ne représente « que » le gouvernement français (je ne dirais même pas la France sur ce coup). Bon le fait que le PE soit de droite peut calmer, mais ma conception de la démocratie ne va pas changer en fonction de mes préférences politiques...

=> L'UE Etat

Moi je veux bien d'un Etat Fédéral mais je me sens seul... Un Etat est incompatible avec l'idée de veto national que vous soulevez d'ailleurs. C'est bien justement parce que le poids des actions de l'UE sont de plus en plus importantes, que le PE à émerger du néant et que la question de renforcer son pouvoir et les questions de transparences et de démocratie sont pertinentes. Mais les derniers traités rejetés (enfin pour

Lisbonne ce n'est pas fini) allaient dans le bon sens comme le nouvel Article 9D cite plus haut.

[Répondre 15/10/2008 à 10:38](#)



[bankster](#) a dit...

Comme libération appartient à Rothschild il est tout à fait normal de lire cela sur Etienne Chouard, absolument rien d'étonnant, fausse allégation, déni, et manipulation d'opinion, ils ont fait pareil avec l'argent dette de Paul Grignon.

Le peuple reconnaîtra les siens

[Répondre 18/10/2008 à 13:44](#)



x.delcourt a dit...

Etienne

Cette réponse m'a pris du temps. Il fallait le trouver et les raisons de le faire. Mais je m'y étais engagé, donc voilà un début.

Merci, entretemps, à Wombat d'avoir courageusement pris la relève.

Un rappel pour les autres qui voudraient s'infliger la pénitence de poursuivre la lecture de ce post :

La question que vous m'adressez part du constat que l'Article 57, paragraphe 2 in fine prévoit l'unanimité au Conseil sans participation du Parlement européen pour l'adoption de « mesures relatives aux mouvements des capitaux à destination ou en provenance des pays tiers, qui constituent un pas en arrière dans le processus de libéralisation prévu par le droit communautaire ».

Votre question :

« QUELLE JUSTIFICATION voyez-vous, vous Xavier, personnellement, à ce que le Parlement européen n'ait aucun pouvoir pour revenir en arrière sur cette PIÈCE MAÎTRESSE DU CHANTAGE des multinationales et des banques contre les gouvernements représentatifs qu'est la libre circulation des capitaux ? » (les majuscules sont de vous).

Là, vous ouvrez largement le champ contextuel : l'affirmation que comporte votre question renvoie en effet à un débat stratégique pour ceux qui, comme vous, se sont donnés pour fonction d'envelopper les millions de gestes individuels du « non » de 2005 (et 2008) dans une raison sur laquelle agir.

Autrement dit nous sommes dans la politique. C'est un terrain sur lequel je n'entrerai pas. Je n'en ai ni la compétence sur le terrain technique, ni surtout l'inclination. Comme je l'ai écrit, nous ne faisons pas le même métier.

D'où ma première réponse : « La vraie question, dans chaque cas, n'est pas "qu'est ce que cela dit", mais

« comment et à quoi est-ce appliqué par qui, avec quels effets? ». Ce dont vous convenez : « OK Xavier, je veux bien distinguer les cas. »

Repartons donc de là.

Pourquoi répondre me prend-il beaucoup plus de temps que celui d'écrire « logiquement ».

Nous retrouvons là une différence liminaire entre nos façons de penser et de faire, que j'avais, déjà, je crois, eu l'occasion d'évoquer (était-ce l'an dernier ?).

Vous considérez que les textes d'un traité sont, comme tout autre texte, du langage fait de mots, de phrases, et de propositions. Et qu'on peut donc les interpréter à la surface du langage, pour peu que l'on respecte la « logique ». Ensuite, on peut passer aux querelles logiques : à la polémique.

Ce sont pour moi des énoncés juridiques. Je vais tenter d'expliquer les conséquences de cette différence sur la façon de procéder face à l'expression « libre circulation des capitaux ».

Elle fait référence, vous le savez, à l'une des « quatre libertés » inscrites en 1956 dans le traité de Rome : « le marché intérieur comporte un espace sans frontières intérieures dans lequel la libre circulation des marchandises, des personnes, des services et des capitaux est assurée selon les dispositions du traité ».

Cet énoncé, vous le savez, ne décrit aucune réalité. Il n'y a, en 57, ni marché intérieur, ni espaces sans frontières etc... On est donc là devant des principes directeurs (husserliens, en fait) portant sur des opérations futures : les signataires s'engagent dans le chantier de ce marché, en se reconnaissant des obligations de moyens qui devront respecter ces principes.

Quant aux opérations de construction, c'est une toute autre histoire, irréductible à ces principes. D'ailleurs l'histoire n'est pas une science déductive.

L'énoncé « libre circulation des capitaux » restera sans effet jusqu'à 1988. Les « capitaux », autrement dit, ne circuleront pas « librement » dans le « marché intérieur » jusqu'à cette date : ça n'est pas à l'agenda.

Ce qui va être « libéré », progressivement, à la façon communautaire, ce sont les paiements. Et c'est déjà toute une histoire, corrélée à l'édification, d'abord ligne douanière à ligne douanière, de l'Union douanière, et à la « libération des marchandises » qui implique des actes législatifs, réglementaires des opérations d'application et des interprétations de la CJCE.

Autrement dit, ni les « paiements » ni la « libération » ne sont des mots, dont on peut trouver la définition dans le dictionnaire, ou dans l'évidence de son bon sens. Ce sont, dans chaque cas, des pratiques concrètes, enveloppées dans le langage des normes : ce que l'on appelle le « champ d'application matériel ». Ceci est un « fromage » (en tant que « marchandise ») au sens du droit communautaire, - qui peut donc circuler, et cela non. Ceci (par exemple tel transfert bancaire) est un « paiement », parce que c'est la rémunération d'une « prestation » (donc une contre-transaction) portant sur une « marchandise » (et plus tard un « service ») au sens du traité, et cela non etc.

Autrement dit : « libérer » c'est toujours sécuriser, l'un ne va pas sans l'autre, la « sécurité » est l'envers dont la « liberté » est l'avant. Mais cela, cela nous amènerait dans une autre direction, qui mériterait d'être regardée aujourd'hui avec plus d'attention sur ce blog.

Du coup, vous le voyez, les « capitaux » naissent des « paiements », et pas de la science économique, ni de la raison. Ils naissent, disons, négativement, comme ce qui n'a pas droit communautaire de circuler (parce qu'il ne s'agit pas d'une « contre-prestation »), ils naissent d'opérations de sécurisation : la pratique communautaire commence à les distinguer.

Désolé pour ce long détour qui nous mène à l'article 57 via la directive de 1988. Mais cerner ce dont on parle, ça requiert plus que des capacités de locution et du sens commun.

Donc, 1988,- comme aboutissement bien sûr de la mise en œuvre de l'Acte unique (et pas des vertus génétiques d'un texte), et transition vers l'horizon de la monnaie unique. 1988, ou plutôt 1987 et la question : la « circulation » des « capitaux », c'est quoi ? Eh bien, ce sont des « mouvements »
Point de départ : 9 systèmes financiers nationaux, avec chacun leurs banques centrales, leurs nomenclatures des mouvements, et leurs accords internationaux, y compris entre Etats membres, (mais aussi leurs architectures intérieures, leurs emplois etc ; bref la généalogie de leur concrétion).

Point d'aboutissement : le champ d'application matériel, autrement dit, l'annexe 1 de la directive 88/361/CEE du 24 juin 1988.

[http://eur-lex.europa.eu/Notice.do?val=138357:cs\(=fr&list=431704:cs.138357:cs.&pos=2&page=1&nbl=2&pgs=10&hwor ds=&checktexte=checkbox&visu=#texte](http://eur-lex.europa.eu/Notice.do?val=138357:cs(=fr&list=431704:cs.138357:cs.&pos=2&page=1&nbl=2&pgs=10&hwor ds=&checktexte=checkbox&visu=#texte)

Entre les deux, bien sûr la procédure qui repose sur deux initiatives de la Commission : la communication sur la création d'un espace financier européen (COM(1987) 550-1

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=f r&DosId=114287

et la proposition de directive du Conseil pour la mise en œuvre de l'article 67 (libération des mouvements de capitaux)

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=f r&DosId=114288

Comme vous le constaterez, le PE est consulté. Il donne son avis (le comité de politique économique et le comité économique et social aussi). Mais le Conseil décide.

Pourquoi ? Parce qu'il s'agit de partager une souveraineté. Ça n'est pas encore fait. On est donc dans la phase ou la formation de la décision (à l'unanimité) relève de l'intergouvernemental. Autrement dit : chaque Parlement national, pour chaque pays, contrôle la position de son gouvernement, qui a droit de veto au Conseil, en fonction de son ordre interne. En fait il la contrôle, ou non.

Et peut-être même votre connaissance intime de la Constitution française ne vous permet-elle pas de déduire si le Parlement français est, ou non, compétent sur ces matières, et de quelle façon. Pourtant vous, et

des millions d'autres français votent aux législatives. Ils votent sans savoir, ces souverains. Mais de cela, la Communauté n'est nullement responsable.

On approche donc, pas à pas, de l'article 57, qui a commencé par être l'article 73 C du traité de Maastricht. Mais pour y arriver, il faut d'abord commencer à libérer effectivement des « mouvements de capitaux » inscrits à l'annexe 1. C'est pas parce que c'est écrit en 1988 que c'est fait.

D'abord, parce qu'il faut transposer la directive dans l'ordre interne. En France : voie réglementaire ou voie législative ?

Et puis, parce qu'il faut s'y mettre avec dans chaque cas la formulation de l'équation « sécurité-liberté » : même aujourd'hui, c'est loin d'être achevé. C'est le moins qu'on puisse dire.

Enfin, parce que la libération de ces mouvements, sur le marché intérieur, va de pair avec la construction d'un marché intérieur sécurisé des services dans ce domaine : banques, assurances, marché des valeurs mobilières. Parce que les capitaux, il faut bien qu'ils se meuvent quelque part. Là aussi, on peut douter que les réalisations, côté sécurité, soient très convaincantes.

La marche à suivre, c'est, selon la formule de la directive « supprimer les restrictions ». le renard libre dans le poulailler libre ? Eh bien non. Mais : qu'est ce qu'une « restriction » ?

Par exemple : est-ce que la TVA est une restriction à la liberté de consommer ? Et dans ce cas : est-ce que le contrôle du blanchiment de capitaux est une restriction ? est-ce que une réglementation nationale interdisant l'inscription d'une hypothèque en garantie d'une créance libellée en monnaie étrangère est une entrave à la circulation libre des capitaux ?

« Libération » signifie multiplication des litiges sur les mouvements autorisés ou non. Et la communauté à une façon de les trancher : la jurisprudence.

Si vous voulez (réellement) en savoir plus sur ce dont vous parlez, vous avez du pain sur la planche http://curia.europa.eu/common/recdoc/repertoire_jurisp/bull_cee/data/index_B-05.htm

Allez, arrivons à l'article 73 C paragraphe 2 in fine. A toute vitesse, car je n'ai vraiment pas le temps de me plonger dans les négociations de la CIG, qui lui donnent forme. Disons donc rapidement qu'il introduit la directive de 1988 dans le droit primaire : elle est déjà d'application dans tous les Etats membres. C'est un acquis communautaire. Cet article concerne les accords internationaux sur les mouvements de capitaux, c'est à dire l'établissement de règles uniformes pour les relations entre l'espace intérieur de circulation des capitaux et l'extérieur, et la faculté de modifier ces relations. Je vous rappelle que dans ce traité, se déclenche la marche vers la monnaie unique avec, en ligne de mire, une zone euro.

Si vous voulez analyser à quoi cet article a servi rendez-vous ici

[http://eur-lex.europa.eu/Result.do?direct=yes\(=fr&col=LB_DN&v alue=12002E057&whereihm=Base%20juridique:%2012002E057](http://eur-lex.europa.eu/Result.do?direct=yes(=fr&col=LB_DN&v alue=12002E057&whereihm=Base%20juridique:%2012002E057)

On peut enfin commencer à envisager de répondre à

vosre question, parce que l'on voit un peu moins mal, ou un peu plus distinctement de quoi on parle, bien que cela reste, somme toute, assez obscur.

Pourquoi le PE n'est-il pas même consulté sur l'introduction de restrictions nouvelles (car il y en a bien, d'anciennes, à l'alinéa 1 de cet article) dans les accords avec les pays tiers sur les mouvements de capitaux au sens de l'annexe 1 de la directive de 1988 ?

Bon, ça m'a tout de même pris pas mal de temps pour en arriver là. Je verrai si je trouve celui de continuer. Mais je suis sûr qu'il ne manque pas, sur ce blog, de spécialistes qui peuvent répondre à une question formulée dans ces termes.

[Répondre 18/10/2008 à 17:20](#)



[bankster](#) a dit...

Paul Grignon, l'auteur de Money as Debt (L'Argent Dette FR) que nous diffusons sur Vimeo nous a transmis une proposition, une réforme du système monétaire...

"Beyond Money" / "Au delà de l'argent..."

Il devait tout d'abord faire MAD2 (Money As Debt 2) qu'il a d'ailleurs presque fini et qui parle en grande partie de "solution". Pendant son travail, il a été contacté par une firme technologique qui avait vu MAD1 et lui a présenté sa découverte. C'est une société informatique, elle prétend (et ça semble plausible au vu des premiers retours) pouvoir créer ce qu'on appelle des données perpétuelles.

C'est à dire des données qui une fois créées, ne peuvent pas être modifiées ou effacées ni même dupliquées.

Cette société serait prête (on attend de voir) à donner cette technologie en open source, accès libre, afin que tout le monde puisse s'en servir et l'étudier.

Partant de cette découverte, Paul a repris le travail de Silvio Gessel, Major Douglas, Usury Free mouvement, ceux qui défendent la monnaie émises par le gouvernement (nous), libérales, les monnaies alternatives et même les défenseurs de l'OR. Il propose la une vision incroyable de ce pourrait être de l'argent 'Intelligent' et au service du peuple. La monnaie de demain, on ne pense plus avec nos acquis, on prend ce qui a de mieux et on se sert de la technologie.

Ce système peut se développer à taille mondiale aussi vite qu'on télécharge une vidéo.

À l'époque de l'OR, on avait pas l'informatique.

Aujourd'hui, on s'échange des promesses de payer (dettes sur emprunt avec INTERETS aux banksters ce qui assèche la masse monétaire en cas de NON renouvellement par le crédit) à la vitesse de la lumière (informatique) parce qu'au départ on s'est échangé des promesses de payer l'or parce qu'il était difficile à transporter. Maintenant il faut donc s'échanger de la VALEUR REELLE à la vitesse de la lumière parce qu'on a

plus besoin de déplacer l'or (la valeur réelle, merci l'informatique !)

vous voyez ? Les billets ont tous un numéro unique, et si on s'échangeait cela informatiquement, on échangerait de la réalité ... et non pas une promesse de rembourser de l'argent que je n'ai pas et que je vais extorquer au peuple (et aux enfants des enfants via la dette nationale frauduleuse) quand je fais faillite pour que l'esclavage continue.

> SECURE DIGITAL MONEY

On pourrait réduire nos impôts en laissant notre « secure digital money » à disposition de l'état pour qu'il le prête aux banques privées et non pas l'inverse !

ON A PLUS BESOIN DE LEUR PROMESSE DE NOUS DONNER QUELQUE CHOSE QU'ILS N'ONT PAS.

La traduction française arrive (pour vous lecteurs qui lisez ceci), une copie a été donnée à André Jacques qu'il peut diffuser autour de lui. Merci de nous transmettre vos commentaires qu'on fera suivre à Paul.

Ça paraît incroyable, tout aussi incroyable pour moi que mon premier visionnage de MAD1. Et pourtant, tous ensemble, NOUS POUVONS LE FAIRE.

Bankster.tv

Restez aussi libre que vous pouvez

PS: Pour l'article du banquier suisse, Gomez, chacun est autorisé à le reproduire en complet, cependant la société qui édite le journal souhaite que ses coordonnées apparaissent 'et c'est normal, on les remercie d'être allé faire un vrai travail de journaliste'. À noter que ce sont les seuls à l'avoir fait jusqu'à présent. Vous pouvez les contacter si vous souhaitez vous procurer l'original (surtout pour tous ceux qui ont fait de cette cause, leur combat et leur vie.)

Monde&Vie
14 rue Edmond Valentin
75007 Paris
site@monde-vie.com
T : 01 47 05 10 42
F : 01 40 56 98 19

[Répondre 19/10/2008 à 00:35](#)



noface a dit...

"Comme la courtoisie appartient à Ferré il est tout à fait normal d'écouter cela sur J4M, absolument rien d'étonnant, fausse allégation, déni, et manipulation d'opinion, ils ont fait pareil avec le vélo de Gérard Holzt.

Le peuple reconnaîtra les siens"

Commentaire à transmettre à Paul: elle a l'air bonne celle que tu fumes, c'est quoi?

Allez Bankster, on prends ces petites pilules est on va au dodo. On laisse ici les non-séniles discuter entre eux.

(@j4m :dsl pour cette intermède HS, mais franchement je pense pas que vous auriez du laissé un type comme lui venir faire la pub pour son site pourri, surtout que depuis le temps que j'espérai voir EC venir poster ici..j'ai pas l'impression que ce topic va être finis un jour, au passage merci à EC, Delcourt, Gregory et Wombat pour leurs contributions que je lis avidement :)

[Répondre 20/10/2008 à 13:57](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne à Xavier, Wombat, Jean et les autres (1/3)

Salut à tous,

Je vous prie de bien vouloir excuser mon retard.

Au lieu de répondre à Wombat et Xavier comme je devais le faire aujourd'hui, j'ai passé ma journée à retranscrire une vidéo littéralement passionnante et tout à fait liée, à la fois à notre sujet (pourquoi faut-il dépouiller les organes élus de tout pouvoir de régulation ?) et au sujet qui vous attire ailleurs que sur ce post (comment sortir de la crise financière, me disiez-vous).

FRÉDÉRIC LORDON : CONFÉRENCE SUR LA CRISE FINANCIÈRE :

http://www.dailymotion.com/video/x73dkm_conference-sur-la-crise-financiere_news

Tout en retranscrivant (pendant des heures) cette conférence, je pensais beaucoup à Xavier car il a montré qu'il lui arrive comme moi d'apprécier la pensée au laser de Frédéric.

Pour vous aider à patienter encore un peu, je vous envoie donc ce travail (j'ai pris mes notes intégrales un peu après le début de la conférence, il faudrait compléter, mais j'en ai assez, pardon) :

F. Lordon : « Personne n'a prêté attention à ce que garantit le plan français : ce ne sont pas les prêts interbancaires qui sont garantis par la France (comme le font les Anglais et les Allemands) ; l'État français apporte sa garantie à une « structure de refinancement des banques », c'est tout autre chose ; c'est un mauvais doublon de banque centrale. » (...)

« Le plus grave problème est que ce plan français limite la garantie du prêteur en dernier ressort, alors qu'il est absolument nécessaire pour le système que cette garantie soit illimitée (renvoi à Michel Aglietta). » (...)

« Vous savez, avec 700 milliards, on peut faire plein de choses différentes : (...)
je m'étonne qu'on n'ait pas envisagé une troisième solution, beaucoup plus prometteuse et curieusement jamais envisagée : utiliser ces centaines de milliards dans une caisse de refinancement hypothécaire des ménages américains.

En d'autres termes, non pas sauver les banques, mais SAUVER LES MÉNAGES POUR SAUVER LES BANQUES »

AVANTAGES IMMÉDIATS : au lieu d'exposer les finances publiques à un choc monumental,

1) CETTE FORMULE ÉTALE LA CHARGE sur les échéanciers nominaux des crédits hypothécaires, ON LISSERAIT L'EFFORT DES FINANCES PUBLIQUES SUR 20 OU 30 ANS !

2) LA RESTAURATION DES MÉNAGES DANS LEUR SITUATION D'EMPRUNTEURS, CERTES AIDÉS MAIS SOLVABLES, aurait pour effet de RÉTABLIR AUSSITÔT LA CONTINUITÉ DES PAIEMENTS sur la dette hypothécaire et donc ramènerait IMMÉDIATEMENT les titres dérivés dépréciés (les APS, les CDO, qui plombent les bilans bancaires...) à leur valeur initiale puisque cette valeur repose précisément sur la régularité des paiements des emprunteurs initiaux.

Par conséquent, cette revalorisation des titres dérivés éteint INSTANTANÉMENT les pertes bancaires et reconstruit AUSSITÔT les bases de capitaux propres et dégèle DANS L'INSTANT les marchés de crédit, or c'est bien ça le problème auquel nous avons à faire face.

3) Dernier avantage qui n'est pas le plus économique mais qui n'est pas le moins intéressant : réinstaller les ménages dans leur situation d'emprunteurs solvables et dans leur situation d'occupants de leur logement pour ceux dont la maison n'a pas encore été revendue sont une décision politique dont les effets de LÉGITIMATION sont d'une puissance qu'on ne sous-estimera pas : on pourrait ainsi rétablir un CERCLE VERTUEUX où la confiance appelle la confiance (au lieu du cercle vicieux qu'on s'apprête à reconduire).

Or, TOUS les plans qu'on nous propose sont des packages d'aides UNILATÉRALES à la finance, ce qui est politiquement insoutenable, et surtout SANS CONTREPARTIES alors que les contreparties sont précisément le point stratégique qui pourrait nous permettre de sortir du dilemme autrement fatal du risque systémique qui ne nous laisse le choix qu'entre deux solutions catastrophiques : 1) secourir la finance mais, ce faisant, sauver la mise aux irresponsables, ou bien ne pas les sauver et aller à la ruine totale.

Or, ce dilemme admet une solution très simple, dont on pourrait, par ironie, trouver le nom dans le lexique emprunté au FMI, ça s'appellerait la CONDITIONNALITÉ : le prix à payer de l'aide étatique serait la REFONTE RADICALE DE LA STRUCTURE DE LA FINANCE suivant quelques grands PRINCIPES :

Principe 1 : LE CONTRÔLE DES RISQUES EST UNE CHIMÈRE.

L'incapacité des financiers à évaluer leurs risques n'est pas accidentelle, elle est principielle, elle est essentielle.

Par conséquent, elle est définitive et insurmontable.

Je dis que c'est un problème sans solution.

Donc, la capacité des banques à prendre des risques doit être limitée drastiquement ab initio.

Principe 2 : QUAND UNE BULLE EST FORMÉE, IL EST TROP TARD.

La bulle est vouée à crever, le risque systémique à s'armer, et la prise d'otage dans laquelle sont enfermées les puissances publiques à se refermer comme un piège implacable, et d'ailleurs, nous y sommes.

En conséquence, la reconstruction des structures de la finance doit poursuivre l'objectif, exigeant mais stratégique, d'EMPÊCHER que des bulles ne se reforment.

Principe 3 : LA RÉGULATION FINANCIÈRE DOIT ABANDONNER LE PRINCIPE du « level playing field » (à l'œuvre dans les accords de supervision internationale du type Bâle I et II) qui nous condamne fatalement à nous contenter D'UNE RÉGULATION MINIMALE.

Il faut considérer la NÉCESSITÉ D'UNE ZONE PLUS RESTREINTE, À RÉGULATION SUPÉRIEURE.

Or une telle zone serait déstabilisée si elle était maintenue dans un environnement de parfaite liberté de mouvements des capitaux. [Et là, ça nous concerne directement, chers amis, sur ce billet de Jean Quatremer. ÉC]

** La différence de régulation va donc nécessairement avec la protection. **

Principe 4 : L'EUROPE EST UN ESPACE D'ACTIVITÉ FINANCIÈRE AUTO-SUFFISANT.

Par la variété de ses classes d'actifs, par la profondeur et la liquidité de ses marchés, cette proposition est difficilement contestable. Il en résulte que l'Europe est une candidate naturelle à constituer une zone financière régulée et dument protégée, ce qui suppose alors la ** suppression immédiate de l'article 63 du traité de Lisbonne ** (à supposer qu'on veuille garder le reste d'ailleurs).

(à suivre) Étienne.

<http://etienne.chouard.free.fr/forum/viewtopic.php?id=81>

Répondre 21/10/2008 à 00:28



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne à Xavier, Wombat, Jean et les autres (2/3)

Suite de la conférence de Frédéric Lordon sur la crise financière :

http://www.dailymotion.com/video/x73dkm_conference-sur-la-crise-financiere_news

PROPOSITIONS opératoires : (là, on va ouvrir le capot et mettre les mains dans le cambouis, parce que ce n'est pas le tout de proposer de réorganiser la finance, il faut vérifier la faisabilité de l'opération). On va commencer en douceur :

Proposition 1 : la DÉTITRISATION.

Cette innovation est une plaie, elle est directement responsable de la crise présente. Il faut purement et simplement l'interdire. Je rappelle que cette technique date du début des années 90 et que les banques s'en passaient fort bien auparavant.

Proposition 2 : la DÉLEVIÉRISATION.

Le vrai poison de la finance des marchés, c'est la leviérisation. Je rappelle qu'on appelle levier tout procédé qui permet à un opérateur de prendre des positions [des engagements] sur les marchés financiers au-delà de ses ressources propres.

Le premier levier à sévèrement restreindre est le levier d'endettement (et de façon autrement plus mordante que les dispositifs de Bâle I et II).

Autre levier, la leviérisation de marge, c'est-à-dire le levier lié au niveau ridicule des avances qui sont exigées pour prendre des positions qui sont parfois pharamineuses sur les produits dérivés sur ce qu'on appelle les « marchés organisés ». À quel niveau faut-il fixer le minimum de ces dépôts de marge réglementaire ? 50% ? 80 % 100 % Je n'en sais rien, mais en tout cas plus que les 2 à 5% qui sont en vigueur en ce moment.

Préalable à cette déleviérisation de marge : **REPRENDRE LE CONTRÔLE DES ENTREPRISES DE BOURSE**, car — le croirez-vous ? — les places de marchés financiers, c'est-à-dire la structure même de la finance déréglementée, sont des **ENTREPRISES PRIVÉES** et par conséquent **SOUVERAINES**.

On imagine d'ici l'empressement qu'elles auront à mettre en œuvre la re-réglementation dont nous sommes en train de parler...

Par exemple, parmi les plus grandes places de marché, il y a Euronext, dont la chambre de compensation n'est autre que Clearstream.

Donc **NATIONALISATION OBLIGATOIRE DE CES PLACES DE MARCHÉ**, éventuellement européenne, sous un statut à inventer.

Je vous fais grâce des propositions sur les marchés de gré à gré et j'en viens directement à la

Proposition 5 de POLITIQUE MONÉTAIRE : **DOUBLE TAUX D'INTÉRÊT, UN TAUX PRODUCTIF ET UN TAUX SPÉCULATIF**

D'où viennent les liquidités qui s'investissent sur les marchés, et qui sont en quelque sorte le carburant de la bulle ?

Hélas, elles viennent des épargnes des salariés en premier lieu, épargnes qui sont collectées par tous les investisseurs institutionnels : les assureurs, les OPCVM, les fonds de pension, etc.

Mais ces liquidités viennent aussi pour une part très importante du CRÉDIT BANCAIRE.

Or, sur cette composante-là, la politique économique à directement prise, par le truchement de la politique monétaire. On peut donc envisager d'asphyxier la finance par le crédit, c'est-à-dire par un resserrement de la politique monétaire.

Vient alors une objection : l'économie va mourir presque en même temps que la finance.

On rencontre-là un dilemme classique de la politique économique, dilemme qui est lié au fait que la politique monétaire ne dispose que d'UN SEUL INSTRUMENT pour suivre une multiplicité d'objectifs qui sont le plus souvent CONTRADICTOIRES.

Et c'est bien le cas ici : d'une part, soutenir la croissance, d'autre part, contenir la spéculation financière.

Ce dilemme n'a rien de fatal : sa solution consiste en UNE POLITIQUE MONÉTAIRE DÉDOUBLÉE, qui distinguerait :

- UN TAUX D'INTÉRÊT RÉEL (au sens de taux d'intérêt productif), consacré au refinancement des crédits destinés aux activités des agents productifs réels,
- D'UN TAUX D'INTÉRÊT SPÉCULATIF pour le refinancement des crédits destinés aux agents de l'économie financière.

Il devient alors possible d'ÉLEVER LE TAUX D'INTÉRÊT SPÉCULATIF À DES NIVEAUX MEURTRIERS, POUR CASSER LES REINS DE LA SPÉCULATION, tout en maintenant le taux d'intérêt productif à des niveaux aussi bas que l'on veut pour maximiser la croissance et l'emploi.

(à suivre) Étienne

<http://etienne.chouard.free.fr/forum/viewtopic.php?id=81>

[Répondre 21/10/2008 à 00:29](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne à Xavier, Wombat, Jean et les autres (3/3)

Suite et fin de la conférence de Frédéric Lordon sur la crise financière :

http://www.dailymotion.com/video/x73dkm_conference-sur-la-crise-financiere_news

PISTES COMPLÉMENTAIRES en cours de mise au point (pas encore complètement finalisées) :

- La NATIONALISATION étendue (intégrale ?) du secteur du CRÉDIT et de la FINANCE

La nationalisation de la finance a pour elle deux arguments de principe d'une solidité extrême :

Argument 1 : LES DÉPÔTS, LES ÉPARGNES, LE CRÉDIT, SONT DES BIENS VITAUX POUR LA SOCIÉTÉ.

Or, on ne confie PAS à des intérêts PRIVÉS un bien PUBLIC VITAL pour la SOCIÉTÉ.

(Particulièrement quand ces intérêts privés sont aussi mal éclairés que ceux de la finance)
(On pourrait répliquer cet argument à l'identique pour la sécurité nucléaire, par exemple)

ARGUMENT 2 : UNE STRUCTURE VITALE POUR LA SOCIÉTÉ DOIT ÊTRE AGENCÉE POUR RÉSISTER NON PAS SEULEMENT AUX CONTRAINTES DES TEMPS ORDINAIRES MAIS AUSSI POUR RÉSISTER À DES ÉVÉNEMENTS EXTRÊMES.

Donc, ce sont les événements extrêmes qui décident le la configuration d'une structure vitale.

Or, ça tombe bien : un événement extrême, on en a un sur les bras donc on peut savoir, et la solution s'est imposée d'elle-même : on a nationalisé.

La conclusion s'en déduit logiquement : L'ÉVÈNEMENT EXTRÊME A PARLÉ, et il impose ses réquisits comme configuration PERMANENTE — et non pas transitoire — de la finance : CE RÉQUISIT, C'EST LA NATIONALISATION.

Évidemment, la nationalisation appelle ses propres conditions de viabilité :

La pire des choses, c'est de plonger des entités publiques dans un environnement de compétition pour la profitabilité ; on l'a vu avec l'exemple du Crédit Lyonnais. La tutelle publique, nous enseigne ce cas, n'est pas assez puissante pour contenir les dérives qui résultent de la concurrence avec le privé, à plus forte raison quand tout ce petit monde est plongé dans un univers où les perspectives de profitabilité sont démentielles, c'est-à-dire irrésistiblement tentantes.

Il faut donc empêcher au maximum la cohabitation entre entités publiques et entités privées.

- Il est temps d'envisager la DÉMARCHÉISATION, partielle ou totale, DU FINANCEMENT DE L'ÉCONOMIE :

Contrairement à ce qu'on nous a raconté pendant deux décennies, l'intermédiation de marché n'a strictement rien de nécessaire ; au contraire, on en voit toutes les tares. On peut donc parfaitement soutenir que le financement de l'économie peut procéder du recyclage en crédit des dépôts et des livrets d'épargne à taux garantis.

Objection : OK pour le financement par la dette, mais quid de la « finance equity » (en fonds propres [sans endettement]) ?

Le problème se pose effectivement pour les secteurs naissants pour lesquels l'équity a été réputé l'instrument financier par excellence depuis l'amorçage (le venture capital) jusqu'à l'introduction en bourse (IPO), là où la dette semble un instrument inapproprié.

Et on comprend l'argument : le venture capitalist s'y retrouve et accepte de tout perdre sur les neuf premiers projets s'il sait que le dixième va être extraordinairement rentable, et évidemment, un banquier qui intervient avec des instruments de dette classiques ne prendra pas ce risque.

Cette objection n'a rien d'insurmontable : on pourrait concevoir DES TAUX VARIABLES INDEXÉS SUR LES PROFITS, par exemple, qui permettraient de financer des entreprises naissantes par le secteur bancaire sans avoir à passer par l'équity ou l'introduction en bourse.

- L'hypothèse de FERMER LA BOURSE doit au moins être mise sur la table.

Elle a de très bons arguments en sa faveur, figurez-vous, car LA CONTRIBUTION NETTE DES MARCHÉS D' ACTIONS AU FINANCEMENT DE L'ÉCONOMIE EST TENDANCIELLEMENT NULLE et est même devenue NÉGATIVE aux États-Unis.

LES MARCHÉS FINANCIERS considérés comme institution sont donc comme une machine dont le RENDEMENT thermo dynamique est MINABLE, et d'après ses propres critères, elle est BONNE POUR LA CASSE.

Et si après réflexion, il fallait quand même décider que la bourse doit rester ouverte, alors que ce soit sous SLAM (Shareholder Limited Authorized Margin) : il faut parler à la finance la langue qu'elle comprend ; le SLAM est un dispositif fiscal que j'ai proposé il y a quelque temps d'ÉCRÊTEMENT DE LA RENTABILITÉ ACTIONNARIALE ET DONC DE LA LIMITATION DES NUISANCES qu'elle induit quand elle devient l'unique critère de la conduite des entreprises. »

Voilà. Il me semble que cette retranscription est un travail qui permet d'argumenter sur le fond quand à notre débat sur l'opportunité ou pas de la libre circulation des capitaux, car enfin, pour dire d'un mot, si je suis extrêmement sensible à l'effort considérable qu'a produit Xavier samedi pour me répondre, je suis quand même très étonné de son aptitude à ne pas répondre à la question (tout en l'avouant dès le départ, sans que j'aie compris la raison).

Tout au long de la lecture, puis de la relecture de son message, je cherchais une justification de la mise hors jeu du parlement sur ce sujet central, une simple trace de justification... mais je n'ai pas trouvé.

Tout au plus, Xavier fait-il mine de croire (mais le croit-il vraiment ?) que le contrôle du gouvernement par le parlement français pouvait tenir lieu de rempart crédible contre les abus de pouvoirs.

Mais c'est ce point précis que je compte développer dans un prochain message, car c'est un point décisif de désaccord, je crois.

Bonne nuit à tous et encore pardon de tarder mais je suis débordé ; je veux trop en faire.

Amicalement.

Étienne.

<http://etienne.chouard.free.fr/forum/viewtopic.php?id=81>

[Répondre 21/10/2008 à 00:29](#)



Wombat a dit...

C'est moi ou je ne vois absolument le rapport de la réponse de E. Chouard avec la question initiale posée à X. Delcourt?

[Répondre 21/10/2008 à 10:53](#)



[Étienne Chouard](#) a dit...

Étienne Chouard @ Wombat :

Frédéric Lordon explique les causes profondes de la crise et il pointe la libre circulation des capitaux comme un environnement interdisant toute régulation digne de ce nom. Il réclame la suppression pure et simple de l'article 63 du TdL.

Ma question était "qu'est-ce qui justifie que le Parlement soit dépouillé du droit de revenir en arrière sur la liberté de mouvements des capitaux ?" (sous-entendu "c'est choquant puisque la régulation des mouvements des capitaux est un point central dans l'organisation de la vie en société").

La conférence de Frédéric, à mon sens, confirme avec force l'intérêt de ma question : la liberté de ces mouvements — ou la NON liberté — est un réglage stratégique pour l'économie : elle ne devrait donc, en aucun cas, échapper à l'autorité de nos élus.

Un parlement digne de ce nom, devant l'urgence d'une catastrophe avérée, devrait pouvoir décider — souverainement — de supprimer l'article 63 du TdL.

Si on a envie de comprendre, on comprend ;o)

Étienne.

[Répondre 21/10/2008 à 12:34](#)

Les commentaires sur cette note sont fermés.

